

Taotluste hindamismetoodika

I POLIITIKA KUJUNDAMISE TOETUS

1. Poliitika kujundamise toetuse taotluste hindamiskriteeriumid:
 - 1.1. taotleja liikmete ja/või huvirühma liikmete arvamuste esitamise ja ühtsete seisukohtade kujundamise protsess;
 - 1.2. taotleja võimekus oma liikmete ja huvirühma seisukohti avalikkuses kaitsta ja kommunikeerida.
2. Punktis 1 nimetatud kriteeriumide hindamisskaalad ja kirjeldused:

	0 punkti - madal	3 punkti	5 punkti - keskmine	7 punkti	10 punkti - kõrge
1.1. Taotleja liikmete ja/või huvirühma liikmete arvamuste esitamise ja ühtsete seisukohtade kujundamise protsess	Puudub taotleja kõiki liikmeid kaasav süsteem, olulisi küsimusi otsustab ainult juhatus. Info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks on puudulikud. Ei plaanita märkimisväärseid arendustegevusi nende parendamiseks. Taotleja ei kogu liikmetelt tagasisidet oma tegevuse kohta.	Vahepealne hinnang	On üles ehitatud taotleja kõiki liikmeid kaasav seisukohtade kujundamise süsteem. On üksikud, kuid siiski toimivad info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks. Taotleja kogub liikmetelt tagasisidet oma tegevuse kohta juhuslikult.	Vahepealne hinnang	On üles ehitatud taotleja kõiki liikmeid ja laiemalt huvirühma liikmeid kaasav seisukohtade kujundamise süsteem. On olemas mitmekesised ning hästi toimivad info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks. Taotleja kogub liikmetelt regulaarselt tagasisidet oma tegevuse kohta.
1.2. Taotleja võimekus oma liikmete ja huvirühma seisukohti avalikkuses kaitsta ja kommunikeerida	Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul ei ole taotleja nimel meedias avaldatud ühtegi artiklit, kommentaari ega avalikku pöördumist, ei ole toimunud ühtegi televõi raadioesinemist. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.	[ei rakendata]	Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul on taotleja nimel meedias avaldatud 1–4 artiklit, kommentaari või avalikku pöördumist. Arvesse lähevad ka televõi raadioesinemised. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.	[ei rakendata]	Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul on taotleja nimel meedias avaldatud vähemalt 5 artiklit, kommentaari või avalikku pöördumist. Arvesse lähevad ka televõi raadioesinemised. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.

3. Hindamisel valitakse punktisumma, mille kirjelduses enamik aspekte vastab taotluses esinevatele asjaoludele. Hindamiskriteeriumi 1.1 vahepealsete hinnangute punktid ei ole sisustatud, vaid need on madala, keskmise ja kõrge hinde vahepealsed hinnangud.
4. Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv kui ka taotlejalt täiendavalt saadud informatsioon, samuti muud ekspertidele, Kultuuriministeeriumi töötajatele ja hindamiskomisjoni liikmetele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.
5. Toetus määratakse igas valdkonnas ühele taotlejale, kes on saanud taotluste hindamisel vastavas valdkonnas suurima arvu punkte ning kes on saanud kummaski hindamiskriteeriumis vähemalt 5 punkti.
6. Kui ühe valdkonna taotlejad saavad kokku võrdse punktisumma, eelistatakse taotlejat, kelle liikmete arv on suurem.

II POLIITIKA RAKENDAMISE TOETUS

7. Poliitika rakendamise toetuse taotluste hindamiskriteeriumid:

7.1. tegevuskava läbimõeldus;

7.2. sihtrühma suurus ja määratluse selgus;

7.3. teostajate professionaalsus ja haldusvõimekus;

7.4. eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus.

8. Punktis 7 nimetatud kriteeriumide hindamisskaalad ja kirjeldused:

	MADAL	Vahe- pealne hinnang	KESKMINE	Vahe- pealne hinnang	KÕRGE
7.1. Tegevuskava läbimõeldus	5 punkti	10 punkti	20 punkti	30 punkti	40 punkti
	Tegevuskava seos taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega on ebamäärane või küsitav ja/või planeeritud tegevustega pole võimalik saavutada taotlusvooru jaoks olulisi tulemusi. Tegevuste kirjeldused on pealiskaudsed. Taotluse ettevalmistus on ebapiisav.		Tegevuskava on seotud taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega. Aja- ja tegevuskava on rahuldavalt kirjeldatud, kuid ajakava on kas liiga optimistlik või tegevused ei ole omavahelises koosmõjus või loogilises järgnevuses.		Tegevuskava on seotud taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega. Ajakava on kirjeldatud. Ajakava on realistlik ja selles on arvestatud võimalike ootamatustega. Tegevuskava on jagatud loogilisteks etappideks. Taotlus on hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne.
7.2. Sihtrühma suurus ja määratluse selgus	4 punkti	8 punkti	12 punkti	16 punkti	20 punkti
	Taotlusest ei selgu, kes on sihtrühm ja kasusaajate arvu on kirjeldatud ebamääraselt. Kasusaajate arv on ebapiisav, arvestades taotletava summa suurust.		On olemas koondülevaade sihtrühmast ja kasusaajate arvust, kuid mitte kõigi tegevuste lõikes. Kasusaajate arv on keskmine, arvestades taotletava summa suurust.		Taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kasusaajate arv on tuletatud loogiliselt. Kasusaajate arv on suur, arvestades taotletava summa suurust.
7.3. Teostajate professionaalsus ja haldusvõimekus	4 punkti	8 punkti	12 punkti	16 punkti	20 punkti
	Taotleja sisulisel ning tehnilisel meeskonnal on vähene potentsiaal ja võimekus tegevusi edukalt ellu viia.		Taotleja sisulise ja tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus tegevuskava ellu viia on tagasihoidlik ja püstitatud eesmärkide saavutamise võimalus küsitav, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Meeskond ja koostööpartnerid on tegevustesse kaasatud juhuslikult. Taotluses on ebaselgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus tegevuskava ühiseks elluviimiseks.		Taotlejal on nii sisulise kui ka tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus tegevuskava ellu viia ja püstitatud eesmärke saavutada, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Taotluses on selgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus tegevuskava edukaks ühiseks elluviimiseks.
7.4. Eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus	4 punkti	8 punkti	12 punkti	16 punkti	20 punkti
	Eelarve on üldine ja kõik planeeritud kulud ei ole tegevuste elluviimise seisukohast põhjendatud. Eelarves välja toodud kulud ei ole realistlikud, toetuse kasutamine pole kuluefektiivne ega mõistlik.		Taotluses toodud eelarve on selge, kuid planeeritud kulud ei ole nende elluviimiseks optimaalsed ja on osaliselt põhjendamata. Enamus taotluse eelarves välja toodud kulusid vastavad reaalsele turuhinnale ja toetuse kasutamine on efektiivne.		Kõik kulud on optimaalsed ja kuluefektiivsed planeeritud tulemuste saavutamiseks ning tegevuskava elluviimise seisukohast põhjendatud. Planeeritud eelarve on realistlik, kulud vastavad reaalsele turuhinnale ning on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud.

9. Hindamisel valitakse punktisumma, mille kirjelduses enamik aspekte vastab taotluses esinevatele asjaoludele. Vahepealsete hinnangute punktid ei ole sisustatud, vaid need on madala, keskmise ja kõrge hinde vahepealsed hinnangud.
10. Iga kriteeriumi eest saadud punktid liidetakse omavahel. Maksimaalne koondsummana saadav punktide arv on 100.
11. Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv kui ka taotlejalt täiendavalt saadud informatsioon, samuti muud ekspertidele, Kultuuriministeeriumi töötajatele ja hindamiskomisjoni liikmetele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.
12. Taotlused, mis said koondsummaks vähem kui 56 punkti 100-st võimalikust või kui hindamismetoodika 7.1. kriteeriumi hinnati alla 20 punkti, jäetakse rahuldamata.