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10122, Tallinn Meie. 15.05.2025 nr 7-9/1725-3

E-post: info@mkm.ee

**Jõelähtme valla seisukohad seonduvalt Harju maakonnaplaneeringu maavarade teemaplaneeringu eelnõuga ja selle KSH aruande eelnõuga**

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on 31.03.2025 pöördunud kirjaga nr 13-2/1403-1 Jõelähtme valla poole, tehes Jõelähtme vallale ettepaneku avaldada oma seisukohad seonduvalt Harju maakonnaplaneeringu maavarade teemaplaneeringu eelnõuga (**edaspidi: Teemaplaneeringu eelnõu**) ja selle KSH aruande eelnõuga (**edaspidi: KSH eelnõu**).

Jõelähtme vald tänab Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumit 31.03.2025 kirja nr 13-2/1403-1 eest ning soovib seonduvalt Teemaplaneeringu eelnõu ja KSH eelnõuga märkida järgmist.

**Jõelähtme vald on seisukohal, et kõrge prioriteediga lubjakivi alade hulgast Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 8 toodud määratluse tähenduses tuleks välja arvata Jägala 3 ala ja Maardu III ala.** Käesoleva kirja punktis 1 on Jõelähtme vald käsitlenud Jägala 3 alaga seonduvat. Käesoleva kirja punktis 2 on analüüsitud Maardu III alasse puutuvat.

**1. Jägala 3 ala välja arvamisest kõrge prioriteediga lubjakivi alade hulgast**

**1.1.** Jõelähtme Vallavolikogu mõistab olukorda selliselt, et Jägala 3 ala jääb Ojaveere maaüksuse (katastritunnus: 24505:002:0251) territooriumile.

Ojaveere maaüksus moodustab ühe osa Ruu küla lähiümbruse territooriumist, mille kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmise menetluse Jõelähtme Vallavolikogu 11.08.2016 otsusega nr 361 algatas.

Ruu küla lähiümbruse näol on tegemist kaitsmist vääriva looduskooslusega, mille eelkõige muudavad väärtuslikuks metsastunud luited.

**1.2.** Seonduvalt Ruu küla lähiümbruse loodusväärtustega on valminud mitmeid arvamusi.

**1.2.1.** Nii on keskkonnaekspert A.Tõnisson koostanud 2016 arvamuse „Kohaliku tähtsusega Ruu maastikukaitseala. Vajadus ja põhjendus“ (**edaspidi: A.Tõnissoni 2016 arvamus**; Lisa nr 1).

A.Tõnissoni 2016 arvamuse punktis 2.2. „Ruu luitemaastik“ on selgitatud, et „*Jägala, Ruu, Kaberla ja Kaberneeme piirkonnas on luitemaastike ulatus üpris märkimisväärne, olles siinse maastiku eripäraks. … Seega on luitestikud just lavamaa piirkonnas üpris piiratud levikuga paigas ning väärivad võimalusel kaitset.*“

A.Tõnissoni 2016 arvamuse punktis 2.3. „Ruu mets“ on vaadeldud Ruu küla lähiümbruse metsastunud luiteid Natura elupaigatüübi 2180 kontekstis. „*Metsastunud luited (2180) on leviku mõttes Eestis küll neljas metsa elupaigatüüp (kokku u 20.000 ha), mis moodustab aga vaid 0,9% metsaelupaikade registreeritud kogupindalast. Looduskaitse all on sellest elupaigatüübist 35% ja teda on registreeritud üldse 38-l Natura loodusalal (542-st). Elupaigatüübi 2180 seisundit ja perspektiivi on Eestis tervikuna hinnatud soodsaks. Teiste luiteliste elupaigatüüpide (2110, 2120, 2140, 2170) seas on 2180 ülekaalukalt kõige enam esindatud ent tervikuna on luitepaigastike osakaal nii või teisiti marginaalne (Eksperthinnang 2003). Ja lisandumas neid ei ole, küll aga hävimas (karjäärid, tee-ehitus jne.). Üldteada negatiivne tendents on lahtise liivaga alade vähenemine, ka Ruu luitestikus leidub lahtise liivaga alasid vaid radade juures, kus tallamine on vallandanud lokaalse erosiooni.*“

A.Tõnissoni 2016 arvamuse leheküljel 12 on märgitud: „*Pinnamoe seisukohalt ilmekam osa luitestikust jääb riigimetsa maaüksuse Anija mk 12 ja selle naabruses oleva Ojaveere maaüksuse koosseisu.*“

Seega on keskkonnaekspert A.Tõnisson hinnanud Ruu küla lähiümbruse metsastunud luiteid kõrgelt, märkides seejuures, et kõige ilmekam osa metsastunud luidetest jääb Ojaveera maaüksusele.

**1.2.2.** Samuti on Tallinna Ülikooli ökoloogiakeskuse vanemteadur A.Kont koostanud 2017 arvamus Ruu maastikukaitseala vajaduse ja tähtsuse kohta (**edaspidi: A.Kondi 2017 arvamus**; Lisa nr 2).

A.Kondi 2017 arvamuses on toodud esile: „*Ruu luitestik on Jõelähtme valla ilmselgelt kõige väärtuslikum looduskompleks, mis ei kuulu riikliku looduskaitse alla. Valdavalt palumetsaga kaetud kuni kümne meetri kõrguste vallide ja nendevaheliste soostunud nõgudega maastik on ühtlasi teravaks kontrastiks ümbritsevatele Harju lavamaa paeplatoodele, kus valitsevad õhukese kvaternaari setetest pinnakatte ja õhukeste paepealsete muldadega tasandikud. See vahelduva pinnamoega looduskompleks on tekkinud viimase mandrijäätumise taandumisel aset leidnud pikemaajalisel liustikuserva seisakul, mille käigus kuhjus suur liiva- ja kruusalasund. … Asukoht, kujunemise aeg ja keerukus teevad Ruu luitestikust tähelepanuväärse ala, laiendades eripäraste uurimisalade võrgustikku. See annab vanade randade (paleorandade) uurijatele võimaluse põhjalikult ja süstemaatiliselt analüüsida luiteliste rannikumaastike teket ja arengut Eesti võimalikult erinevates paikades.*“

Seonduvalt Ojaveere maaüksusel lubjakivi kaevandamisega on A.Kont rõhutanud: „*Kavandatav Jägala lubjakivikarjäär hävitaks jäädavalt enam kui kolmandiku Ruu luitestiku kõige vanemast, reljeefsemast ja väärtuslikumast osast, sest see jääks otseselt karjääri territooriumile. Sellele lisaks kavatsetakse rikkuda veel suur osa luitestikust selle läbi, et kuhjata sinna karjääri alalt kooritud pinnas. Need on tegevused, mis otseselt hävitavad või rikuvad vaadeldavat maastikku. Peale selle on Harju lavamaa sarnaselt Pandivere kõrgustikuga, eriti loodude levikualal, väga kaitsetu reostuse suhtes. Kavandatava lubjakivikarjääri korral võib tekkid suur reostusoht põhjaveele, mis ilmselt avaldaks negatiivset mõju ka luidetevaheliste nõgude põhjaveele ja sealsetele elupaikadele, suure tõenäosusega ka Kaberla oja vee kvaliteedile.*“

Seega on Tallinna Ülikooli ökoloogiakeskuse vanemteadur A.Kont hinnanud kõrgelt Ruu küla lähiümbruse metsastunud luidete loodusväärtust, märkides, et Ojaveere maaüksusel ehk Jägala 3 alal Teemaplaneeringu eelnõu tähenduses lubjakivi kaevandamisel hävitataks metsastunud luitestiku kõige väärtuslikum osa.

**1.2.3.** Ka tuleks pöörata tähelepanu keskkonnaekspert A.Tõnissoni 2020 valminud tööle „Ruu luitestiku väärtus ja puhkemajanduslik perspektiiv“ (**edaspidi: A.Tõnissoni 2020 arvamus**; Lisa nr 3).

A.Tõnissoni 2020 arvamuse kokkuvõttes on märgitud, et Ruu luitestik on „*ainuke koht Harjumaal, kus esineb Läänemere paleogeograafilise eelkäija - Antsülusjärve - luiteid. Ligi 8000 aasta eest tekkinud Ruu luitestik on maakerke tulemusena jäänud merest suhteliselt kaugele ja kerkinud kõrgemale, kui nooremad (Litoriina- ja Limneamere perioodi) luitestikud.*

*Kuna nooremaid luitestikke esineb meil märgatavalt rohkem, praktiliselt kogu rannavööndi ulatuses, võib vanemaid luitestike lugeda haruldasteks. Luitestikud (ja liivikud laiemalt) on kahanevad maastikutüübid, juurde tekib neid minimaalselt (vaid mere naabruses lahtise liiva olemasolu korral). Sisemaa luitestikud, mis reeglina on kaetud männimetsaga, on kõrgeima puhkemajandusliku potentsiaaliga - seda kinnitavad mitmed rekreatsiooni eeldusi käsitlenud uuringud. Luitestikes valdav palumets on inimesele hästi läbitav ja luitemaastik hästi vaadeldav – seetõttu on sellise metsa kasutamine seene- ja marjakohana (laiemalt puhkealana) olulisem, kui tavapärane metsakasutus. Tallinna lähedus vaid tõstab Ruu luitestiku potentsiaali puhkekohana. Orienteerujad on pidanud Ruu maastikke väga väärtuslikuks. Praktilised kõik Jõelähtme vallas asuvad kuivemad ja reljeefsemad metsa-alad on orienteerumises kasutusel, nende alade tähtsus kasvab koos Tallinna linnastu kasvu ja luitestike kahanemisega (kaevandused, tee-ehitus). Ruu luitestiku asukoht – vana ja uue Narva maantee vahel, hästi ligipääsetavas (ja samas hästi suletavas) kohas võimaldab siia kavandada matkaradasid, mida Tallinna lähipiirkonnas pole kunagi liiga palju. Olemasolev parkla Narva maanteel tähistaks selliste radade ühte loogilist algus- või lõpp-punkti.*“

Seonduvalt lubjakivi kaevandamisega Ojaveere maaüksusel maaüksusel ehk Jägala 3 alal Teemaplaneeringu eelnõu tähenduses on A.Tõnissoni 2020 arvamuse kokkuvõttes toonitatud, et piirkonna puhkemajanduslik potentsiaal ei realiseeruks täiel määral. „*Kuigi ka karjääridest saab (aastate möödudes) kujundada atraktiivse puhkeala, oleks Ruu luitestiku kõige ilmekama osa kadumine siiski kahetsusväärne.*“

**1.3.** Ruu küla lähiümbrus ja sealhulgas Ojaveere maaüksus ehk Jägala 3 alal Teemaplaneeringu eelnõu tähenduses on laialdaselt kasutuses looduses viibimise ning sportimise otstarvetel. Siinjuures on oluline, et Ruu küla lähiümbrus paikneb Tallinna lähedal, mis omakorda tähendab, et ka pealinna inimestel on head võimalused tulla Ruu küla lähiümbruse metsastunud luidetele puhkama ning liikuma.

Selles kontekstis omab tähtsust Eesti Orienteerumisliidu ja Orienteerumisklubi TON 28.01.2021 kiri, milles on selgitatud, et „*Ruu mets on orienteerumise harrastajatele väga väärtuslik ala. Vaheldusrikas pinnamood ja ilus männimets pakuvad võimalusi teha sinna huvitavaid ja erineva raskusastmega orienteerumisradu. Selliseid maastikke on Tallinna ümbruses ja üldse Põhja-Eestis väga vähe. Orienteerumismaastik on pidevas kasutuses. Orienteerumisüritusi korraldame heas koostöös Ruu ja Kodasoo küla rahvaga. Pärast uue orienteerumiskaardi valmimist 2015. aastal on Ruu metsas (Kodasoo nime all) toimunud iga-aastased 550 - 613 osalejaga Tallinna Orienteerumisneljapäevakud. Lisaks on seal toimunud üle-eestiline kahepäevane orienteerumisvõistlus Suvejooks, mitmed Tallinna meistrivõistlused orienteerumises, püsirajad, treeningud ja rattaorienteerumise võistlused. Kui Ojaveere maaüksusel avatakse kaevandus, siis kaob jäädavalt suur osa suurepärasest orienteerumismaastikust ja vähenevad oluliselt võimalused sealses piirkonnas erinevaid liikumisharrastuse üritusi korraldada*“ (Lisa nr 4).

Ruu küla lähiümbruse loodusväärtuse olulisusele on viidanud ka MTÜ Ökokratt 20.01.2021 kirjas: „*Ruu luitestik on pinnavormina Eestis unikaalne, asudes Tallinna kesklinnast 25 kilomeetri kaugusel, pakkudes silmailu, on tuntud rekreatsioonialana ja võimaldab läbi viia praktilist loodusõpet. Ala on inimasustuseta ja hoonestamata pakkudes roheala võrgustikuna metsulukitele elamiseks ja looduslikuks rändeks võimalusi. Luitestik võimaldab selgitada inimestele mere taandumist ja rannajoone transformatsiooni Põhja-Eesti klinditsooni klindilahtedes. Ruu maastikukaitsealal on esteetiline, hariduslik kui ka puhkemajanduslik väärtus*“ (Lisa nr 5). Ka ilmneb Ökokratt kirjast, et Ruu küla lähiümbruses on järjepidevalt korraldatud loodusmatkasid ja maastikul maakaardi tundmaõppimise koolitusi.

**1.4.** Seonduvalt Ojaveere maaüksusel ehk Jägala 3 alal lubjakivi kaevandamisega on oluline pöörata tähelepanu KSH eelnõu leheküljel 224 toodule, kust nähtub: „*Osaline kattumine kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava Ruu loodusobjektiga, mis toob kaasa olulise mõju metsakoosluste kao näol, samuti võivad kaasneda mõjud ala veerežiimile. III kat loomaliigi (öösorr) elupaiga kadu.*“

Samuti omab tähtsust KSH eelnõu leheküljelt 182 nähtuv, kus on Jägala 3 ala käsitletud keskmise prioriteediga alana ning on selgitatud järgmist: „*Ala kattub kohaliku tasandil kaitstava Ruu loodusobjektiga, mis on ka ÜP-järgne väärtuslik maastik. Ala sai kvantitatiivsel hindamisel kõrge prioriteedi, kuid kultuuriliste mõjude vaates võiks määrata keskmise, kuna ala kattub osaliselt Ruu loodusobjekti ning ÜP-järgse väärtusliku maastikuga.*“ KSH eelnõu viimati tsiteeritud seisukoht erineb Teemaplaneeringu eelnõus toodust. Nimelt nähtub Teemaplaneeringu eelnõu leheküljelt 69, et riigi huviga kõrge kvaliteediga lubjakivi alad on jaotatud kolme kategooriasse, millisteks on kõrge prioriteediga alad, keskmise prioriteediga alad ja madala prioriteediga alad. Kõrge prioriteediga aladeks on Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 69 toodud määratluse kohaselt alad, mis on võimalik ja vajalik esmajärjekorras kasutusele võtta. Keskmine prioriteediga aladeks on Teemaplaneeringu eelnõu sama lehekülje kohaselt alad, mis võetakse kasutusele juhul, kui olemasolevad karjäärid ja kõrge prioriteediga alad ei taga varustuskindlust või kui kõrge prioriteediga alal ei ole maavara kaevandada. Madala prioriteediga aladeks on alad, mis võetakse kasutusele juhul, kui olemasolevad karjäärid ja kõrgema ning keskmise prioriteediga alad ei taga varustuskindlust või kaevandamist välistavad piirangud alal kaovad. Erinevalt KSH eelnõu leheküljel 182 toodust on aga Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 79 loetud Jägala 3 ala kõrge prioriteediga alaks. Teemaplaneeringu leheküljelt 79 ei selgu, miks tuleb Jägala 3 ala ikkagi lugeda kõrge prioriteediga alaks olukorras, kus KSH eelnõu kohaselt on tegemist keskmise prioriteediga alaga.

**1.5.** Teemaplaneeringu eelnõu lehekülje 67 kohaselt on kõrgemargilise lubjakivi varustuskindluse tagamiseks planeeringu eesmärgiks leida Harju maakonna idaosas vähemalt 100ha ulatuses alasid, kust oleks võimalik kaevandada 9 miljonit m3 kõrgemargilist ehituslubjakivi.

Teemaplaneeringu eelnõuga on Harju maakonna idaosas nähtud lisaks Jägala 3 ja Maardu III aladele ette veel ka mitmeid teisi alasid, kus riigi huvides on kõrgemargilise ehituslubjakivi kaevandamine. Sellisteks aladeks on

1. Väo ala pindalaga 82ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 7,4 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 76),
2. Rae raba ala pindalaga 166,8ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 14 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 81),
3. Jägala 2 ala pindalaga 92ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 7,3 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 84),
4. Jägala 4 ala pindalaga 142,8ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 11,3 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 85).

Liites Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala pindalad kokku, on tulemuseks 483,6 ha, seda on ligi viis korda rohkem kui Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 67 märgitud 100ha suurune ala ning ka siis, kui kasutada Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 69 märgitud pindala koefitsienti 2,0, on 483,6ha puhul riigi huvi igal juhul tagatud. Liites kokku Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala kõrgemargilise lubjakivi hinnangulised mahud, on tulemuseks 40 miljonit m3, mida rohkem kui neli korda, kui on Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 67 märgitud 9 miljonit m3. Eraldi tuleb toonitada, et Jõelähtme vallal ei ole vastuväiteid karjääride avamisele Jägala 2 ja Jägala 4 aladel ning Jõelähtme vallale teadaolevalt ei ole ka Rae vallal vastuväiteid karjääride avamisele Väo ja Rae raba aladel.

Sellises olukorras puudub vajadus Jägala 3 alal, kus kõrgemargilise ehituslubjakivi hinnanguliseks mahuks on 2,1 miljonit m3, karjääri avamiseks, sest Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala läbi on kõrgemargilise ehituslubjakivi varustuskindlus tagatud.

**1.6.** Pidades silmas Ruu küla lähiümbruse koosseisu kuuluva Ojaveere maaüksuse

1. suurt loodusväärtust, millele on juhitud tähelepanu A.Tõnissoni 2016 arvamuses (vt käesoleva kirja lisa 1) ja A.Kondi 2017 arvamuses (vt käesoleva kirja lisa 2),
2. olulisust puhke- ja virgestusvõimaluste loomisel, millele on juhitud tähelepanu A.Tõnissoni 2020 arvamuses (vt käesoleva kirja lisa 3), tähtsust Eesti Orienteerumisliidu ja Orienteerumisklubi TON 2021 kirjas (vt käesoleva kirja lisa 4) ning MTÜ Ökokratt 2021 kirjas (vt käesoleva kirja lisa 5) ning

asjaolu, et Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala läbi on kõrgemargilise ehituslubjakivi varustuskindlus tagatud, tuleks Jägala 3 ala igal juhul kõrge prioriteediga lubjakivi kaevandamise alade hulgast välja arvata.

Jõelähtme vald on seisukohal, et Jägala 3 ala tuleks lugeda punase kategooriaga piirangu alaks Teemaplaneeringu leheküljel 23 toodud määratluse tähenduses ehk alaks, kus leevendamatute oluliste mõjude avaldumise tõttu ei ole kaevandamine võimalik. Jägala 3 ala puhul ei ole võimalik korvata metsastunud luidetele kaevandamise tagajärjel tekkivad kahju, kuivõrd karjääri rajamine toob kaasa Ruu küla lähiümbruse metsastunud luidete kõige ilmekama osa hävimise. Nagu ilmneb Teemaplaneeringu eelnõu lehekülgedelt 59-66, on mitmed eelduslikult kõrgemargilise lubjakiviga alad arvatud punase kategooriaga piirangu aladeks. Leiame, et ka Jägala 3 ala peaks selliste alade hulka kuuluma.

**2. Maardu III ala välja arvamisest kõrge prioriteediga lubjakivi alade hulgast**

**2.1.** Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 77 toodu kohaselt on Maardu III ala suurseks 174ha ning kõrgemargilise ehituslubjakivi eeldatavaks mahuks on 15,6 miljonit m3.

Samas nähtub Teemaplaneeringu eelnõu leheküljelt 67, et kõrgemargilise lubjakivi varustuskindluse tagamiseks on planeeringu eesmärgiks leida Harju maakonna idaosas vähemalt 100ha ulatuses alasid, kust oleks võimalik kaevandada 9 miljonit m3 kõrgemargilist ehituslubjakivi.

Seega ületavad ainuüksi Maardu III ala pindala ning kõrgemargilise ehituslubjakivi maht märkimisväärselt Teemaplaneeringu leheküljel 67 esile toodud eesmärke. Siinjuures on oluline, et Teemaplaneeringu eelnõuga on Harju maakonna idaosas nähtud lisaks Maardu III alale ette veel ka mitmeid teisi alasid, kus riigi huvides on kõrgemargilise ehituslubjakivi kaevandamine. Sellisteks aladeks on

1. Väo ala pindalaga 82ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 7,4 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 76),
2. Rae raba ala pindalaga 166,8ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 14 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 81),
3. Jägala 2 ala pindalaga 92ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 7,3 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 84),
4. Jägala 4 ala pindalaga 142,8ha ning kõrgemargilise lubjakivi hinnangulise mahuga 11,3 miljonit m3 (vt Teemaplaneeringu eelnõu lk 85).

Liites Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala pindalad kokku, on tulemuseks 483,6 ha, seda on ligi viis korda rohkem kui Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 67 märgitud 100ha suurune ala ning ka siis, kui kasutada Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 69 märgitud pindala koefitsienti 2,0, on 483,6ha puhul riigi huvi igal juhul tagatud. Liites kokku Väo ala, Rae raba ala, Jägala 2 ala ja Jägala 4 ala kõrgemargilise lubjakivi hinnangulised mahud, on tulemuseks 40 miljonit m3, mida rohkem kui neli korda, kui on Teemaplaneeringu eelnõu leheküljel 67 märgitud 9 miljonit m3. Eraldi tuleb toonitada, et Jõelähtme vallal ei ole vastuväiteid karjääride avamisele Jägala 2 ja Jägala 4 aladel ning Jõelähtme vallale teadaolevalt ei ole ka Rae vallal vastuväiteid karjääride avamisele Väo ja Rae raba aladel.

Seega on tagatud kõrgemargilise ehituslubjakivi varustuskindlus Harju maakonna idaosas ka Väo alal, Rae raba alal, Jägala 2 alal ja Jägala 4 alal. Sellest johtuvalt puudub vajadus näha Teemaplaneeringu eelnõus kõrge prioriteedina alana ka Maardu III ala.

**2.2.** KSH eelnõu leheküljel 157 avaldatu kohaselt moodustab 174ha suurusest Maardu III alast 46,5 ha väärtuslik põllumaa. Jõelähtme vald on seisukohal, et kõrgemargilise ehituslubjakivi kaevandamist ei tuleks eelistada põllumajandusele. Leiame, et toidujulgeolek omab prioriteeti ehitusmaavarade varustuskindluse ees.

**2.3.** KSH eelnõu leheküljelt 172 nähtub, et ulatuses, kus Maardu III alal väärtuslikku põllumaad ei asu, on tegemist rohevõrgustiku tugialaga. Seega paikneb Maardu III alal 127,5ha ulatuses rohevõrgustik.

KSH eelnõu leheküljel 223 on märgitud, et Maardu III alal ehituslubjakivi kaevandamisega kaasnevad mõningased häiringud merikotka püsielupaigale ning kaevandusalal kaovad kas täielikult või osaliselt III katekoorida liigid sookurg, teder, öösorr, hiireviu, hoburästas, laialehine neiuvaip, karukold.

Jõelähtme vald on seisukohal, et Maardu III alal 127,5ha ulatuses rohevõrgustiku hävitamine kaevandamisest tulenevalt seab ohtu piirkonna rohevõrgustiku toimimise. Samuti muutub Maardu III ala loodusrikkus kaevandamise tagajärjel väga palju vaesemaks. Olukorras, kus niigi on tagatud riigi huvi kõrgemargilise ehituslubjakivi varustuskindlustuse osas (vt käesoleva kirja punkt 2.1.), puudub igasugune mõistlik põhjus Maardu III ala arvamiseks kõrge prioriteediga ala hulka.

**2.4.** Võttes kokku käesoleva kirja punktis 2 toodut, leiab Jõelähtme vald, et Maardu III ala tuleks välja arvata kõrge prioriteediga lubjakivi alade hulgast, kuna

1. Väo alal, Rae raba alal, Jägala 2 alal ja Jägala 4 alal ning Jõelähtme valla poolt täiendavalt välja pakutud maaüksustel (vt lisa nr 6) karjääride avamise läbi on igal juhul tagatud Teemaplaneeringu eesmärkide saavutamine puutuvalt kõrgemargilise ehituslubjakiviga,
2. ebamõistlik on Maardu III alal lubjakivi kaevandamise tõttu hävitada 46,5 ha väärtuslikku põllumaad, toidujulgeolek on prioriteetsem valdkond ehitusmaavarade kaevandamisega võrreldes,
3. 127,5 ha ulatuses rohevõrgustiku hävitamine seab ohtu piirkonna rohevõrgustiku toimimise.

Kinnitame, et soovime siiski jätkata riigi ja Jõelähtme valla töögrupi läbirääkimisi osapooli rahuldava planeeringulahenduse väljatöötamiseks.

**Lisad:**

Lisa nr 1 – keskkonnaekspert A.Tõnissoni poolt 2016 koostatud arvamus „Kohaliku tähtsusega Ruu maastikukaitseala. Vajadus ja põhjendus.“;

Lisa nr 2 – Tallinna Ülikooli ökoloogiakeskuse vanemteaduri A.Kondi poolt 2017 koostatud arvamus Ruu maastikukaitseala vajaduse ja tähtsuse kohta;
Lisa nr 3 – keskkonnaekspert A.Tõnissoni poolt 2020 koostatud arvamus „Ruu luitestiku väärtus ja puhkemajanduslik perspektiiv“;

Lisa nr 4 – Eesti Orienteerumisliidu ja Orienteerumisklubi TON 28.01.2021 kiri;

Lisa nr 5 – MTÜ Ökokratt 20.01.2021 kiri;

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Väino Haab

vallavolikogu esimees