

Tallinn 12.10.2026

Kultuuriministeerium

Ettepanekud kultuuriministri määruse koostööstamiseks

Ettepanek 1:

P.11.4 ja 14.4 (on identse sisuga) sõnastuse muutmine:

*11.4.samal distsipliinil arvestatakse enam kui ühe võistkonna tulemusi juhul kui **üle poole** võistkonna liikmetest on erinevad;*

„üle poole“ asemel võiks olla **„vähemalt pooled“**

See punkt puudutab sõudjaid, aerutajaid, kurlingut jpt väikesi 2-4 liikmelisi võistkondi.

Selgitusena: kahepaadis ühe sportlase väljavahetamise korral on sisuliselt tegu uue paatkonnaga.

Ettepanek 2: p 17.4 – punktid rahvusvahelise esindatuse eest.

17.4.spordialaliidu esindajate osalemine rahvusvahelise katusorganisatsiooni juhatuses, komisjonis, ekspertrühmas.

- Kes ja kuidas defineerib ekspertrühma? Kas ekspertrühm = tööühm? Selle kategooria alla võiksid kuuluda ka rahvusvahelise kategooria kohtunikud – neid on vähe ja nende koolitamine on tõeliselt raske ja kulukas.

- Rhv katusorganisatsiooni juhatusse saamine on aga sedavõrd suur tegu, et küsimuse all on punktide kaalud. Rhv katusorganisatsiooni presidendi koht on meie väikese riigi jaoks peaaegu võimatu.
- Lisaks on see aastaid, et mitte öelda aastakümneid kestev pingutus – väga raske on seda paigutada siia sellesse punktisüsteemi.
- Ja kui sellis punktiskaalat rakendada, siis pigem järgmisest OM-tsüklist alates vms

Ettepanek 3: p 17.9 punktid liikumisharrastuse eest.

- Kogu meie tegevus ongi üks suur liikumisega tegelemine ja seda tipptasemele. Et lisaks sellele tegeleda veel millegigi, mis vajab lisatööjõudu ... sõnaga see asi tahab läbi mõtlemist ja kui seda rakendada, siis pikema etteteatamisega.

Ettepanek 4: p.17.10. punktid parasporti arendamise eest

- Analoo eelmise punktiga – kui seda teha, siis pikema etteteatamisega – parasport on täiesti omaette väljakutse.

- Meil on Paralümpiakomite (POK) ja näiteks Sõudeliit on selle liige. Milleks mixida POK tegevust EOK tegevusega? POKs liiguvad omad rahad ja neil võiks olla oma punktisüsteem?

Ettepanek 5: spordidirektori ametikoha osaline toetus.

- Ka see küsimus tahab „seedimist“.
- Miks 3-aastane periood aga mitte 4-aastane, ehk OM-tsükkel?
- Koguda 15 punkti, et üldse kandideerima pääseda, tundub pisut karm ...

Ettepanek 6: sportlaste toetuse tasemed

- See tahaks tõsisemat analüüsi. Paljudel aladel on OM ja MM-tase suhteliselt võrdne. Sõudmises näiteks MM-i konkurents oluliselt suurem, sest OM-le pääseb vaid 8-10 paati.
- EM-i 2-3.koht ja B-kat, tundub olevat vähe – vähemalt sõudmises on EM tase väga kõrge (näitena: Pariisi OM-le ei pääsenud peale Euroopa mitte ühegi teise kontinendi paatkonna.
Loogiline oleks B-kat Vähemalt EM-i 6-7.koha eest. (või kindlasti rohkem kui praegune 2-3.koht)

Ettepanek 7: Grok leidis mõned tehnilised vead:

Eelnõus on kaks katkist viidet ja mõni keeleviga. Need saab parandada ilma sisu muutmata.

- ☐ p 21.2 viitab punktile 21.1.1, mida enam ei ole. Õige viide on p 21.1.
- ☐ p 19.3.2 viitab punktile 21.1.2. Õige viide on p 21.2.
- ☐ p 2: „täiendavat toetus“ → „täiendavat toetust“.
- ☐ p 34: „on jaotatakse“ → „jaotatakse“.
- ☐ p 24.5: „tugiteenuste vajalikkust“ → „tugiteenuste vajalikkus“ (loetelu teised punktid on nimetavas käändes).
- ☐ p 17.4 lõpeb punktiga, kuigi loetelu teised alapunktid lõpevad semikooloniga.

Lugupidamisega

Robert Väli

Peasekretär

+372 505 8523