

Tere!

Lugupeetud hankija

Kirjutate enda vastuses, et Teie hinnangul puudub Net Groupi tööst oluline osa, st põhjendus, miks kasutatakse Zeebe protsessimootoriga gRPC protokoll. Kuigi jaatate, et Net Group on põhjendatult teabevahetuses viidanud, et Zeebe klienditeek kasutabki sisemiselt gRPC protokoll ning kuigi tegemist piisava põhjusega, siis ei saa hankija seda arvestada. Net Groupi hinnangul on selline selgitus mitte üksnes arusaamatu, vaid ka vastuoluline ja jätab otsitud põhjenduse mulje, eriti arvestades, et algselt väitsite, et põhjendusi pole esitatud üldse, kuid seejärel, et põhjused on aga esitatud ebapiisavalt, oodates sealjuures pakkujatelt täiesti sisutut kinnitust.

Nimelt oma vastusega jaatate ka ise, et Zeebe klienditeegiga, millise nõude esitasite hindamismetoodikas, ei saagi kasutada muud protokoll kui gRPC-d. Seega sellekohase põhjenduse nõudmine, kus pakkuja viitab üldsõnaliselt nõ. võimatuse puudumisele, puuduks mistahes sisuline tähendus. Sellest johtuvalt, kui võtta arvesse gRPC-d kui ainuvalikulist *production-ready* andmevahetusprotokoll, mis võimaldab vajalikul kujul käskluste edastamist Zeebe'is käitatavatele protsessimudelitele, ongi Net Group andnud sisulised põhjendused selleks, miks seda protokoll kasutatakse ja millist eesmärki ta hanke juures täidab.

„Protsessimudelite disainimisel on eelistatud nõ puhtaid/müravabasid ja tänu sellele abstraktsemaid ja hoomatavamaid mudeleid. Kuigi BPM notatsioon võimaldab detailselt defineerida ka asünkroonset sõnumivahetust ning sõnumite korreleerimist, on otsustatud seda käsitleda kui mudelite äriperspektiivi kontekstis ebavajalikku sisevaadet ning selle asemel on see loogika viidud käesolevasse teenusesse.“

Eelkirjeldatud vastab detailselt hindamismetoodikas esitatud küsimusele „**miks on kasutatud**“ antud tehnoloogiat – saavutamaks arhitektuuriliselt soovitud tasakaalu, kus käivitatavad protsessimudelid on abstraktsed ning ärilises mõistes hoomatavad [1], kuid siiski käivitatavad. Palume hankijal eeltoodut veelkord kaaluda, vastasel juhul on Net Group hindamisprotokolli tulemuse sunnitud vaidlustama.

Märkused ja taust:

[1] Camunda maailmas nimetatakse kirjeldatud kontseptsioone vastavalt „**Täidetavad protsessimudelid**“ ja „**Abstraktsed protsessimudelid**“.

1. Täidetavad protsessimudelid:

1. Need mudelid sisaldavad kõiki tehnilisi detaile, mis on vajalikud protsessi täitmiseks, näiteks spetsiifilisi API-päringuid, teenuste ülesandeid ja muid elemente, mis suhtlevad otse süsteemidega. Näiteks võivad need määrata, kuidas ühendada asünkroonse sõnumivahetusega, kutsuda kaugteenust või integreerida andmebaasidega. Need mudelid on otse Camunda mootoris juurutatavad ja neid saab käivitada töövoo või protsessiautomaatika osana.

2. Abstraktsed protsessimudelid:

1. Need mudelid keskenduvad protsessi kõrgetasemelisele loogikale ja voole, ilma tehnilisi detaile lisamata. Need on puhtad ja kavandatud selgelt äri loogika edasiandmiseks, kasutades sageli teenuste ülesandeid või muid elemente, et tähistada tehnilise integratsiooni kohta. Tehnilised üksikasjad, näiteks kuidas ühendada väliste teenustega, on abstrahbeeritud ja käsitletakse hiljem rakendusfaasis või eraldi tehnilistes artefaktides.

Camundas on tavaks alustada abstraktsest protsessimudelist, et hõlmata ärinõudeid, ja seejärel muuta see täidetavaks protsessimudeliks, kui tehnilised üksikasjad on täpsustatud. Selline lähenemine aitab eristada äri loogikat ja tehnilist rakendamist, muutes protsessimudelid hõlpsamini arusaadavaks, hooldatavaks ja arendatavaks. Need praktikad on kooskõlas BPMN-i (Äriprotsesside Modelleerimise ja Märkimise Notatsioon) põhimõtetega, mida Camunda laialdaselt kasutab, kus mudelid võivad olla nii abstraktsed ärilise osapoole jaoks kui ka täidetavad tehnilise juurutamise jaoks.