



**MAJANDUS- JA
KOMMUNIKATSIOONI-
MINISTEERIUM**

Marti Rehemaa
Saku Vallavalitsus
saku@sakuvald.ee

Teie 21.04.2026 nr 7-7/1978-5

Meie 20.07.2026 nr 13-2/1476-2

Vastuskiri

Austatud vallavanem

Täname Teid kirja eest, milles esitate oma seisukoha Harju maakonnaplaneeringu maavarade teemaplaneeringu kooskõlastamise kohta. Vabandame vastuse viibimise pärast.

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium jääb oma varasemas kirjas esitatud seisukoha juurde, et teemaplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu loetakse Saku valla poolt kooskõlastatuks planeerimisseaduse § 65 lõike 3 alusel.

Nimetatud sätte kohaselt loetakse planeering kooskõlastatuks juhul, kui kooskõlastaja ei ole jätnud planeeringut kooskõlastamata vastuolu tõttu kehtiva õigusakti, üleriigilise planeeringu või riigi eriplaneeringuga. Saku valla varasemates seisukohtades toodud argumendid – sealhulgas vajadus täiendavate uuringute järele, rohevõrgustiku toimimine ning rekreatiivsete alade säilitamine – on käsitatavad sisuliste kaalutlustena, kuid need ei ole õiguslikud vastuväited planeerimisseaduse § 65 lõike 3 tähenduses.

Viitate oma kirjas, et planeeringu lugemine kooskõlastatuks ei ole kooskõlas hea planeerimistavaga, rõhutades kokkuleppe saavutamise olulisust. Ministeerium nõustub, et planeerimismenetluses on oluline kaasamine ning võimalusel erinevate osapoolte kokkuleppele jõudmine. Samas ei saa hea planeerimistava põhimõtet tõlgendada viisil, mis välistaks planeerimisseaduses selgelt sätestatud menetlusnormide kohaldamise. Planeerimisseaduse § 65 lõikes 3 sätestatud regulatsiooni eesmärk on tagada planeerimismenetluse menetluslik selgus ja vältida põhjendamatut ummikseisu olukorras, kus kooskõlastaja ei esita õiguslikule vastuolule tuginevaid vastuväiteid. Selline regulatsioon on osa seadusandja poolt kehtestatud tasakaalust, mis arvestab nii riigi kui ka kohaliku omavalitsuse huve ning võimaldab menetluse jätkumist ka erimeelsuste püsimisel. Seetõttu ei ole teemaplaneeringu lugemine kooskõlastatuks käesolevas juhul vastuolus hea planeerimistavaga, vaid tuleneb otseselt kehtivast õigusest ja selles sätestatud menetlusloogikast.

Kinnitame, et Saku valla esitatud sisulisi seisukohti on planeeringu koostamisel arvesse võetud ja oleme seisukohal, et tänane planeeringulahendus on välja töötatud tihedas koostöös kohalike omavalitsustega, sh Saku vallaga.

Saku valla ettepanekutega arvestamist näitavad mitmed konkreetsed täiendused, mida oleme ka oma varasemas vastuses Teile selgitanud. Näiteks täpsustasime Männiku piirkonna hüdrokeoloogilise kompleksuuringu tingimust selliselt, et seletuskirjas viidatakse kogu maardla

ala hõlmavale hüdrogeoloogilisele kompleksuuringule. Samuti täiendati KSH aruande peatükki 8.9 seoses teemaplaneeringus seatud kompleksuuringu tingimusega. Männiku 3 ala puhul täpsustasime ala kasutusele võtmise järjekorra loogikat ning lisasime elluviimise peatükki tingimuse, et ala saab kasutusele võtta alles siis, kui Männiku 2 alal ja sellest lõuna poole jäävatel aladel koos on 50% karjäärdest ammendatud ja korrastatud. Seletuskirja peatükki 3.2.1 lisasime täienduse, et Männiku 3 ala jääb kogu ulatuses rohevõrgustiku Männiku raba tugialale ning kaevandamine tuleb kavandada etappidena koos vajalike leevendusmeetmetega.

Seega on Saku valla ettepanekud toonud kaasa nii planeeringu seletuskirja, KSH aruande kui ka planeeringu elluviimise tingimuste täpsustamise.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Ivan Sergejev

planeeringute asekancler

Agnes Lihtsa

+372 5819 0538 agnes.lihtsa@mkm.ee