

inga.rute@rmk.ee
ilmar.paal@rmk.ee

Vastus 02.04.2024 nõudekirjale

Lugupeetud Inga Rute ja Ilmar Paal

Kinnitan käesolevaga, et Serpiente OÜ (edaspidi **Serpiente**) on kätte saanud Riigimetsa Majandamise Keskuse (edaspidi **RMK**) 02.04.2024 nõudekirja, millega RMK nõuab võsasaetööde töövõtulepingu raamlepingu (edaspidi **Leping**) alusel väidetavalt tähtaja ületanud tööde teostamist.

Meie arust on Teie nõudekirjas leiduvas tööde nimekirja tabelis Lepingu number vale.

Selgitan, et erinevalt RMK 02.04.2024 nõudekirjas toodud etteheitest, ei ole Serpiente tööde teostamisega viivituses.

Nimelt on Serpiente edastanud RMK-le juba 23.02.2024 ja 27.02.2024 nõudekirjad, rõhutades, et Serpiente palub RMK-l edaspidi uute tööde üleandmisel selgitada Lepingu p-de 10.7, 5.2 ja 2.11 kohaselt hinna kujunemist, arvestades muuhulgas valgustusraie hinnamääramise juhendi (edaspidi **Hindamisjuh**) p-s 2 ettenähtud mõõtmiste korraldamise vajadust.¹

Seejärel, 07.03.2024 e-kirjaga on Serpiente uuesti rõhutanud, et kuigi RMK on soovinud Serpientele anda üle uued eraldised, siis nõuab Serpiente jätkuvalt enne tööde üleandmise vastuvõtmist tutvuda tööde hinna kujunemisega, sh Hindamisjuhise p 2 kohaste mõõtmistulemustega.

RMK-lt nõudekirjadele ega e-kirjale tagasisidet ei laekunud, mistõttu oli Serpiente sunnitud RMK-le edastama 18.03.2024 veel ka eraldiseisva meeldetuletuse, et nõutud informatsioon on Serpientele jätkuvalt andmata.

Kõigest eelnevast hoolimata ei ole RMK Serpientele mõõtmistulemusi esitanud ega tööde hinna kujunemist selgitanud.

Üllatuslikult on RMK asunud seevastu oma 02.04.2024 nõudekirjas väitma hoopis seda, justkui oleks Serpiente pidanud eraldistel QN170-11, QN216-32, QN105-16, QN167-5, QN170-14, QN110-6, QN110-5, QN141-5, QN019-6, VU129-8, VU122-12, QN141-6, QN118-6, QN133-34, QN133-31, QN105-17, QN008-9, QN008-8, QN099-12, VU150-12, QN170-9 ja VU221-1² ettenähtud tööd lõpetama juba 28.03.2024 ning et Serpiente on RMK hinnangul jäänud tööde lõpetamisega viivitusse.

¹ Kinnitatud 31.01.2018 käskkirjaga nr 1-5/4.

² Selguse huvides, 02.04.2024 nõudekirjas viidatud eraldise QN008-19 osas Serpientel etteheited puuduvad ning Serpiente kinnitab, et ettenähtud tööd lõpetatakse täiendava tähtaja jooksul.

Juhin tähelepanu, et **Lepingu p 11.3 kohaselt ei ole Serpientel olnud kohustust tööde üleandmist vastu võtta enne, kui Serpientele on tagatud võimalus tutvuda tööde hinna kujunemisega iga eraldise osas.** Viidatud õigust ongi Serpiente kasutanud ning tööde üleandmise vastuvõtmisest hoidunud seni, kuni Serpiente on saanud kontrollida, kas tööde hinna kujunemise aluseks on olnud Hindamisjuhise p-le 2 vastavad mõõtmised ning kas sellekohased mõõtmised on olnud korrektsed või mitte. Nagu öeldud, siis käesoleva ajani RMK ülal viidatud eraldiste osas mõõtmistulemusi Serpientele edastanud ei ole. Järelikult ei ole Serpiente saanud kuidagi rikkuda ka tööde lõpetamise kohustust – Serpiente ei ole viidatud töid tänaseni vastu võtnud ega pidanudki võtma.

Seoses RMK 26.03.2024 kirjas toodud väitega, justkui võiks mõõdistamine toimuda Hindamisjuhise p 6.2 kohaselt alles siis, kui hinnamääramise täpsuse osas on tekkinud vaidlus, väärrib rõhutamist, et sellekohane RMK käsitus on vastuolus nii Lepingu kui ka RMK enda 26.03.2024 kirjas avaldatud seisukohtadega.

Nimelt on RMK ka ise 26.03.2024 kirjas möönnud, et *hinnamääramise juhendi punkti 2.1 alusel määratakse väljaraiutavate puude kõrgusklass.* RMK jätab aga tähelepanuta, et see, kuidas puude kõrgusklassi määramine peab toimuma, on omakorda ette nähtud Hindamisjuhise p-s 2.2. Nii sätestab Hindamisjuhise p 2.2 üheselt, et **Kõrgusklass määratakse mõõtmistega, mille arv ja paigutus valitakse selliselt, et kogu ala oleks piisavalt iseloomustatud** (allakirjutanu rõhutusega). Samuti p-2.3.3 kirjeldab detailselt kuidas väljaraiutavate puude arvu suuruse määramiseks tuleb teha **proovitükid** (allakirjutanu rõhutusega) ja mis viisil neid teostada tuleb. Kuivõrd hinnamääramine toimub väljaraiutavate puude kõrgusklasside ja väljaraiutavate puude arvu alusel, ning kui kõrgusklass ja väljaraiutavate puude arv määratakse Hindamisjuhise p 2.2 ja p 2.3 kohaselt omakorda kindlaks **üksnes mõõtmistega**, siis järeldub RMK vastuskirjast, et RMK-l peavad olema olema kõrgusklassi ja väljaraiutavate puude arvu määramiseks läbiviidud mõõtmised, mille tulemusi ei ole RMK ühegi eraldise osas mingil põhjusel nõustunud Serpientele edastama. Kuigi Hindamisjuhise p 7 ning p 8 järgi RMK-l kohustus hindamisandmeid kinnitada ja säilitada ning seda elektrooniliselt. Alles siis, kui töövõtja on nõudnud kõrgusklassi määramiseks ja väljaraiutavate puude arvu tuvastamiseks läbiviidud mõõtmistulemustega tutvumist ning ei nõustu mõõtmistega (s.o. tekib vaidlus hinnamääramise täpsuse osas), on pooltel võimalik rakendada Hindamisjuhise p-s 6 ettenähtud nõ kontrollimõõdistamine kõikide töövõtja, metsakasvataja ning metsakasvatustalituse analüütiku osavõtul. Seega Hindamisjuhise p-s 6 sätestatud võimalus **kontrollida** RMK poolt väljaraiutavate puude kõrgusklassi ja väljaraiutavate puude arvu määramiseks varasemalt läbiviidud mõõtmiste tulemuste täpsust ei oma Serpiente poolt esitatud tööde hinnakujunemise selgitamise nõude täitmisel kuidagi tähtsust.

Arvestades seda, et RMK on lähtunud Hindamisjuhise tõlgendamisel ebaõigest ja valikulisest käsitlusest, on Serpiente jätkuvalt juba 23.02.2024 ja 27.02.2024 nõudekirjades väljendatud seisukohal, et tõenäoliselt ei ole RMK Lepingus ja Hindamisjuhises ettenähtud mõõtmisi üleüldse korraldanud.

Hindamisjuhise p 2.2 ja p 2.3 kohase mõõtmiste läbiviimine on aga vältimatult vajalik selleks, et tagada Lepingu alusel Serpiente jaoks hankes ettenähtud tasu maksmine. **Seetõttu kasutab Serpiente jätkuvalt oma õigust keelduda tööde üleandmise vastuvõtmisest kuni Hindamisjuhise kohaste mõõtmistulemuste esitamiseni** (Lepingu p 11.3). Lisaks Lepingus sätestatud keeldumise alusele, keeldub Serpiente kuni mõõtmistulemuste esitamiseni ja seeläbi hinnakujunemise selgitamiseni Lepingust tulenevate enda kohustuste täitmisest ka VÕS § 110 ja § 111 alusel. Serpientel on võimalik kaaluda tööde üleandmise vastuvõtmist alles pärast seda, kui Serpientele on selgitatud hinnakujunemist ning võimaldatud tutvuda hinnamääramise aluseks olnud mõõtmistulemustega.

Viimaks, kuivõrd Serpiente on põhjendatult keeldunud tööde üleandmise vastuvõtmisest, siis puudus Serpientel kohustus tellimuses viidatud töid teostada. Seetõttu ei ole Serpiente mis tahes Lepingust tulenevat kohustust rikkunud. Järelikult ei saa RMK-l olla ka mis tahes leppetrahvinõuet Serpiente vastu, sh Lepingu p 13.4 alusel, nagu väidate ekslikult enda 02.04.2024 nõudekirjas.

Tulenevalt eelöeldust teen RMK-le ettepaneku vältida vaidluse eskaleerumist järgnevatel tingimustel:

- (i) RMK teostab Hindamisjuhise p-s 2 ettenähtud mõõtmised ülal viidatud eraldiste osas ning edastab Serpientele mõõtmistulemused hinnakujunemise kontrollimiseks hiljemalt 12.04.2024;
- (ii) RMK edastab mulle kui Serpiente esindajale hiljemalt 08.04.2024 e-kirja teel kinnituse, et RMK kavatseb täita punktis (i) toodud tingimust;
- (iii) Punktides (i) ja (ii) toodud tingimuse täitmise korral annab Serpiente omalt poolt RMK-le kinnituse, et:
 - a. Serpiente on valmis mõõtmistulemuste ja seeläbi hinnakujunemisega tutvuma viivitamatult pärast vastava info Serpientele edastamist; ning
 - b. Juhul, kui Serpiente on tuvastanud, et mõõtmistulemused ja hinnakujunemine on korrektsed, siis on Serpiente valmis kõnealuste eraldistega seonduvad tööloigud viivitamatult vastu võtma ning rakendama vastavatel eraldistel ka täiendavat tööjõudu, et tööd võimalikult kiiresti lõpule viia ning seeläbi RMK tegevusetusest tingitud viivitust vähendada.

Selguse huvides pean siiski vajalikuks rõhutada, et kui RMK ei kinnita hiljemalt 08.04.2024 mõõtmiste läbiviimise ja hinnakujunemise selgitamise kavatust ja/või kui RMK otsustab mõõtmised jätta olemasolevate eraldiste või järgnevate eraldiste osas teostamata, siis on Serpiente sunnitud enda õiguste kaitsmiseks võtma kasutusele kõik õiguskaitsevahendid, sh pöörduma kohtusse. Kohtusse pöördumise korral kavatseb Serpiente, aga ka kõik teised allakirjutanuga seotud töövõtjad, taotleda, et kohus tuvastaks RMK kohustuse teostada Hindamisjuhise p-s 2 viidatud kõiki mõõtmisi väljaraiutavate puude kõrgusklassi ja väljaraiutavate puude koguste määramiseks. Lisaks viidatud tuvastusnõude esitamisele kavatsevad nii Serpiente, aga ka kõik teised allakirjutanuga seotud töövõtjad, nõuda RMK-lt leppetrahvi või alternatiivselt saamata jäänud tasu, kuivõrd RMK poolse kohustuste rikkumise tõttu on tekkinud viivitus nii tööde üleandmisel, samas kui RMK-l on Lepingu kohaselt kohustus tagada Serpientele ja teistele töövõtjatele kokkulepitud mahus tööde üleandmine. Kohtuvaidluse korral tuleb RMK-l lisaks leppetrahvi või alternatiivselt saamata jäänud tasu hüvitamise kohustusele arvestada kahtlemata ka Serpiente ja teiste töövõtjate menetluskulude hüvitamise kohustusega.

Kokkuvõtvalt usun, et ühise koostöö jätkamine ülal viidatud punktides (i) – (iii) toodud tingimustel oleks ka RMK parimates huvides.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Hannes Kiipus
Serpiente OÜ seaduslik esindaja