

HINDAMISMETOODIKA

1. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel.

Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
1. Pakkumuse kogumaksumus (käibemaksuta)	25
2. Uuringu kirjeldus, sh:	40
Pakkuja arusaam uuringu eesmärgist	15
Pakutava metoodika kirjeldus ja põhjendatus	10
Andmeanalüüsivahendi testimine	5
Koolitamisega seotud tegevuste kirjeldus	10
3. Uuringu läbiviimise aja- ja tegevuskava	15
4. Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus, sh:	20
Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus	10
TÄIENDAVID punktid ekspert/analüütiku kogemuse eest	5
TÄIENDAVID punktid uurimisrühma juhi hariduse ja kogemuse eest	5
KOKKU	100

2. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus (parim hinna ja kvaliteedi suhe), mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil hankedokumentides toodud hindamiskriteeriumide alusel. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
3. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kriteeriumi „meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus“ eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka „meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus“ kriteeriumi väärtuspunktid on võrdsed, tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud uuringu kirjelduse kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka siis on pakkumused võrdsete väärtuspunktidega, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmist interneti vahendusel jälgida.
4. Pakkumuste maksumuste hindamine toimub järgmiselt:
Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte (**25**), järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal". Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
5. **Kriteeriumides 2 – 4 hinnatakse** pakkumusi vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt konsensuslikult.

*Riigihange: KOV lastekaitse korralduse üle tehtava järelevalve riskimudeli
metoodika väljatöötamine Sotsiaalkindlustusametile*

Viitenumber:

6. Hindajad lähtuvad hindamisel hankedokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
7. Kui riigihankes on vastavaks tunnistatud ainult üks pakkumus, siis võib hankija omistada pakkumusele automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning pakkumuse sisulist hindamist ei toimu.
8. Pakkumuse **uuringu kirjelduse väärtuspunktid (kokku maksimaalselt 40 punkti)** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel:

Alakriteerium 1: Pakkuja arusaam uuringu eesmärgist – maksimaalselt 15 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt põhjalikult kirjeldatud (seostatus analüüsiülesannetega, eesmärkide, oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsete ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, hõlmatud on kõik analüüsiküsimused), esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab tellija ootusi. Analüüsiülesanne arvestab analüüsi sihtrühmast tulenevate eripäradega. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on analüüsi läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi analüüsi ülesehituse, eesmärkide ja küsimuste osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab pakkumus tellija ootusi ja pakub lisaväärtust, mida tellija ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	15
VÄGA HEA: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad analüüsi sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab tellija vajadustele.	10
HEA: Uuringu eesmärk ja -ülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt tellija vajadustele, ent analüüsiülesande püstitus on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	5
RAHULDAV: Uuringu eesmärgi kirjeldus ja lähenemine analüüsiülesandele vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid hanke alusdokumentides esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.	3
VÄHENE: Pakkuja poolses arusaamas uuringu eesmärgist ja analüüsiülesannetest esineb olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab uuringu eesmärki ja -ülesandeid tellija vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Tellijal tekkis pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja -ülesannetest arusaama kohta hulgaliselt küsimusi.	1

Alakriteerium 2: Pakutava metoodika kirjeldus ja põhjendatus – maksimaalselt 10 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailset ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab tellija ootusi. Pakkumuses on selgitatud, kuidas valitud metoodikaga on võimalik saavutada püstitatud eesmärk parimal viisil. Lisaks hankedokumendis nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega välja pakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi (nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad uuringu eesmärgi efektiivsemalt saavutada.	10
VÄGA HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailset ja arusaadavalt. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud.	7
HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud arusaadavalt. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide saavutamist.	5
RAHULDAV: Metoodika ja selle kirjeldus on üldises plaanis sobiv, kuid esineb probleeme, nt pakutud lahenduste põhjendatuse ja sobivuse ning nende kirjelduse täpsuse osas (nt panustamine uuringu eesmärgi). Tellijal tekkisid pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas põhimõtteline küsimus, kas valitud metoodikaga on võimalik uuringu eesmärgi täielikult saavutada.	3
VÄHENE: Metoodika kirjelduses esineb olulisi puudujääke, nt ebasobivad lahendused, vähene arusaadavus pakutud metoodikast jne. Tellijal tekkis pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodikaga on võimalik uuringu eesmärgi saavutada.	1

Alakriteerium 3: Andmeanalüüsi vahendi testimine – maksimaalselt 5 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: esitatud on andmeanalüüsi vahendi testimise protsessi kirjeldus, mis annab ülevaate testküsimustest, mille abil kontrollitakse vahendi tehnilise teostuse kvaliteeti ja andmeanalüüsi tulemuse valiidsust; kirjeldatud on, kuidas vahend võimaldab valimisse järelevalve objekte grupeerida (vastavalt ohule). Välja on toodud andmemahud, mida vajatakse vahendi testimiseks; kirjeldatakse, kuidas plaanitakse kaasata SKA töötajaid testimise protsessi.	5
HEA: esitatud on andmeanalüüsi vahendi testimise protsessi kirjeldus, mis annab ülevaate testküsimustest, mille abil kontrollitakse vahendi tehnilise teostuse kvaliteeti ja andmeanalüüsi tulemuse valiidsust; on kirjeldatud, kuidas vahend võimaldab valimisse kuuluvaid asutusi grupeerida (vastavalt ohule).	3
RAHULDAV: Pakkuja on esitanud oma nägemuse andmeanalüüsi vahendi testimise protsessist, kuid tellijal tekkis esitatud kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas pakkuja esitatud testimise protsessi abil on võimalik uuringu eesmärgi saavutada	1

Alakriteerium 4: Koolitamisega seotud tegevuste kirjeldus – maksimaalselt 10 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: koolitustegevuste maht, ja õpiväljundid on põhjalikult kirjeldatud ja need vastavad täielikult tellija ootustele; kavandatava koolituse sisu on selge ja see hõlmab ohuproгноosi aluseks olevate andmete ja analüüsi meetodite tutvustamist, ohuproгноosi praktilist koostamist ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevustest. andmeanalüüsivahendi juurde kuulub juhendmaterjal selle kasutamiseks ning selle sisu lähtub tellija vajadustest.	10
VÄGA HEA: kavandatava koolituse mahtu ja õpiväljundeid on ülevaatlikult kirjeldatud ja kirjeldus vastab tellija ootustele; koolitus annab piisava ülevaate ohuproгноosi aluseks olevate andmete analüüsi põhimõtetest, ohuproгноosi praktilisest koostamisest ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevustest. Koolituse metoodikat ja koolituse toimumise viisi ei ole küll detailiselt tutvustatud, kuid ollakse näiteks valmis lähtuma tellija vajadustest (nt veebikoolitus).	7
HEA: Koolitustegevuste, mahtu ja õpiväljundeid on kirjeldatud piisava detailsusega ja need vastavad üldjoontes tellija vajadusele. Kavandatakse koolitust, mis annab järelevalveametnikele piisavalt hea teoreetilise teadmise, et kasutajad saavad koostada järelevalve objektide kohta ohuproгноosi. Pakkuja poolt on kirjeldatud ohuproгноosi koostamise juhendmaterjali aluseid.	5
RAHULDAV: koolitustegevuste mahu ja õpiväljundite kirjeldus on üldine; kavandatakse koolitust, mis annab üldise ülevaate ohuproгноosi aluseks olevate andmeanalüüsi põhimõtetest, ohuproгноosi praktilisest koostamisest ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevuste sooritamise (nt värskete andmetega varustamine). Kavandatava koolituse metoodikat ei ole kirjeldatud või seda on tehtud pealiskaudselt. Juhendmaterjali koostamise aluseid on kirjeldatud üldisel viisil.	3
VÄHENE: kavandatava koolituse mahu ja õpiväljundite kirjeldus on üldine või antakse liiga üldine ülevaade ohuproгноosi aluseks olevate andmete analüüsi põhimõtetest, ohuproгноosi praktilist koostamist ja andmeanalüüsivahendi haldamisega seotud tegevuste sooritamist ei ole käsitletud tellija jaoks piisava põhjalikkusega (nt värskete andmetega varustamine) või puuduvad andmed kavandatava koolituse metoodika ja läbiviimise keskkonna kohta või juhendmaterjali koostamise kirjeldus on pealiskaudne.	1

9. Pakkumuses esitatud **uuringu läbiviimise aja- ja tegevuskava väärtuspunktid** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel:

Uuringu läbiviimise aja- ja tegevuskava – maksimaalselt 15 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Aja- ja tegevuskava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitena. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonnaliikmed). Pakutud ajakava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid	15

Riigihange: KOV lastekaitse korralduse üle tehtava järelevalve riskimudeli metoodika väljatöötamine Sotsiaalkindlustusametile

Viitenumber:

paremini avada. Kirjeldatud ajakava ületab tellija ootusi st ajakavva on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis tellija hinnangul on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha.	
VÄGA HEA: Aja- ja tegevuskava on esitatud koos tähtaegadega, (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat), iga tegevuse juures on märgitud vastutav isik, läbiviijad. Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Aja- ja tegevuskavas on pisidetallide osas üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused.	10
HEA: Aja- ja tegevuskava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitiga. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud ajakava vastab tellija ootustele. Ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised.	5
RAHULDAV: Esitatud aja- ja tegevuskava vastab üldjoontes Tellija soovidele (s.h läbiviijate väljatoomine), kuid tegevuste kestuses ja seostatuses või ajakava üldises detailsuses esineb puudujääke. Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud ajakavaga on võimalik tagada hankelepingu kvaliteetne täitmine. Tellijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas.	3
VÄHENE: Aja- ja tegevuskava on esitatud koos tähtaegadega, kuid selle detailsuses esineb puudujääke nt iga tegevuse juurde pole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed) jne, tekib kahtlus uuringu tähtajalise teostamise võimalikkuses.	1

Pakkumuses esitatud **meeskonna kirjeldusele ja rollide jaotusele ning meeskonnaliikmete kogemusele** antakse järgnevalt kirjeldatud hindamismetoodika alusel.

Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning meeskonnaliikmete kogemus – maksimaalselt 20 punkti	Väärtus-punktide arv
SUUREPÄRANE: Tellija näeb, et pakkuja on kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud uuringu eesmärkidest, küsimustest ja metoodikast. Meeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uuringu lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	10
HEA: Pakkumuses esitatud meeskonnaliikmete tööjaotus on uuringu läbiviimiseks üldiselt sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud.	5
RAHULDAV: Meeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on üldsõnaline või pole ammendav. Tellijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.	1
TÄIENDAVAD punktid ekspert(ide)/analüütiku(te) kogemuse eest Lisapunkte on võimalik saada järgmiselt (punkte on võimalik saada küll iga eksperdi/analüütiku kogemuse alusel, kuid kattuva kogemuse eest antakse punkte ainult ühele isikule – topelt punkte ei anta).	5

*Riigihange: KOV lastekaitse korralduse üle tehtava järelevalve riskimudeli
metoodika väljatöötamine Sotsiaalkindlustusametile*
Viitenumber:

Vähemalt üks ekspert/analüütik on riigihanke avaldamisele eelneva 60 kuu jooksul¹: - viinud läbi uurimistöö või avaldanud publikatsiooni lastekaitse, sotsiaalteenuste järelevalve või sotsiaalteenuste kvaliteedi hindamise valdkonnas (2 punkti); - viinud läbi uurimistöö või avaldanud publikatsiooni lastekaitse ja sotsiaalteenuste järelevalve valdkonnas (punktid omistatakse ka juhul, kui teemasid on käsitletud erinevates uurimistöödes või publikatsioonides). (3 punkti).	
TÄIENDAVAD punktid uurimisrühma juhi hariduse ja kogemuse eest Lisapunkte on võimalik saada järgmiselt - Uurimisrühma juht on omandanud erialase kõrghariduse (vähemalt bakalaureuse kraad või sellega samaväärne kvalifikatsioon) sotsioloogia või sotsiaaltöö erialal – 2 punkti; - Uurimisrühma juht on riigihanke avaldamisele eelnenud 60 kuu jooksul juhtinud² vähemalt 3-liikmelist meeskonda vähemalt KOLMES uurimis- või analüüsiprojektis – 3 punkti.	5

¹ Meeskonnaliige peab olema osalenud allpool loetletud tegevustes sisulist tööd tehes, mitte abistavas-toetavas rollis

² Meeskonnaliige peab olema osalenud allpool loetletud tegevustes sisulist tööd tehes, mitte abistavas-toetavas rollis