

Tallinna Linnaplaneerimise Amet
Vabaduse väljak 7, 15198 Tallinn

Tallinn
01.09.2025

EDASTATUD E-POSTI TEEL
tlpa@tallinnlv.ee
helvi.kork@tallinnlv.ee

NOVE

ADVOKAADIBÜROO

Advokaadibüroo NOVE OÜ
Registrikood: 12984303
Estonia pst 9, Solaris keskus
10143 Tallinn
Tel: +372 610 8010
nove@nove.ee

Andrus Kattel
Arsi Pavelts, PhD
Kristjan Tamm
Veikko Puolakainen
Mari Past
Indrek Niklus
Sten Tikerpe
Mart Parind
Marika Mugur

Heili Püümann
Laura Raadik
Kristiina Koll
Madis Abel
Andra Olm
Liis Kikas
Kaisa Poller
Karolyn Krillo

TAOTLUS JÄRELEVALVEMENETLUSE ALGATAMISEKS, EHITUSLOA KEHTETUKS TUNNISTAMISEKS JA MENETLUSSE KAASAMISEKS

Advokaadibüroo NOVE OÜ kliendiks on Aktsiaselts Krulli Kvartal (edaspidi **Klient**), kellele kuuluvad kinnistud asukohaga Tallinn Volta tn 1d ja 1c (kinnisasjad nr 3208101 ja 3208201). Käesolevaga pöördume Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi **TLPA**) poole Kliendi palvel ja nimel.

ÜLEVAADE ASJAOLUDEST

Tallinn Volta tn 1d ja 1c kinnistutega piirneb muuhulgas Uus-Volta tn 7 kinnistu. Tallinna Linnaplaneerimise Amet on 27.11.2024 andnud ehitusloa nr 2412271/08187. Nimetatud loa alusel püstitatakse Tallinnasse aadressile Uus-Volta tn 7 elu- ja ärihoonet (ehitisregistri kood 121378652), mille edelapoolne sein asub vahetult Kliendile kuuluva Volta tn 1d kinnistu piiri ääres. Hoone püstitamisel ilmnes, et võrreldes detailplaneeringuga on muudetud planeeritud hoone asukohta (hoonet on laiendatud Volta tn 1d kinnistu piirini) ning Kliendile arvamuse andmiseks esitatud lahenduse ilma akendeta kiviseina asemel on hoone edelapoolsesse (nüüd kinnistute piiri ääres asuvasse) seina rajatud hoopis 11 maast laeni asuvat akent. Klienti nendest olulistest muudatustest ega ka ehitusloa väljastamisest ei teavitatud.

Volta tn 1d on ajalooliselt olnud hoonestatud kuni tänase Uus-Volta tn 7 kinnistu piirini ja hoone välisseinad on jätkuvalt olemas. Uus-Volta tn 7 ehitustegevus on loonud olukorra, kus hoonete vaheline tuleohutuskaja puudub, kuid ehituslikke meetmeid tuleohutuse jätkuvaks tagamiseks ei ole Uus-Volta tn 7 uue hooneosa ehitamisel rakendatud.

EHITUSLUBA ON FORMAALSELT JA MATERIAALSELT ÕIGUSVASTANE

TLPA on teinud Uus-Volta tn 7 ehitusloa väljastamisel nii menetlus- kui diskretsioonivigu. Ehitamine väljastatud loa alusel on materiaalselt ebaseaduslik avalike huvide ja naabrite subjektiivsete õiguste rikkumise tõttu. Ehtis on vastuolus materiaalse ehitusõigusega ning on ohtlik. Uus-Volta tn 7 püstitatav hoone piirab oluliselt Kliendi omandiõigust, kuid Kliendi huve ei ole antud juhul TLPA poolt kohaselt arvestatud ega kaalutud.

Riigikohus on selgitanud: *Ehitusloa taotlemise kohustuse eesmärk on sisuline kontroll ehitusnormidest ja -nõuetest kinnipidamise üle ning huvikonfliktide lahendamise. Jättes ehitusprojekti sisulise nõuetekohasuse, sh kooskõla naabri õigustega kontrollimata, rikub kohalik omavalitsus haldusmenetluses kehtivat uurimisprintsipi.* (RKHKo 3-3-1-42-03 p 36) Antud juhul ei ole TLPA sisulist kontrolli kohaselt teostanud ega huvidekonflikti lahendanud. **Uus-Volta tn 7 püstitatav ehitis ei ole ohutu ja toob kaasa Kliendi õiguste ülemäärase riive.**

EhS § 44 kohaselt peab pädev asutus keelduma ehitusloa andmisest muuhulgas siis, kui kavandatav ehitis ei vasta detailplaneeringule või ehitisele või ehitamisele esitatavatele nõuetele (p 1) või kui ehitise või ehitamisega kaasneb kinnisasjaga piirnevate kinnisasjade omanikele või muudele selle mõjualas olevatele isikutele püsiv negatiivne mõju, mis on üleliia koormav ja mida ei ole võimalik piisavalt vähendada ega leevendada (p 4). TLPA ei oleks tohtinud ehitusluba nr 2412271/08187 sellisel kujul väljastada, luba on objektiivselt õigusvastane.

Klient palub **algatada järelevalvemenetluse ning tunnistada ehitusluba nr 2412271/08187 kehtetuks**. Antud juhul esinevad nii EhS § 46 lg 1 p 1-2 ning lg 2 p 2 alused ehitusloa kehtetuks tunnistamiseks. Alljärgnevalt esitame detailsemad põhjendused.

EHITUSLOA TAOTLEMISEL ON TEADLIKULT ESITATUD EKSITAVAT TEAVET

EhS § 46 lg 1 kohaselt: *Pädev asutus tunnistab ehitusloa kehtetuks, kui:*

- 1) ehitusloa taotlemise aluseks olnud ehitusprojekti muudetakse selliselt, et ehitise olulised tingimused muutuvad oluliselt, näiteks ehitise tuleohutus, energiatõhusus, kasutamise otstarve, mõjuvad koormused või ehitusloas märgitud muud olulised tehnilised näitajad;*
- 2) ehitusloa taotlemisel on esitatud teadvalt valeandmeid, mis mõjutasid oluliselt ehitusloa andmise otsustamist.*

Seaduse sõnastusest tulenevalt on tegemist absoluutsete alustega ehitusloa kehtetuks tunnistamiseks. Viidatud sätte eeldused on täidetud. Antud juhul on ehitusloa taotlemisel esitatud tuleohutusunõuete täidetuse osas valeinformatsiooni ning nii menetlejat kui ka Klienti teadlikult ja tahtlikult eksitatud.

Esiteks, kuja puudumist on Uus-Volta 7 eelprojekti seletuskirjades põhjendatud ekslike väidete abil. Nimelt eelprojekti 09.02.2024 (s.o naabritele arvamuse andmiseks esitatud) versiooni seletuskirjas on märgitud:

Volta tn 1d kinnistul asub vare, mille kinnistu piiril asuv sein on detailplaneeringute järgi arvestatud REI 120 tulemüürina. Rekonstrueeritav hoone ja vare/tulemüür on sisuliselt kokku ehitatud. Kuna praegusel hetkel külgneval kinnistul puudub ehitis, siis sellega seoses tulemüüri sinna vaja ei ole. Kui Volta tn 1d kinnistule rajatakse ehitis, siis sellega seoses tuleb tuleohutuskujade lahendused üle vaadata ning olemasolev tulemüür rekonstrueerida ja vajadusel laiendada vastavalt projekteeritavatele lahendustele – arvestada tuleb tulemüüri kõrgusega vastavalt hoonete kõrgustele ja sisenurkade kaudu tule leviku tõkestamise lahendustega.

Eelprojekti 18.09.2024 (s.o ehitusloa menetluse käigus esitatud viimase) versiooni seletuskirjas on märgitud:

Volta tn 1d kinnistul asub vare (kivimüürid ja tühi plats). Rekonstrueeritav hoone ja vare on sisuliselt kokku ehitatud. Kuna praegusel hetkel külgneval kinnistul puudub ehitis/põlemiskoormus, siis ei ole vaja tule leviku tõkestamiseks lahendusi ette näha. Kui Volta tn 1d kinnistule rajatakse ehitis, siis sellega seoses tuleb tuleohutuskujade

lahendused üle vaadata – tagada nõuete kohane tuleohutuskuja (8 m) või võtta kasutusele ehituslikud meetmed tule leviku tõkestamiseks.

Volta tn 1c kinnistul asub madal hoone, mis asub kahe kinnistu vahelises piiril ning hoonete vaheline kuja on ca 6 m. Kuna antud madal hoone on plaanis lammutada (kõrval kinnistu detailplaneeringu järgi), siis ei ole vaja selle hoone suhtes rakendada meetmeid tule leviku tõkestamiseks.

Need põhjendused on esiteks ekslikud – ka nn vare puhul on tegemist olemasoleva ehitisega. Seega on vale eeldus, justkui Volta tn 1d kinnistul ehitist ei oleks. Järelikult, Uus-Volta tn 7 kinnistu uue hooneosa rajamisel ei ole kuja Volta tn 1d hoonega tagatud, kuid ei ole võetud tarvitusele ka ehituslikke meetmeid tuleohutuse tagamiseks. Minimaalselt oleks tulnud Uus-Volta tn 7 kinnistu Volta tn 1d piiri poolsesse serva rajada tulemüür, nagu nägi ette ka Volta detailplaneering (DP016580) või tagada hoone piisav kaugust piirist (seejuures väärib rõhutamist, et DP016580 kohaselt ei olnud Uus-Volta tn 7 hoonestust kavandatud kinnistute piirini).

Teiseks seletuskirja viide Volta 1c hoone lammutamise plaanile kinnitab, et Krulli detailplaneeringu (DP040380) teave (sh plaan Volta tn 1d hoone senises asukohas rekonstrueerida) oli Uus-Volta tn 7 eelprojekti koostamisel teada. Järelikult on väited ehitise ja tuleohu puudumise osas teadvalt ebaõiged. Eelprojektiga kuja ei tagatud, kuid ei nähtud ette ehituslikke meetmeid tule leviku takistamiseks.

Kohtupraktika kohaselt on ka eksitava mulje loomine (mh naabri kooskõlastuse saamiseks) käsitletav ehitusloa taotlemisel valeandmete esitamisena.

Riigikohus on rõhutanud: *Ehitusloa väljaandmise aluseks olev ehitusprojekt peab olema koostatud selliselt, et selle järgi ehitatav ehitis vastaks EhS §-le 3 (EhS § 18 lg 2 esimene lause). Seejuures tuleb ehitusprojekt koostada niisuguse detailsuse ja ulatusega, mis võimaldab kontrollida ehitise vastavust õigusaktides kehtestatud nõuetele (EhS § 18 lg 3 p 4). Sellisteks nõueteks on iseäranis nõuded ehitise ohutusele ja püsivusele. Ehitis ei või ohustada selle kasutajate ega teiste inimeste elu, tervist või vara ega keskkonda (EhS § 3 lg 1, lg 4 esimene lause).* (RKHKo 3-3-1-46-13 p 19).

Antud juhul eelprojekt nendele nõuetele ei vastanud. **Hoonete vahelise kuja asendamine ehituslike meetmetega oli eelprojekti sisuliselt jäetud lahendamata.** Selle asemel esitati vaeleväiteid, justkui kuja vajadust ehk tule leviku ohtu ei eksisteeriks.

EHITIS EI OLE OHUTU, TULEOHUTUSNÕUDED EI OLE TÄIDETUD

EhS § 46 lg 2 p 2 kohaselt võib pädev asutus ehitusloa kehtetuks tunnistada juhul, kui ehitis või ehitamine ei vasta detailplaneeringutele või ehitisele või ehitamisele esitatavatele nõuetele.

Esiteks, ehitustegevus Uus-Volta tn 7 kinnistul ei vasta detailplaneeringule. Riigikohus on selgitanud, et „Planeeringust tulenevad nõuded selguvad planeeringu joonist ja tekstiosa koos tõlgendades“ (RKHKo 3-14-52416 p 26).

Volta DP põhijoonisele on märgitud, et Pos 16 säilitatakse vaid ajalooline hoone olemasolevates üldgabariitides ja mahus. Põhijoonisel on sinise tooniga (legendi kohaselt – „ol.ol rekonstueeritav hoone“) Pos 16 osas tähistatud ala, mis on ca 6,5m kaugusel lõunapoolsete kinnistute (s.o Volta tn 1d ja 1c) piirist. Vahetult kinnistu piiri äärde (ca 3m laiuselt) on põhijoonisel tähistatud planeeritud murukiviga kaetud ala. Kogu Pos 16 lõunapoolne piir on tähistatud kui „tulemüüri vajadusega ala“.

Reaalselt püstitatav hoone ega ka ehitamise aluseks olev projekt ega ehitusluba eeltoodule ei vasta. Hoone mahtu on laiendatud, selle asukohta on muudetud, kuid tulemüüri ei ole ehitatud.

Riigikohus on selgitanud: „Kui aga detailplaneeringut on asutud ellu viima, tuleb selle käigus järgida detailplaneeringuga kehtestatud nõudeid. Kohalik omavalitsus peab väljastatud lubadega ja sõlmitud lepingutega tagama, et detailplaneeringuga ettenähtu viiakse ellu nii, nagu planeering naabrite õigusi või avalikke huvi kaitsvaid tingimusi silmas pidades kindlaks määras.“ (RKHKo 3-13-385 p 12) Selle põhimõtte vastu on TLPA antud juhul eksinud.

Linnal tuli lubade andmisel leida kõigi poolte huve optimaalselt arvestav lahendus (RKHKo 3-14-52416 p 16). Riigikohus on selgitanud: „planeeringu nõuded, millega lahendatakse naaberkinnisasjade omanike vahelisi ehituslikke huvikonflikte, võivad luua isikutele iseseisva subjektiivse õiguse. /.../ Samuti tuli ehitusloa andmisest keelduda, kui ehitusprojektis ei olnud arvestatud ehitisele esitatavaid nõudeid, mh nõuet, et ehitis ei või ohustada selle kasutajate ega teiste inimeste elu, tervist või vara ega keskkonda“ (RKHKo 3-14-52416 p 15)

Teiseks, Uus-Volta tn 7 hoone ei vasta tuleohutusnõuetele. Siseministri 30.03.2017 määruse nr 17 „Ehitisele esitavad tuleohutusnõuded“ (edaspidi **Määrus**) § 3 lg 1 kohaselt: Oluliste tuleohutusnõuete täitmise eesmärk projekteerimise, ehitamise ja ehitise kasutamise, korrashoiu ning ehitisega seonduva muu tegevuse käigus on vähendada ohtu inimese elule või tervisele, varale või keskkonnale. Määruse § 3 lg 2 p 3 kohaselt peab ehitis olema projekteeritud ja ehitatud nii, et tulekahju puhkemisel on tule levimine naaberehitistele piiratud. Määruse § 22 lg 2 kohaselt: **Hoonetevaheline kuja peab olema vähemalt kaheksa meetrit. Kui hoonetevaheline kuja on vähem kui kaheksa meetrit, piiratakse tule levikut ehituslike abinõudega.**

Riigikohtu seisukoha kohaselt: Üldjoontes on põhjendatud seisukoht, et siseministri määruse nr 17 § 22 lg-s 2 ettenähtud 8-meetrine tuleohutuskuja võiks jaguneda krundinaabrite vahel võrdselt. /.../ Kinnistuomanik ei saa aga endale võimalikult suure ehitusõiguse tagamiseks nõuda, et naaber kasutaks tulekindlaid konstruktsioone või loobuks tulevikus oma ehitiste laiendamisest krundipiirile lähemale (RKHKo 3-18-1901 p 18).

Kohtupraktika kohaselt: Kaebajad esitasid 17.11.2023 dokumendi, mis ilmselgelt ei vastanud majandus- ja taristuministri 17.07.2015. a määruses nr 97 sätestatud ehitusprojekti nõuetele (dtl 173-183). Joonistel puudub analüüs, mil määral vastab ehitatud hoone Haabersti linnaosa üldplaneeringule ning kuidas on tagatud naabrite õigused. Samuti puuduvad joonistel selgitused, millised on ehituslikud meetmed vastavalt siseministri 30.03.2017 määruse nr 17 „Ehitisele esitavad tuleohutusnõuded“ § 22 lg-le 2, mille kohaselt peab hoonetevaheline kuja olema vähemalt kaheksa meetrit ja kui hoonetevaheline kuja on vähem kui kaheksa meetrit, piiratakse tule levikut ehituslike abinõudega. Määruses sätestatud 8 meetrit jaguneb praktika kohaselt selliselt, et kumbki piirinaaber ei ehita piirile lähemale kui 4 meetrit ehk 8 meetrit jaguneb piirinaabrite vahel võrdselt. Kui üks piirinaabrist ehitab lähemale kui 4 meetrit naabri piirist, nähakse ehitusprojektis ette tule levikut takistavad ehituslikud meetmed, seda reeglina ka juhul, kui piirinaaber võib alles tulevikus kavandama asuda piirist 4 meetri kaugusele ehitamist – kaebajate esitatud vaadetes/joonistes minkeid selliseid ehituslikke abinõusid või üldse informatsiooni ehitises kasutatavate materjalide kohta ei ole. (Tallinna Halduskohtu otsus 3-23-2825 p 30)

Seega kinnistu piiri äärde ehitamisel on kriitilise tähtsusega tagada naaberkinnisasja omaniku õiguste kaitse ja tuleohutus. Linn on antud juhul eksinud kaalutusõiguse teostamisel. Ehitusloast ei nähtu, et linn oleks tuleohutusnõuete täidetust reaalselt hinnanud või kaalunud ehitamise mõju Kliendi õigustele ja huvidele. Selle tulemusel ei ole tuleohutus antud juhul

tagatud (st esineb kõrgendatud ja oluline oht nii inimeste elule ja tervisele kui ka varale) ning Kliendi omandiõigust on ebaproportsionaalselt piiratud.

Klient ei ole Volta tn 1d piiri äärde selliseks ehitamiseks nõusolekut andnud. Kliendil ei ole plaanis Volta tn 1d hoonet lammutada, vaid see rekonstrueerida. Uus-Volta tn 7 ehitustegevus kitsendab siinkohal Kliendi võimalusi Volta tn 1d hoone rekonstrueerimisel ja edasisel kasutamisel.

PÜSTITATAV HOONE RIKUB KLIENDI OMANDIÕIGUST

Uus-Volta tn 7 püstitatav hoone rikub Kliendi omandiõigust. Esiteks, ei ole tagatud hoonetevaheline kuja ning tule levik ehitatavalt hoonelt Kliendi kinnistule ei ole ka ehituslike meetmetega takistatud. Teiseks, vähendavad otse kinnistu piiril asuvad suured aknad Volta tn 1d kinnistu privaatsust. Kokkuvõtlikult mõjutavad need asjaolud oluliselt Volta tn 1d kasutus- ja ehitustingimusi ning seeläbi ka väärtust.

Riigikohus on nentunud: *Kaebajad leiavad, et detailplaneeringu rikkumise tõttu halveneb oluliselt vaade nende kinnistuilt, väheneb valguse juurdepääs ning tekib oht sadevete valgumiseks kinnistule. Need argumendid taanduvad omandiõiguse kaitsele - nii valguse ligipääsu, vaate kui ka kinnistute pinnaveerežiimi olulise halvenemise korral väheneks kaebajate kinnistute väärtus /.../ Riigikohus leiab, et /.../ on kaebajate omandiõiguse rikkumise oht reaalne.* (RKHKo 3-3-1-4-12 p 10)

Riigikohus on otsuses nr 3-16-1050 selgitanud: „**10.** Kohalikule omavalitsusele on pandud ülesanne teha riiklikku järelevalvet ehitiste ja ehitamise nõuetele vastavuse üle (ehitusseadustiku (EhS) § 130 lg 2 p 2). Sellised nõuded hõlmavad muuhulgas ehitise ohutust kogu tema kasutusea vältel (EhS § 11 lg 1), ehitamise vastavust ehitusprojektile (EhS § 12 lg 1) ja kohustust rakendada ehitamisel abinõusid teiste isikute õiguste ülemäärase kahjustamise vastu (EhS § 12 lg 3). Ehitise või ehitamine on ohutu, kui see ei põhjusta ohtu inimesele, varale või keskkonnale (EhS § 8 teine lause). Ehitise ja ehitamise ohutust nõudvad normid on avaliku õiguse normid, millest tulenevate õiguste kaitstus on avaliku korra osa (vt KorS § 4). **11.** Ohukahtluse korral on pädeval korrakaitseorganil õigus kohaldada ohu olemasolu väljaselgitamiseks seaduses ettenähtud meetmeid (KorS § 27). Ohu korral on korrakaitseorganil õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega ohu tõrjumise või korrarikkumise kõrvaldamise kohustus (KorS § 28 lg 1). KorS § 14 p-s 1 on sätestatud igaühe subjektiivne õigus saada korrakaitseorganilt abi sellise ohu ennetamisel või tõrjumisel, mille eest ta ei ole vastutav, kui abi andmisest keeldumine oleks õigusvastane. /.../ **12.** Ehitusseadustiku eelviidatud sätted, mille kohaselt ei tohi ehitamisega seada ohtu teiste isikute vara, kaitsevad ka kaebajate kui J. Kappeli 7 hoone kõrval asuva J. Kappeli 9 hoone omanike õigusi. /.../ Kaebajatel on õigus nõuda, et vastustaja otsustaks menetluses järelevalvemeetmete kohaldamise üle kaalutlusvigadeta ega keelduks õigusvastaselt meetmete kohaldamisest. (RKHKo 3-16-1050 p 10-12)

EhS § 132 lg 3 p 1 kohaselt: Korrakaitseorgan otsustab ehitise lammutamise eelkõige, kui: 1) ehitise ei vasta ehitisele esitatavatele nõuetele ja nõuetele mittevastavusega kaasneb oluline või kõrgendatud oht; 2) ehitise ebaseadusliku ehitamisega on kinnisasja omanikule või kinnisasjaga piirnevate kinnisasjade omanikele kaasnud püsiv negatiivne mõju, mis on üleliia koormav ja mida ei ole võimalik piisavalt vähendada ega leevendada.

Riigikohus on selgitanud: EhS § 132 lg 3 p 1 näeb kõrgendatud või olulise ohu korral ette võimaluse teha lammutamisettekirjutus. Seaduseid süstemaatiliselt ja põhiseaduspäraselt tõlgendades tuleb järeldada, et kõrgendatud või olulise ohu korral on võimalik teha ka

ehitusloast kõrvale kalduv ettekirjutus ehitamise peatamise või konkreetset viisil ehitamise kohta. /.../ kõrgendatud ohu korral (KorS § 5 lg 4) kahaneb korrakaitseasutuse kaalutusõigus vähemalt üldjuhul ohu tõrjumise kasuks. (RKHKo 3-16-1050 p 22).

Eeltoodust tulenevalt **palub Klient alatatada järelevalvemenetluse ning tunnistada 27.11.2024 ehitusluba nr 2412271/08187 kehtetuks.**

TÄIENDAVID OHUKOHAD, JÄRELEVALVEMENETLUS ON VAJALIK

Kuivõrd Uus-Volta tn 7 eelprojekti seletuskirjas on märgitud, et hädaväljapääse ei ole (kinnistu liigse täisehitatuse tõttu) rajada, siis tuleb elanike ohutuse tagamiseks kõik 3.korruse korterid varustada ATS anduritega ja iga korter ATS alarmseadmega. Erinõuded on esitatud ka korterite tuletõkkeustele. Samuti tuleb koridori rajada automaatne suitsutõrje.

Palume alustada järelevalvemenetlust nimetatud nõuete täidetuse kontrollimiseks.

TAOTLUS MENETLUSSE KAASAMISEKS

Ühtlasi anname teada, et Klient plaanib vaidlustada kõik Uus-Volta tn 7 kasutusload, kuivõrd ehitatavale hoonele kasutusloa väljastamine oleks õigusvastane.

Riigikohus selgitas 15.04.2022. a otsuses asjas nr 3-18-2022 (p 20), et kasutusloa andmisel tuleb selgitada nii valminud ehitise vastavust ehitusprojektile kui ka õigusnormidele laiemalt. Kui kasutusloa menetluses ilmneb, et ehitusluba on välja antud õigusvastaselt, tuleb pädeval haldusorganil kaaluda ehitusloa kehtetuks tunnistamist või muutmist.

Kuivõrd kasutusloa väljastamine rikuks Kliendi omandiõigust, siis palub Klient end (EhS § 54 lg 5 alusel) juba etteulatuvalt **kaasata Uus-Volta tn 7 võimalikesse kasutusloa menetlustesse.**

Kui teil on eeltooduga seoses täiendavaid küsimusi või soovite võimalikke lahendusi arutada, siis palun võtke ühendust allakirjutanutega.

Lisatud: volikiri

Lugupidamisega
Heili Püümann
Vandeadvokaat

Marika Mugar
vandeadvokaat