



Riigihangete vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee

25.02.2026

Vaidlustaja: Tänavapuhastuse AS
Registrikood 10346917
Järve tn 37, 11314 Tallinn
E-post: info@tap.ee

Hankija: Transpordiamet
Registrikood 70001490
Valge tn 4, 11413 Tallinn
E-post info@transpordiamet.ee

Vaidlustus

riigihankes viitenumber 299816 koos hankemenetluse peatamise taotlusega

1. Transpordiamet (Hankija) viib läbi avatud hankemenetlusena riigihanget „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031” (viitenr 299816) (Hange). Hanke teade avaldati 12.09.2025.
2. Hankija on korduvalt muutnud Hanke alusdokumente (AD) ning pikendanud pakkumuste esitamise tähtaega.
3. Vaidlustuse esemeks on 29.01.2026 tehtud AD muudatused, millega seoses pikendas Hankija pakkumuste esitamise tähtaega kuni 05.03.2026. Täpsemalt on tehtud muudatused hankelepingu Lisa 26 - Veneküla (Koplimetsa) ja Vao parklate hooldustööde tehnilise kirjelduse p-s 4 Veneküla parklas teostatavate hooldetööde perioodi osas ning ette nähtud, et:
 - 3.1. Veneküla parklas valveteenuse, sh dispetšerteenuse osutamise aeg on 01.05.2029-30.09.2031 (p 4.2);
 - 3.2. Veneküla parklas elektrikäidu teenuse osutamise aeg on 01.01.2029-30.09.2031 (p 4.3).
4. Tänavapuhastuse AS (Vaidlustaja) on seisukohal, et ADs tehtud muudatused on õigusvastased. Vaidlustajal on võimalus ja Vaidlustaja soovib Hankes osaleda, mistõttu on Vaidlustajal subjektiivne õigus nõuda, et AD oleks kooskõlas õigusaktide nõuetega. Eeltoodust tulenevalt taotleb Vaidlustaja Hankija kohustamist AD õigusaktidega ettenähtud nõuetega vastavusse viimiseks Vaidlustuse p-des 3.1 ja 3.2 nimetatud tähtaegade osas, põhjendades vaidlustust kooskõlas RHS § 190 lg-ga 1 täpsemalt alljärgnevalt.



5. RHS § 87 lg 1 p 2 sätestab, et tehniline kirjeldus RHS-i tähenduses on hankelepingu eseme kirjeldamiseks vastavas valdkonnas tegutsevatele isikutele arusaadavat terminoloogiat ja täpsusastet kasutades hankija kehtestatud ehitustööde hankelepingu esemeks olevate ehitustööde omaduste ja neile esitatavate tehniliste nõuete kogum.
6. Tehnilise kirjelduse põhjal peab konkreetse valdkonna asjatundlikul pakkujal olema võimalik teenuse mahtu ja hinda mõistlikult prognoosida tuginedes oma varasemale kogemusele. Teehooldajate igapäevategevuse raamesse ei kuulu valveteenuse ja elektrikäiduteenuse osutamine. Seega on sisuliselt võimatu ise teenuse mahtusid ja hinda arvestada ning teenuse osas pakkumuse esitamiseks tuleb, mh hinna väljaarvestamiseks, tugineda üksnes vastavate teenuste allhanke korras osutajate hinnapakumistele.
7. Viidatud põhjustel on kõnealuste teenuste osas teenuse osutamise tähtaegade muutmisega pandud pakkujale täiendav äririsk - hinnata teistes valdkondades tegutsevate ettevõtete tegevust kauges tulevikus. Vaidlustajal ei ole mõistlikult võimalik ette prognoosida, millest vastavad teenused koosnevad kulukomponentidena, valdkondades kehtivate turureeglite põhjal jne kolme aasta pärast ning milliseks kujunevad seega antud teenuste hinnad. Teehooldajal on võimalik lähtudes enda majandustegevuse valdkonnas ehk teehoolduse valdkonnas omandatud varasemast kogemusest ja pädevusest piisava täpsusega prognoosida, millised võivad olla muutused kuludes, turureglid jne teehooldusel, kuid see ei ole võimalik teiste valdkondade teenuste puhul.
8. Vaidlustaja leiab, et kuigi kehtiv kohtupraktika toetab seisukohta, et pakkujal on võimalik esitada kõrgema hinnaga pakkumine, et hajutada äririske¹ ning kõikidele pakkujatele kehtib ühesugune pikk tähtaeg, on käesoleval juhul liiga pikk tähtaeg pakkumuste esitamise (ehk hinna fikseerimise) ning teenuse osutamise algusaegade vahel RHS üldpõhimõtetega vastuolus eelkõige RHS § 3 p 1 mõttes.
9. RHS § 115 sätestab Hankija kohustuse nõuda kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis põhjendamatult madala pakkumuse puhul selgitust. Hankija peab pakkumuse maksumuse põhjendatust hinnates tegutsema objektiivselt ja mittediskrimineerivalt.² Võrdlusperiood käesoleva paragrahvi tähenduses on kuus kalendrikuud (lg 6). Kuna teenuse pakkumise algus on ette nähtud **kolme aasta pärast**, siis ei ole Hankijal võimalik objektiivselt hinnata, kas 2026 märtsis esitatud pakkumine teenuse osutamiseks kolme aasta pärast on realistlik või põhjendamatult madal, mistõttu ei ole Hankija tegevus kontrollitav.
10. Ei ole teada ühtegi juhtumit, mil vaidluslaste teenustega sarnaste teenuste saamiseks oleks korraldatud hanked kolm aastat või mingi sarnase suurusjärgu aja vara võrra varem. RHS-i kontekstis kinnitab asjakohatust ainuüksi eelnevalt viidatud 6-kuuline võrdlusperiood.

¹ TrtRnKm 15.06.2022 nr 3-22-1145 p 9

² RKHKo 07.06.2021 nr 3-20-2362 p 25.1



Hankemenetluse peatamise taotlus

11. Vaidlustaja palub juhindudes RHS § 193 lg-st 1 VAKOl hankemenetluse ka viivitamatult peatada. Nimelt osutub hankemenetluse peatamata jätmise korral Vaidlustajal ka vaidlustuse rahuldamise korral võimatuks osaleda Hankes, kuna pakkumuste esitamise tähtaeg saabub juba 05.03.2026. Pakkumuse esitamise tähtaja saabumisel ei ole võimalik kaitsta Vaidlustaja neid õigusi, mille kaitseks on käesolev vaidlustus esitatud.

Muud menetluslikud küsimused

12. Arvestades, et ADD on vaidlustatud ulatuses muudetud 29.01.2026 ning pakkumuste esitamise tähtaega pikendati muudatuste tegemisel 05.03.2026-ni, siis on vaidlustus esitatud vastavalt RHSi § 189 lg 2 p-le 2 ja lg-le 3¹ tähtaegselt.
13. Vaidlustaja on nõus vaidlustuse lahendamiseга kirjalikus menetluses.
14. Vaidlustuselt on tasutud nõutavas summas riigilõiv ning maksekorraldus ja allakirjutanu volikiri lisatud.

Eelnevast lähtudes palub Vaidlustaja:

- 1) Peatada viivitamatult Transpordiameti riigihanke „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031” (viitenr 299816) hankemenetlus;
- 2) kohustada Transpordiametit viima riigihanke „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031” (viitenr 299816) alusdokumendid vaidlustuses käsitletud osades vastavusse õigusaktidega ettenähtud nõuetega.

Lugupidamisega,

Toomas Laurits
/allkirjastatud digitaalselt/