

Kooskõlastaja	Sisu	KIK kommentaar
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium 25.10.2023 nr 1.4-2/2845-1 Kooskõlastas märkusteta.	<i>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium tutvus kliimaministri määruse „Rohetehnoloogia arendamise toetuse andmise tingimused ja kord“ eelnõuga ning kooskõlastab eelnõu märkusteta.</i>	Märkusteta.
Haridus- ja Teadusministeerium Kooskõlastas märkusteta.	Kooskõlastatud e-kirja teel 23.10.23 <i>Aitäh eelnõu edastamise eest. Annan teada, et saame dokumendi HTMi poolt kooskõlastada.</i>	Märkusteta.
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium Kooskõlastas märkusteta.	Kooskõlastatud e-kirja teel 24.10.23 <i>Annan teada, et kooskõlastame kliimaministri määruse „Rohetehnoloogia arendamiseks toetuse andmise tingimused ja kord“ eelnõu märkusteta ja ametlikku vastuskirja ei saada.</i>	Märkusteta.
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda Kooskõlastas märkusteta.	Kooskõlastatud e-kirja teel 26.10.23 <i>Kaubanduskoda tänab võimaluse eest avaldad arvamust seoses kliimaministri määruse „Toetuse andmise tingimused ja kord rohetehnoloogiate arendamiseks“ eelnõuga. Kaubanduskodal ei ole eelnõu kohta täiendavaid kommentaare ega ettepanekuid.</i>	Märkusteta.
Riigi Tugiteenuste Keskus EI kooskõlasta esimesel ringil, täienduste sisseviimisel kooskõlastatud 27.11.2023	<i>1. Eelnõu § 2 lg 1 sätestab, et toetuse andmise eesmärgiks on panustada majanduse rohereformide elluviimisesse. Eesmärgi saavutamiseks toetatakse iduettevõtteid, kes arendavad ja levitavad innovaatilisi rohetehnoloogiaid, mis panustavad keskkonnanäesmärkide saavutamisse, ressurside (sh loodusvarade) kasutuse tootlikkuse ja tõhususe suurendamisse ja väärindamisse, kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamisse või kliimamuutustega kohanemisse vähemalt ühes järgmistest valdkondadest (järgneb loetelu). Sellises sõnastus ei ole see kooskõlas CID-iga, sest toetada saab ainult tegevusi, mis vastavad ühele tingimusele kahest alljärgnevast: 1) tegevused, mis otseselt vähendavad kasvuhoonegaaside heidet või 2) tegevused, mis otseselt toetavad kliimamuutustega kohanemist. Praegusel juhul on need tingimused toodud osana pikemast loetelust, mis ei pruugi tähendada, et need panustavad kindlasti KHG vähendamisse või kliimamuutustega kohanemisse (nt ressursitootlikkuse suurendamine, väärindamine). Lisaks on nii CID-is kui taastekavas kirjas, et investeringu fookuseks on energia- ja ressursitõhusus, ringmajanduse edendamine, uued ärimudelid,</i>	<i>1. Arvestatud. Täiendasime sõnastust. Kõik teemad on tegelikult kaetud nii avatud vooru kui ka kiirendite fookusvaldkondadega. Nt "materjaliteadus, ressurside väärindamine, kemikaalide kasutuse vähendamine" ja "kohaliku elukeskkonna rohetehnoloogilised lahendused" hõlmavad endas ka energia- ja ressursitõhusust, ringmajanduse edendamist, "Liikuvus ja logistika" hõlmavad kindlasti uusi ärimudeleid, digitaliseerimist ja automatiseerimist. Lisaks on need kaetud ka muudes valdkondades, sh valdkonnas "Muud rohetehnoloogiad, mille alla võib tulla väga erinevaid rohetehnoloogilisi lahendusi.</i>

	<p><i>digitaliseerimine ja automatiseerimine. Praegu ei ole need nimetatud tegevustena § 2 lg 1 kirjelduses (va ressursitõhusus).</i></p> <p><i>2. Eelnõu § 2 lg 1 p 1 viitab järgmisele valdkonnale: materjaliteadus; ressursside väärindamine, sh tootlikkuse ja tõhususe suurendamine; kemikaalide kasutuse vähendamine. Mitteametlikus kooskõlastusringis juhtisime tähelepanu, et kemikaal on kemikaaliseaduse järgi igasugune aine (nii ohtlik kui ohutu). Palun viia kemikaali mõiste kooskõlla kemikaaliseaduse terminiga. Kui on mõeldud ohtlike kemikaalide kasutuse vähendamist, siis lisada vastav täpsustus. Kui on mõeldud laiemalt kõiki aineid, siis pigem sobib mõistena ressursside kasutuse vähendamine.</i></p> <p><i>3. Eelnõu § 3 lg 1 p 11. Kas igas vanuses või erinevas elutsükli faasis olev VKE klassifitseerub iduettevõtteks? Iduettevõtte definitsioon on nt toodud välismaalaste seaduse § 624 lõikes 2 ning mis rõhutab, et tegemist on alustava äriühinguga. Soovitame definitsiooni täiendada.</i></p> <p><i>4. 01. juulil 2023 jõustunud ÜGEMi muudatustega lisandus veel üks välistus, mille korral ÜGEMi ei kohaldata. Selguse huvides ja ÜGEMi muudatusest tulenevalt palun täpsustada § 5 lg 3 p 1 sõnastust "1) üldise grupierandi määruse artikli 1 lõikes 2– 56 sätestatud juhtudel, sh raskustes olevale ettevõtjale ja taotlejale, kellele Euroopa Komisjoni või Euroopa Kohtu eelneva otsuse alusel, millega sama liikmesriigi antud abi on tunnistatud ebaseaduslikuks või väärkasutatuks ja ühisturuga kokkusobimatuks, on esitatud seni täitmata korraldus abi tagasi maksta.</i></p> <p><i>5. Kas § 7 lg 2 p 2 teise lauses "Punktides 2 ja 3 toodud töötasud kokku ei tohi ületada 50% projekti toetatavatest kuludest;" toodud viide punktidele 2 ja 3 on õige? Kuna punktis 3 on nimetatud ka teenuse kulusid, kas siis võib olla, et mõeldud on viidet punktidele 1 ja 2? Selguse huvides võiks § 7 lg 2 p 2 sõnastada eraldi punktina.</i></p> <p><i>6. Eelnõu § 9 lg 2 sätestatud toetuse osakaalud ei vasta riigiabi reeglitele, sest ÜGEM art 25 lg 6(a) kohaselt võib tootearenduseks antava toetuse osakaal olla</i></p>	<p>2. Arvestatud. Seletuskirjas oli täpsustus olemas, et mõeldakse ohtlikke kemikaale. Eelnõus ka täpsustaud.</p> <p>3. Ei arvesta. Seletuskirja täiendatud. Ärkse meetmes on vanusepiiriks 5a ning nad on saanud taotlejatelt mitmeid päringuid vanusepiiri tõstmise osas. Meetmesse on oodatud juba tegutsevad idud, kes on oma tootearendusega jõudnud TRL4 tasemele.</p> <p>4. Arvestame. Sõnastust korrigeeritud</p> <p>5. arvestatud. Sõnastust korrigeeritud</p> <p>6. Mitte arvestatud. Selgitame - ÜGEM art 25 lg 6(c) lubab meie piirkonnas tõsta määra 5% võrra. Märgime ka seletuskirja.</p>
--	---	--

	<p><i>keskmisele ettevõttele 35% ja väike-ettevõttele 40%. Kui eelnõus pakutud toetuse osakaalud vastavalt 40% ja 50% on arvutatud muudel alustel kui on sätestatud ÜGEM art 25 lg 6(a), siis palun seda selgitada seletuskirjas.</i></p> <p><i>7. Eelnõu § 9 lg 4. Soovitame seatud tingimus ümber mõelda ning kaaluda varianti, et aktsepteeritaks ka krediidasutuse indikatiivset pakkumist. KIK saab antud juhul teha nt kõrvaltingimustega rahuldamise otsuse. Toetuse saamine on taotlejale lisagarantii krediidasutuse silmis ning võib mõjutada oluliselt laenu saamist ja -tingimusi. Seetõttu ei ole mõistlik laenuotsust küsida enne toetusotsuse tegemist.</i></p> <p><i>8. Eelnõu § 10 lg 1 palun üle vaadata, äriregistrisse kantakse ettevõtjad (äriühingud ja FIE-d).</i></p> <p><i>9. Palun parandada eelnõu § 13 nummerdus, kus on puudu lõige 2.</i></p> <p><i>10. Eelnõu § 13 lg 3 selgitab, millistele nõuetele peab taotlus vastama. Selles loetelus on pigem nimetatud hindamiskriteeriumid (eelarve on realistlik, projekt on kuluefektiivne, mõistlik, teostatav vajalik jne). Ettepanek lisada see § 18 juurde ning nimetada eelistuskriteeriumid ümber hindamiskriteeriumideks.</i></p> <p><i>11. Eelnõu järgi tuleb taotlejal esitada andmeid järgmise keskkonnavalase teabe kohta:</i></p> <p><i>a) §13 lg 1 p 5: arendatava rohetehnoloogia kirjeldus, sh tehnoloogia seos kliimamuutuste leevendamise ja/või nendega kohanemisel;</i></p> <p><i>b) § 13 lg 3 p 6: projekti keskkonnamõjud ja -riskid ning pakutud lahendused võimalike riskide minimeerimiseks on hinnatud adekvaatselt;</i></p> <p><i>c) § 13 lg 3 p 7: projekt peab aitama kaasa kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamisele või kliimamuutustega kohanemisele;</i></p> <p><i>d) § 13 lg 4 p 2: arendatava rohetehnoloogia elutsükli kirjeldus, sh kuidas see mõjutab oluliselt keskkonda ja kliimat;</i></p> <p><i>e) § 13 lg 4 p 3: kasvuhoonegaaside heite vähenemise arvutust, sh metoodika, mille alusel arvutus tehti, või põhjendus, miks kasvuhoonegaaside heite vähendamist ei toimu;</i></p> <p><i>f) § 13 lg 4 p 4: teave, et taotluses toodud tegevus on kooskõlas „ei kahjusta oluliselt“ põhimõtetega.</i></p>	<p>7. Arvestatud § 9 lg 4 täiendatud. Lisatud §19 lg 4 p 4 sõna “kõrvaltingimused”. Täiendatud ka seletuskirja.</p> <p>8. Arvestatud. FIE ei ole antud meetme huviobjekt. Seletuskirja ja eelnõud täpsustatud.</p> <p>9. Arvestatud. Parandatud eelnõus ja seletuskirjas.</p> <p>10. Ei arvesta. Hindamiskriteeriumid on vajalikud hindamaks taotluse nõuetele vastavust. Eelistuskriteeriume kasutatakse VAID siis kui taotlusi on rohkem, kui on voorus eelarvet.</p> <p>11. Arvestatud. Korrigeeritud</p>
--	---	--

	<p><i>Ettepanek on lihtsustada taotleja poolseid kohustusi keskkonnamõtjude hindamisel ja andmete esitamisel. Arvestades, et "ei kahjusta oluliselt" hindamine võtab arvesse juba kogu elutsükli, siis võib elutsükli kirjelduse asendada pigem "ei kahjusta oluliselt" hindamisega. Selle põhjal selguvad ka võimalikud keskkonnamõtjud- ja riskid ja pakutud lahendused.</i></p> <p><i>Taotleja peab esitama andmed KHG heite vähendamiseks (va juhul kui rohetehnoloogia põhineb otseselt kliimamuutuste leevendamisel) ja see peaks olema läbi viidud ühtse metoodika alusel, muidu ei ole taotlused võrreldavad. Praegu on jäetud ka leevendus, et KHG ei pea vähenema, see on ainult siis asjakohane, kui rohetehnoloogia on suunatud kohanemislahendusele.</i></p> <p><i>12. Eelnõu § 13 lg 4 p 2 on vaja taotlusele lisada arendatava rohetehnoloogia elutsükli kirjeldus, sh kuidas see mõjutab oluliselt keskkonda ja kliimat. Ettepanek on välja jätta sõna "oluline", kuna elutsükli kirjeldus peaks hõlmama kõiki asjakohaseid keskkonnamõtjuseid.</i></p> <p><i>13. Eelnõu § 14 lg 1 kohaselt taotletakse toetust vooru põhjal. Palun kaaluda sõnastuse korrigeerimist, nt toetust andmiseks korraldab rakendusüksus avatud taotlusvoorud vms.</i></p> <p><i>14. Eelnõu § 19 pealkirjas palun kasutada taotluse rahuldamata jätmise mõistet. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.</i></p> <p><i>15. Eelnõu § 18 lg 1. Kuna iga toetatav tegevus/ projekt peab otseselt aitama kaasa kas kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamisele või kliimamuutustega kohanemise toetamisele, soovitame seda ka hindamises selgelt arvestada (nt eelistades suurema KHG vähendamisele suunatud projekte).</i></p> <p><i>16. Eelnõu § 20 lg 7 haldusorgan saab enda otsuseid kehtetuks tunnistada, palun korrigeerida.</i></p> <p><i>17. Kuna eelnõu § 22 reguleerib nii hankija kui mittehankija kohustusi ja eelnõu § 3 kohaselt on ostumenetlus mittehankija korraldatav menetlus, siis tuleks ka §-i 22 pealkirja muuta ja lisada sinna ka riigihanke mõiste.</i></p> <p><i>18. Eelnõu § 22 lg 1 puudub vajadus uuesti lahti selgitada ostumenetluse mõistet, kuna see on juba §-is 3 olemas.</i></p>	<p>12. Arvestatud "oluline" maha võetud</p> <p>13. Arvestatud. Sõnastust korrigeeritud.</p> <p>14. Arvestatud. Korrigeeritud sõnastust</p> <p>15. Arvestatud. Lisame eelistuskriteeriumite hindamismetoodikasse.</p> <p>16. Arvestatud. Korrigeeritud</p> <p>17. Arvestatud. Korrigeeritud</p> <p>18. Arvestatud. Korrigeeritud.</p>
--	--	--

	<p>19. Eelnõu § 22 lg 3, 5 ja 6 on kasutatud hanke mõistet. Tuleb täpsustada, kas selle all mõeldakse ostumenetlus või riigihanget või mõlemat. Niisamuti on lg 3 kasutatud hankedokumentide mõistet, mille puhul ei ole selge, kas peetakse silmas riigihanke alusdokumente või ostumenetlusega seotud dokumente.</p> <p>20. Lisada eelnõusse kohustus elluviijale: "Riigihanke korral seadma riigihanke alusdokumentides tingimuseks, et pakkuja esitab hankelepingu täitmisel oma omanike ja tegelike kasusaajate nimed ja registrikoodid, iga oma alltöövõtja nime ja registrikoodi ja omanike andmed, ning alltöövõtulepingu nimetuse, kuupäeva, numbri ja summa."</p> <p>Selgitus: EL määruse nr 2021/241 artikli 22 punkti d järgi tuleb liikmesriigil koguda auditeerimiseks ja kontrollimiseks ning taaste- ja vastupidavuskava kohaste reformide ja investeerimisprojektide rakendamise meetmetega seotud vahendite kasutamise kohta võrreldava teabe esitamiseks järgmisi standardseisse kategooriatesse kuuluvaid andmeid ja tagada nendele juurdepääs: i) lõpliku vahendite saaja nimi; ii) töövõtja ja alltöövõtja nimi, kui lõplik vahendite saaja on avaliku sektori hankeid käsitlevate liidu või liikmesriikide õiguse tähenduses avaliku sektori hankija; iii) vahendite saaja või töövõtja tegelikult kasu saava omaniku (saavate omanike), nagu on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/849 (26) artikli 3 punktis 6, eesnimi (nimed), perekonnanimi (-nimed) ja sünniaeg. Tagamaks vajaliku info olemasolu tuleb toetuse saajatel kehtestada riigihanke alusdokumentides kohustus lepingupartneritel nimetatud info edastada. Juhul, kui tegemist on Eestis registreeritud isikutega, on vajalik info kättesaadav Eesti registritest, mistõttu eraldi andmeid hankijale esitama ei pea. Küll aga on hankijal vaja teada, milliseid alltöövõtjaid on üldse hankelepingu täitmisel kasutatud. Kõige mugavam lahendus selleks on täna alltöövõtjate info sisestamine jooksvalt riigihangete registrisse, kus hankelepinguga seotud andmete juures on olemas ka vastav vaheleht alltöövõtu info jaoks.</p> <p>21. Palun eelnõus ühtlustada mõisted „kodulehel“ ja „veebilehel“.</p> <p>22. Seletuskiri ei ole eelnõuga täiel määral kooskõlas. Seletuskirjas on §-i 22 kohta öeldud, et "Paragrahv 22 reguleerib ostumenetlust. Ostu all mõeldakse riigihanget või ostumenetlust." Eelnõus ei kasutata ostu mõistet ja</p>	<p>19. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>20. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>21. arvestatud. Korrigeeritud § 12 lg 2. kasutatud läbivalt "kodulehel". Seletuskiri ka korrigeeritud.</p> <p>22. Arvestatud. Korrigeeritud.</p>
--	--	---

	<p><i>ostumenetluse mõiste on eelnõu § 3 lg 1 p-i 9 kohaselt "riigihangete seaduse tähenduses hankijaks mitteoleva isiku korraldatav riigihangete seaduse § 3 nõuetele vastav asjade, teenuste või ehitustööde hankimine". Palun seletuskirja vastavalt korrigeerida.</i></p>	
	<p><i>23. Seletuskirjas on arusaamatu lause "Abimäärad tulenevad grupierandi määruse artikli 36 lõike 6 punktidest a ja c.". Arvestades, et riigiabi antakse art 25 alusel, siis ei näe seost artikliga 36. Seda enam, et art 36 lõikes 6 pole alapunkte ja lõige ei käsitle abimäärasid. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.</i></p>	<p>23. Arvestatud. Korrigeeritud- viide artikkel 36-le näpuviga, asendame.</p>
	<p><i>24. palun üle vaadata § 5 lg 1, § 7 lg 3 ja § 9 lg 2 viide üldise grupierandi määrusele, peaks olema art 25 lõige 2 punkt c (tootearendus). Sama ettepanek seletuskirja kohta.</i></p>	<p>24. Arvestatud. Korrigeeritud TAT ja seletuskirja .</p>
	<p><i>25. Pöörame täiendavalt tähelepanu võimalikule topeltfinantseerimise riskile. RRF vaatest ei tohi sama eesmärgi saavutamiseks teisi EL toetusi kasutada, v.a kui neid teisi toetusi ei ole juba taastekavasse arvestatud. Kui eesmärgiks on näiteks ettevõtte toetamine, siis tähendab see sisuliselt seda, et abikõlblikkuse perioodi jooksul muid EL toetusi ettevõtjale anda ei tohi. Nõukogu rakendusotsuse lisas on toodud meetme 2.3 Rohetehnoloogiate arendusprogramm siht nr 31: Rohetehnoloogiate arendusprogrammi kaudu toetust saanud idufirmad, kes on saanud erainvesteeringuid. Paraku tähendab see, et kõnealuse meetme eesmärgi saavutamine on lubatud vaid taastekavas nimetatud toetust kasutades ning muid EL vahenditest antavaid toetusi, mida ei ole kavas nimetatud, ei tohi eesmärgi saavutamiseks kasutada.</i></p>	<p>25. Arvestatud. Taotluste hindamisel toimub topeltfinantseerimise kontroll sh pannakse selline punkt ka taotlusvormile.</p>
	<p><i>26. Euroopa Komisjoni poolt on väljatöötamisel uus VTA määrus, mille kohta peaks detsembri jooksul liikmesriikidele ka info tulema. Vastavalt määruse nr 1407/2013 art 7 lg-le 4 kehtivad praeguse määruse alusel antud abikavad veel 6 kuud peale praegu kehtiva VTA määruse kehtivuse lõppemist, s.o kuni 30.06.2024. Kui TAT eelnõud ei jõuta vastu võtta 2023. a lõpuks, siis tuleb eelnõus VTA andmist puudutav regulatsioon üle vaadata ja viia kooskõlla TAT määruse vastuvõtmise ajal kehtiva VTA määrusega. Kui TAT eelnõu võetakse vastu veel sellel aastal, siis hetkel VTA regulatsioonis miskit muuta pole vaja, aga tuleb arvestada, et hiljemalt 30.06.2024 tuleb TAT määruses VTA andmist puudutavat ajakohastada. Lisaks võib kiire TAT määruse muutmise vajadus</i></p>	<p>26. Arvestatud. Korrigeeritud TAT ja seletuskirja .</p>

	<p>tekkida sellest, et tõenäoliselt on uues VTA määruses VTA piirmäära tõstetud (hetkel indikatsioon, et see võib tõusta 300 000-ni).</p>	
<p>Rahandusministeerium 27.10.2023 nr 1.1-11/6336-2 Kooskõlastas märkustega.</p>	<p>1. Palume § 1 lg 1 juures välja tuua ka investeeringu number – investeeringu 2.3. „Rohetehnoloogiate arendusprogrammid“.</p> <p>2. § 3 punktis 9 on sätestatud mõiste „Ostumenetlus“. Definitsiooni kohaselt on tegemist riigihangete seaduse tähenduses hankijaks mitteoleva isiku korraldatava riigihangete seaduse § 3 nõuetele vastava asjade, teenuste või ehitustööde hankimisega. Järelikult ei hõlma mõiste „ostumenetlus“ riigihankemenetlusi. Määruse § 22 pealkiri „Ostumenetluse korraldamine“ on seetõttu eksitav. Nimelt reguleeritakse §-s ka riigihangetega seonduvat. Näiteks sätestatakse lõikes 2, et projektiga seotud riigihanget või ostumenetlust ei või välja kuulutada enne taotluse rahuldamise otsuse tegemist. Palume viia § 22 pealkiri kooskõlla selle sisuga.</p> <p>3. Kuigi määruse § 3 on defineeritud mõiste „ostumenetlus“, kasutatakse § 22 lg 1 menetluse pikemat kirjeldust, kusjuures tekst erineb mõiste definitsioonist. Teeme ettepaneku sõnastada § 22 lg 1 järgmiselt: „Toetatav on kulu, mis on kantud riigihangete seadust või ostumenetluse reegleid järgides sõlmitud tehingute eest.“</p> <p>4. Määruses kasutatakse mõisteid ostumenetlus ja riigihange, kuid § 22 lg 5 ja lg 6 kasutatakse sõna „hange“. Ei selgu milliseid menetlusi selle all mõeldakse. Palume kasutada määruses läbivalt samu mõisteid.</p> <p>5. Üldmääruse § 5 kohaselt peab ostumenetluse läbiviimisel järgima toetuse andmise tingimustes ja riigihangete seaduse §-s 3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid ning taotluse rahuldamise otsuses sätestatud täpsustatud nõudeid. Määruses on ostumenetluse tingimusest sätestatud vaid kohustus avaldada see riigihangete registris ning alla 20 000-eurose ostu korral pakkumuste kohustuslik arv. Kui toetuse saaja peab ostumenetluse läbiviimisel lähtuma suures osas RHS üldpõhimõtetest, jääb KIK-le väga lai kaalutlusruum ostumenetluse õiguspärasuse hindamiseks ning toetuse saajal vastavalt suurem ebakindlus. Seetõttu soovitame ostumenetluse nõudeid</p>	<p>1. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>2. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>3. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>4. Arvestatud. Korrigeeritud.</p> <p>5. Mitte arvestatud. Põhjendus: RHS paragrahvi 3 nõude kasutamine on varasemates toetusmeetmetes ennast õigustanud. Kõiki vajalikke nõudeid TAT-s lahti kirjutada ei ole võimalik, kõiki ostumenetlusega seotud olukordi ette näha ei saa. RHS paragrahv 3 võimaldab paindlikku ja sisulist lähenemist nii toetuse saaja kui rakendusüksuse jaoks. Et oleks vähem ebakindlust, on KIK koostanud toetuse saajatele juhendi EHS paragrahvi 3 üldpõhimõtete osas, mida on aja jooksul pidevalt täiendatud, samuti toimub jooksev nõustamine, mis on ka antud meetmes ette</p>

	<p>täpsustada. Samuti võiks ette näha lahendus juhuks, kui toetuse saajal ei õnnestu 3 pakkumust saada. Näiteks võib tutvuda VV määruse „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ §-s 11 sätestatud ostumenetluse tingimustega.</p> <p>6. Seletuskiri: Märtsis 2023 kooskõlastusringil käinud toetuse andmise tingimustes välja toodud eelarve oli 5 039 143 eurot. Käesoleva toetuse eelarve on 3 100 000 eurot. Need summad omavahel kokku annavad 8 139 143 eurot. Meetme eelarve maht on aga 8 380 000 eurot ehk 240 857 eurot rohkem. Palume selgitust, kuidas on plaanis see vahe rakendamisse kaasata?</p> <p>Sisukokkuvõtte osas on välja toodud, et investeringut rahastatakse Euroopa Liidu NextGenerationEU vahenditest. Palume lisada sinna täiendavalt: investeringut rahastatakse taastekava alusel Euroopa Liidu taaste- ja vastupidavusraha NextGenerationEU.</p> <p>§ 22 välja toodud selgitus on vastuoluline. Selgitus algab tekstiga: „Paragrahv 22 reguleerib ostumenetlust. Ostu all mõeldakse riigihanget või ostumenetlust.“ Määruse tähenduses ostumenetlus ei hõlma riigihankeid. Palume viia seletuskirja tekst kooskõlla määrusega.</p>	<p>nähtud ning toetuse saajate koolitamine infopäevadel. Jätaks sisse ka nõude küsida vähemalt 3 hinnapakumist. Jutt käib just nimelt sellest, et tuleb 3 pakkuja poole pöörduda, kuid ei nõua, et need 3 pakkumist alati ka saadakse ja esitatakse. KIK on kindlasti valmis aktsepteerima ka vähemate pakkumiste esitamist, kui see asjaoludest tulenevalt on kooskõlas RHS § 3 üldpõhimõtetega.</p> <p>6. Arvestatud. Korrigeeritud. <i>Avatud vooru eelarve on 3 047 150. Vooru elluviimiseks KIKile ettenähtud halduskulu on 293 707. Koos käskkirja eelarvega (5 039 143) moodustab see 8 380 000.</i></p> <p>Arvestatud. Seletuskirja sõnastust täiendatud.</p> <p>Arvestatud. Korrigeeritud.</p>
--	---	---