

SiM info

Teema: Siseministri määruse „Siseministri määruste muutmine seoses välismaalaste seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (rändemenetluste tõhustamine) eelnõuga“ eelnõu

From: Tanel Teras Tanel.Teras@smit.ee

Sent: Wednesday, March 12, 2025 4:37 PM

To: Maret Saanküll Maret.Saankyll@siseministeerium.ee; Eva Lillemäe Eva.Lillemae@siseministeerium.ee; Killu Christine Paal killu.paal@siseministeerium.ee

Cc: Liisi Tali Liisi.Tali@smit.ee; Katrin Pedastsaar Katrin.Pedastsaar@smit.ee; Kaija Kirch Kaija.Kirch@smit.ee

Subject: RE: Siseministri määruse „Siseministri määruste muutmine seoses välismaalaste seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (rändemenetluste tõhustamine) eelnõuga“ eelnõu

Tere

Edastan meie tähelepanekud.

1. Eelnõu § 9 p 36 sätestab viisaregistri põhimääruse § 14 täiendamise punktidega 3-19. Planeeritavad viisaregistri põhimääruse § 14 punktides 5, 6, 9, 11, 14, 15, 17, 18 ja 19 viitavad „seotud andmed“ andmekategoriatele või andmekoosseisule. Seletuskiri lihtsalt nendib eelnõus sätte olemasolu ega selgita, milliseid andmekoosseise on „seotud andmete“ alla mõeldud. Selgitame, et taolisel abstraktsusastmel andmekoosseisude määratlemine on võrdväärne andmekoosseisude määratlemata jätmisega, mistõttu ei ole praktikas võimalik sellise sõnastuse puhul ka vajalikke arendustöid teha, sest andmekoosseis on teadmata. Toome näitena planeeritava viisaregistri § 14 punkti 19 täienduse „äriregister – tööandjaga seotud andmed“. Äriregistri seadus ega äriregistri pidamist korraldav määrus taolist andmekoosseisu ega kategooriat ei tunne. Tööandja andmed on ilmselt töötamise registris. Ei ole võimalik tuvastada, missugused tööandja kohta käivad andmekoosseise on eelnõus mõeldud – isiku nime ja/või registrikoodi ja/või juhatuse liikme(te) nime ja/või isiku kontaktandmeid ja kui kontaktandmeid, milliseid jne.
2. Ei saa välistada, et mõnel juhul on eelnõus kavandatud andmeandja kohta käivas õigusaktis andmekategooria tõepoolest määratletud „seotud andmetena“, ent kindlasti ei ole see nii kõikidel juhtudel, mistõttu palume kontrollida, millistel juhtudel taolist andmekategooriat andmeandja andmekoosseise reguleeriv õigusakt ei sätesta ja vastavalt täiendada kavandatavat viisaregistri põhimääruse § 14 muudatust täpsete andmekategoriate või andmekoosseisudega. Üksnes siis on võimalik hinnata vajalike arendustööde ulatust, vastavad tööd teostada ning teha vajalikud registreeringud RIHA-s.
3. Palume kontrollida ja hinnata, kas kavandatava viisaregistri põhimääruse § 14 muudatuses nimetatud andmeandjate tegevust reguleeriv õigusakt vajab muudatuse rakendamiseks muutmist, et edastada andmeid.
4. Lisaks eelnevale palume tervikuna üle vaadata planeeritava viisaregistri § 14 punktide 3-19 sõnastused. Näiteks planeeritav punkt 7 näeb ette infosüsteemist POLIS süüteo menetluse, ennetava tegevuse, otsimise ja jälitusmenetluse andmestiku andmete andmist. On ebaselge, kas mõeldud on kõikide isikute andmeid või kellegi konkreetse isiku andmeid. Punkt 8 näeb ette andemandjaks Interpoli andmebaasid, mida on avalike andmete kohaselt 19. Millise andmebaasi andmed ja kas kõik nimetatud andmed või kellegi konkreetse isiku andmed?
5. Üldisemalt märgime, et andmeandja on reeglina isik või asutus, kelle valduses on vastavad andmed või kes on andmekogu vastutav töötleja. Palume kaaluda, kas määruse eelnõu võiks andmeandjate osas täiendada.
6. Teeme ettepaneku täiendada seletuskirja punkti 5 ja lisada punkti 5 viimase lõigu esimese lause järele täiendus, et arendustööde ülalpidamiseks püsirahastus puudub.

7. Selgitame, et planeeritavad VMS-ga seotud muudatused on mahukad ja puudutavad mitmeid osapooli. Oleme muudatused üldisel tasandil kaardistanud, ent mahuhinnangut ei ole võimalik anda eelnõu kooskõlastamise ajaraamis. Siiski võime juba praegu märkida, et kõikide muudatuste teostamiseks käesoleval aastal meil asutusesisest ressursi ei ole. Seletuskirjas on üldsõnaline viide arenduste rahastusele Siseministeeriumi poolt. Hetkel ei ole meile teada, kas meil on võimalik neid vahendeid taotleda ja mis mahus kasutada, sh. hanget planeerida.

8. Juhime tähelepanu, et eelnõu § 12 ei sätesta eraldi eelnõu § 9 p 36 muudatuse jõustumist, mistõttu jõustub see üldkorras. Selgitame, et eelnõu § 9 p 36 üldkorras jõustumisel ei ole selle rakendamine jõustumisest realistlik, kui eelnõu lõpptulemusel erineb andmekoosseis olemasolevast andmekoosseisust ning arvestades eelnevalt esitatud märkuseid ei saa me ilma puuduste kõrvaldamiseta hinnata ka rakendamiseks vajalikku aega ning teha vastavat ettepanekut.

Tervitab
Tanel Terase