

Äriplaanide hindamismetoodika

1. Äriplaanide hindamise kord

1.1. Riigimetsa Majandamise Keskuse (edaspidi RMK) läbirääkimistele metsamaterjali müügiks kokkuleppehinnaga kehtvuslepingute alusel metsamaterjali keemilise ja/või mikrobioloogilise väärindamise müügiteate (edaspidi müügiteade) raames esitatud ja vastavaks tunnistatud sooviavaldusi, sh äriplaanide hinnatakse käesolevas hindamismetoodikas kirjeldatud kriteeriumite alusel.

1.2. Äriplaanide hindab RMK hindamiskomisjon (edaspidi komisjon). Komisjon lähtub enda töös RMK juhatuse kinnitatud müügiteatest ja hindamiskomisjoni töökorrast.

1.3. RMK juhatuse võib komisjoni ettepanekul kaasata äriplaani või äriplaani osa hindamisse komisjoni väliseid eksperte.

1.4. Äriplaanide hindamisel võetakse arvesse nii sooviavalduses sisalduv kui ka muud andmed, mis on kättesaadavad avalikest andmeallikatest ja omavad hindamisel tähendust.

1.5. Komisjoni liikmed hindavad äriplaanide vastavalt käesoleva hindamismetoodika lisas 1 täpsustatud valikukriteeriumite ja nende alakriteeriumite lõikes.

1.6. Iga valikukriteeriumi hinne on selle alakriteeriumite kaalutud keskmine hinne.

1.7. Äriplaanide hinnatakse skaalal 0–4, sammuga 1 punkt.

1.8. Äriplaani koondhinne on kolme valikukriteeriumi kaalutud keskmine hinne. Äriplaani koondhinne ja valikukriteeriumite hinded ümardatakse lihtviisil täpsusega üks koht peale koma.

2. Äriplaanide hindamine komisjoni poolt

2.1. Komisjon moodustab sooviavalduse esitajate ülese äriplaanide pingerea, võttes aluseks äriplaanidele alakriteeriumite alusel antud hinneid ja hinnanguid ning koondhinnet.

2.1.1. Komisjon hindab äriplaanide tuginedes nendes toodud materjalidele ja muudele tähendust omavatele andmetele.

2.1.2. Komisjonil on õigus kutsuda sooviavalduse esitaja äriplaani kaitsma ja esitada talle täpsustavaid küsimusi.

2.1.3. Komisjon kinnitab lihthäälteenamusega käesoleva hindamismetoodika lisas 2 hindamisvormil toodud alakriteeriumi hinne ettepaneku, mis kujuneb komisjoni liikmete hinnete keskmisena.

2.1.4. Kui komisjoni liige hindab sama alakriteeriumi teistest komisjoniliikmetest oluliselt (2 või rohkema punkti ulatuses) erinevalt, siis komisjoni liikme põhjendus protokollitakse.

2.1.5. Iga valikukriteeriumi hinne kujuneb komisjoni liikmete antud alakriteeriumi hinnete kaalutud keskmisena.

3. RMK hindamiskomisjoni ettepaneku tegemine

3.1. Komisjon reastab hindamise tulemusena kõik esitatud äriplaanid lõpliku paremusjärjestuse saamiseks komisjonis saadud koondhinnete põhjal pingeritta alates suurima koondhinde saanud äriplaanist. Võrdse koondhinde saanud äriplaanide korral saab pingereas kõrgema koha valikukriteeriumi “Rajatava tootmisüksuse majanduslik mõju” eest rohkem punkte saanud sooviavalduse esitaja äriplaan.

3.2. Komisjon teeb RMK juhatusele ettepaneku sooviavalduste, sh äriplaanide esitajate kvalifitseerimiseks ning esitab iga äriplaani osas arvamuse, milliseid tingimusi ja aspekte sooviavalduse esitaja peaks täiendama läbirääkimiste järgmises etapis. Juhul, kui komisjon teeb ettepaneku jätta sooviavalduse, sh äriplaani esitaja kvalifitseerimata, lisab komisjon põhjenduse.

3.3. Komisjonil on õigus teha ettepanek sooviavalduse esitajale äriplaani täiendamiseks ja parendamiseks.

Lisa 1 Äriplaanide valikukriteeriumid

1. Rajatava tootmisüksuse majanduslik mõju (40% koondhindest)

1.1. Loodav lisandväärtus (osakaal 70% alakriteeriumist)

Hinne	Selgitus
4	Projekt aitab luua kõrgema lisandväärtusega toodet, mille majanduslik olulisus Eesti majandusele tervikuna on märkimisväärne. Projekt põhineb taotleja hästi väljatoodud vajadusel ja/või piisavalt tõendatud turunõudlusel. Lisandväärtus toorme mahuühiku kohta on 2020-2022. a puidu keemilise töötlemise keskmist ¹ ületavate äriplaanide kõrgemas neljandikus (75%-100%).
3	Projekt aitab luua kõrgema lisandväärtusega toodet, mille valdkondlik olulisus ja olulisus Eesti majandusele tervikuna on hea. Taotleja on arusaadavalt väljatoonud vajaduse ja/või piisavalt tõendatud turunõudluse. Lisandväärtus toorme mahuühiku kohta on 2020-2022. a puidu keemilise töötlemise keskmist ületavate äriplaanide kolmandas neljandikus (50%-74%).
2	Projekt aitab luua kõrgema lisandväärtusega toodet, kuid selle mõju lisandväärtuse kasvule on tagasihoidlik. Projekti majanduslik olulisus Eesti majandusele tervikuna on rahuldav. Taotleja on väljatoonud vajaduse ja/või tõendatud turunõudluse, kuid see on liiga üldisel tasandil ja vajaks täpsustamist. Lisandväärtus toorme mahuühiku kohta on 2020-2022. a puidu keemilise töötlemise keskmist ületavate äriplaanide teises neljandikus (25%-49%).
1	Projekt aitab luua kõrgema lisandväärtusega toodet, kuid sellel on väga väike mõju lisandväärtuse kasvule. Projekt on antud valdkonnas väheoluline. Taotleja on liiga üldisel tasandil väljatoonud vajaduse ja/või tõendatud turunõudluse, mis ei võimalda aru saada konkreetse toote olulisusest seoses turuga. Lisandväärtus toorme mahuühiku kohta on 2020-2022. a puidu keemilise töötlemise keskmist ületavate äriplaanide madalaimas neljandikus (0%-24%).
0	Projekt ei aita luua kõrgema lisandväärtusega toodet ja sellel ei ole mõju lisandväärtuse kasvule. Projekt ei ole ka antud valdkonnas oluline. Taotleja ei ole väljatoonud vajadust ja/või tõendatud turunõudlust. Lisandväärtus toorme mahuühiku kohta jääb alla 2020-2022. a puidu keemilise töötlemise keskmist.

1.2. Tootmistehnoloogia uudsus (osakaal 30% alakriteeriumist)

4	Projekt kasutab uudset ja tõhusat puidutöötlemise tehnoloogiat, mille majanduslik eelis ning valdkondlik olulisus ja olulisus Eesti majandusele on märkimisväärne.
---	--

¹ Aluseks Ernst & Young Baltic AS koostatud metsa- ja puidusektori sotsiaalmajandusliku mõju analüüsid puidu keemilise töötlemise valdkonnas.

3	Projekt kasutab uutset puidutöötlemise tehnoloogiat, mille valdkondlik olulisus ja olulisus Eesti majandusele tervikuna on väga hea.
2	Projekt kasutab praktikas rakendatud puidutöötlemise tehnoloogiat, mille valdkondlik olulisus ja olulisus Eesti majandusele tervikuna on hea.
1	Projekt kasutab praktikas rakendatud puidutöötlemise tehnoloogiat, mille valdkondlik ja majanduslik olulisus on vähene.
0	Projekt ei kasuta uutset tehnoloogiat ja projekt ei ole valdkonnas oluline.

2. Keskkonnamõju ja süsiniku aspekt (30% koondhindest).

2.1. Toodetes süsiniku sidumise maht ja periood (osakaal 60% alakriteeriumist)

4	Üle 75% puitu kasutatakse ümbertöötlemise teel keemia- ja materjalitööstuses ehitusmaterjalide, tarbekaupade jm tööstuslike ning mittetööstuslike kestvustoodete tootmiseks või paberi- või papitoodete või uudsetes fraktsioneerimise protsessides saadavate toodete saamiseks (IPCC M2 ²)
3	50-75% puitu kasutatakse ümbertöötlemise teel keemia- ja materjalitööstuses ehitusmaterjalide, tarbekaupade jm tööstuslike ning mittetööstuslike kestvustoodete tootmiseks või paberi- või papitoodete või uudsetes fraktsioneerimise protsessides saadavate toodete saamiseks (IPCC M2)
2	Alla 50% puitu kasutatakse ümbertöötlemise teel keemia- ja materjalitööstuses ehitusmaterjalide, tarbekaupade jm tööstuslike ning mittetööstuslike kestvustoodete tootmiseks või paberi- või papitoodete või uudsetes fraktsioneerimise protsessides saadavate toodete saamiseks (IPCC M2)
1	Üle 50% puitu kasutatakse tootmisprotsessis energia või biokütuste saamiseks (IPCC M1)
0	Üle 70% puitu kasutatakse tootmisprotsessis energia või biokütuste saamiseks (IPCC M1)

2.2. Toodete asendusefekt ja mõju fossiilse süsiniku heitme vähenemisele (osakaal 40% alakriteeriumist).

4	Väärindamise lõpptoodet on loodud eesmärgiga fossiilsel süsinikul põhinevate toodete asenduseks (100% asendusefekt)
3	Üle 50% väärindamise lõpptootest omab asendusefekti
2	Üle 25% väärindamise lõpptootest omab asendusefekti
1	Väärindamise lõpptoodet võib omada asendusefekti, kuid see ei ole vahetult ilmne või sõltub väärindamise lõpptoodet hilisemast tegelikust kasutusest
0	Asendusefekt puudub (sh eraldiseisev, traditsiooniliselt puidul põhinev toode)

3. Äriplaani kestlikkus ja seos Eesti kliimaeesmärkidega (30% koondhindest).

Hinne	Selgitus
4	Esitatud projekt on kestlik. Kliimaeesmärkide saavutamist toetav tegevus on selgelt kirjeldatud ning neid on võimalik hinnata. Projekti finantsplan on

² Valitsuste vahelise kliimamuutuste paneeli IPCC 2014, 2013 muudetud täiendavad meetodid puittoodetes süsiniku seotuse määramiseks ja hea tava juhised, mis tulenevad Kyoto protokollist (peatükk 2.8.3.).

	koostatud realistlikult ja läbipaistvalt ning investering toetab selgelt projekti elluviimist ning on põhjendatud. Projekti tegevuskava on hästi põhjendatud ja realistlik ning tähtajaline elluviimine on väga tõenäoline.
3	Esitatud projekt on piisavalt kestlik. Kliimaeesmärkide saavutamist toetav tegevus on suurel määral kirjeldatud ning neid on võimalik hinnata, kuid võib esineda küsitavusi. Projekti finantsplaan on koostatud realistlikult ja läbipaistvalt ning investering toetab projekti elluviimist ning on põhjendatud, kuid võib esineda küsitavusi. Ajakava on loogiline ja suure tõenäosusega tähtaegselt teostatav.
2	Esitatud projekti kestlikkus jätab soovida. Kliimaeesmärkide saavutamist toetav tegevus on kohati arusaamatu ning esinevad suured riskid, mistõttu on neid raske hinnata. Projekti finantsplaan on koostatud liiga üldiselt ja läbipaistvus jätab soovida ning investeeringute seostatust projekti elluviimisega on kohati raske hinnata. Ajakava on kohati ebaloogiline, kuid tõenäoliselt tähtaegselt teostatav.
1	Esitatud projekti kestlikkus on väga nõrk. Kliimaeesmärkide saavutamist toetav tegevus ei ole korrektselt esitatud. Projekti elluviimisel esinevad väga suured riskid. Projekti finantsplaan on koostatud ebaselgelt ja läbipaistmatult. Ajakava on esitatud sellisena, et on näha väga suured riskid selle tähtaegseks teostamiseks.
0	Esitatud projekt ei ole kestlik. Kliimaeesmärkide saavutamist toetavad tegevused puuduvad sootuks. Projekti elluviimine ei ole tõenäoline. Projekti finantsplaan ei ole relevantne või esitatud kujul, mis ei võimalda selle relevantsust hinnata. Ajakava on ebarealistlik.

Lisa 2 Hindamisvorm

Pakkuja nimi *nimi*

Registrikood *number*

Jrk. nr	Valikukriteerium	Hinne	Osakaal	Punktid
1.	Rajatava tootmisüksuse majanduslik mõju (40% koondhindest)		40%	1,5
1.1.	Loodav lisandväärtus (osakaal 70% alakriteeriumist)	4	70%	2,8
1.2.	Tootmistehnoloogia uudsus (osakaal 30% alakriteeriumist)	3	30%	0,9
	alakriteeriumi kaalutud punktid			3,7
2.	Keskkonnamõju ja süsiniku aspekt (30% koondhindest)		30%	1,0
2.1.	Toodetes süsiniku sidumise maht ja periood (osakaal 60% alakriteeriumist)	3	60%	1,8
2.2.	Toodete asendusefekt ja mõju fossiilse süsiniku heitme vähenemisele (osakaal 40% alakriteeriumist)	4	40%	1,6
	alakriteeriumi kaalutud punktid			3,4
3.	Äriplaani kestlikkus ja seos Eesti kliimaeesmärkidega (30% koondhindest).	2	30%	0,6
	Koondhinne			3,1