

Saatja: Tartu Kristlik Noortekodu <kristliknoortekodu@gmail.com>

Saadetud: 12.05.2025 12:11

Adressaat: Päästeamet <info@paasteamet.ee>; Margo Klaos <margo.klaos@paasteamet.ee>;
<alar.nuuma@paasteamet.ee>; Marek Kärsin <marek.karsin@paasteamet.ee>

Teema: Fwd: Päästeameti ettekirjutuse 7.2-6-2025-206-1 täpsustavad selgitused

Manused: image001.png; image002.png; Kiri Päästeametile 12.05.2025.a..asice

TÄHELEPANU! Tegemist on väljastpoolt asutust saabunud kirjaga. Tundmatu saatja korral palume linke ja faile mitte avada!

Tere!

Kuna oma oma 9. aprillil saadetud kirjale vastust ei saanud, saadan Teile oma kirja uuesti ametlikult ja digiallkirjastatult. Lisasin kirja saajate hulka ka Lõuna regiooni ohutusjärelvalve juhi Alar Nuuma ja Päästeameti pealiku Margo Klaose. Ma soovin oma küsimustele vastuseid saada.

Kristjan Pallav
Tartu Kristlik Noortekodu
juhataja
5279280

----- Forwarded message -----

Saatja: **Tartu Kristlik Noortekodu** <kristliknoortekodu@gmail.com>

Date: K, 9. aprill 2025 kell 13:12

Subject: Re: Päästeameti ettekirjutuse 7.2-6-2025-206-1 täpsustavad selgitused

To: Marek Kärsin <marek.karsin@paasteamet.ee>

Tere!

Esmalt tänan ma teid põhjaliku selgituse eest!

Aga mu põhilised küsimused jäid vastuseta. Ma küsisin, et kuidas on võimalik, et Päästeamet on andnud meile kõikide nende määruste jõustumise järgselt(kuupäevadele viitate ka oma vastuses) kinnituse, et ehitised ja ohutussüsteemid ja vajalikud paigaldised vastavad nõuetele, aga siis hakkavad käima ametnikud ettekirjutusi tegemas? Kuidas teisiti saan ma seda nimetada, kui mitte "ametniku suva"? Meil on ju olemas Päästeameti kinnitus ruumide vastavuse kohta teenuse osutamiseks ja majas elamiseks - ilma selleta ei oleks me saanud ei kasutusluba ega tegevusluba.

Teine teema on evakueeritavate arv ja bürokraatia. Terves tänavapoolses majas on kokku kuus last pluss töötaja, kes nende eest vastutab. Ehk siis seal ei liigu suuri rahvamasse ja lastele on see igapäevaseks koduks - võõraid seal naljalt ei liigu, liiati veel öisel ajal. Ja seal liikuvad inimesed tunnevad maja, teavad treppe ja nurki ja eripärasid. Lisaks toimuvad regulaarselt evakuaatsioonikoolitused. Kas ei oleks mõistlik hinnata ohtusid, meetmeid ja asjaolusid kogumis? Kas selline lähenemine poleks mõistuspärane ja loogiline? Lisaks hoiaks see ära

bürokraatiat ja hoiaks kokku rahalisi vahendeid, mida võiks lastega vahetuks töötamiseks kasutada?

Mulle meenub, et mitmed nõuded olid varasemalt seotud nõ ohus olevate inimeste arvuga. Kui õigesti mäletan, siis nii see kunagi oli. Kas täna need asjad enam pole sellega seotud? Või mäletan ma valesti?

Kokkuvõtteks: meil on ju lihtne probleemi vannitoas lahendada: tõstame sealt pesumasina lihtsalt välja teise koha peale ja ongi korras, aga see pole ju sisuliselt normaalne.

Ja lõpetuseks: kuidas korraldada nii, et kui regulatsioonid, nõuded ja seadusandlus pole muutunud, siis edaspidi ei saabu majja keegi uus ametnik, kes leiab, et tema arvamus on eelmise ametniku omast parem, targem või kõrgem, et tagada meie asutuse põhimõtteline normaalne elu ja töörahu?

Kõike kena!

Kristjan Pallav
Tartu Kristlik Noortekodu
juhataja
5279280

On Wed, 9. Apr 2025 at 15:33, Marek Kärsin <marek.karsin@paasteamet.ee> wrote:

Tere

Päästeameti ettekirjutuse 7.2-6-2025-206-1 täpsustavad selgitused.

Ettekirjutusega antud kohustused tulenevad seadusest. Ametnik hindab paikvaatlusel hoones viibivate inimeste turvalisuse tagamise meetmeid. Ettekirjutus 7.2-6-2025-206-1 nõue 1 kohustab paigaldama pesumasinatega sisustatud pesuruumidesse automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi andurid, et oleks tagatud varajane tulekahju avastamine.

Tuleohutuskontrollil tuvastati, et pesuruumides, kus asuvad pesumasinad, puuduvad tulekahju avastamise andurid. Ametnik hindas hetkeolukorda ja tuvastas võimaliku ohuallika. Võimaliku elektriseadme rikke korral võib tekkida tulekahju. Tulekahju ei avastata algstaadiumis, sest ruumis puuduvad tulekahjuandurid. Tegemist on hoones viibivate inimestele turvalisuse tagamise meetmega, sest tulekahju tuleb avastada võimalikult kiiresti ja anda sellest märku hoones viibivatele inimestele.

Vastavalt tuleohutusnõuetele automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi poolt kontrollitavas hoones võib vastavalt asjakohastele juhistele jätta anduritega varustamata hoone osa, mis oma väikese pindala, kasutamistingimuste või väikese tulekahjuohu tõttu ei ohusta inimeste turvalisust.

Tulekahjude statistika kohaselt on elekter ja elektriseadmed kõige sagedasem tulekahjude põhjustaja. 2024. aastal sai 26% hoone tulekahjust alguse just elektrist, elektriseadmetest ja nende kasutamisest. Seega ruume, kus on kasutusel elektriseadmed, ei saa lugeda väikese tuleohuga ruumideks ning need tuleb kaitsta tulekahjusignalisatsiooniga.

Ametniku hinnangul on ohu realiseerumine võimalik ja selle hinnangu alusel esitati ettekirjutus automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi andurite paigaldamise nõue. Ettekirjutuses on ametnik põhjendanud andurite paigaldamise vajaduse. Lisaks tuleohutuse seaduse § 32 lõike 4 ja § 36 lõike 6 alusel kehtestatud siseministri 07.01.2013 määruse nr 1 „Nõuded tulekahjusignalisatsioonisüsteemile ja ehitistele, kust tuleb automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi tulekahjuteade edastada Häirekeskusesse, ning tulekahjuteade edastamise ja sellest loobumise kord“ kehtiva redaktsiooni § 25 lõike 2 punkt 1 alusel on automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi omaniku ülesandeks tagada automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi vastavus käesolevale määrusele ja tootja juhistele. Lisaks sama määruse sama paragrahvi sama lõike punkt 6 alusel on automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi omaniku kohustuseks tagada automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi sobivuse kohandamine, kui muutub ehitise kasutamistarve või märkimisväärselt planeering. Ehitise kasutusotstarve võib muutuda ka ruumide kaupa.

Vastavalt siseministri 07.01.2013 määrus nr 1 § 6 lõige 3 Tuletõkkesektsioon tuleb varustada anduritega täielikult. Sama määruse sama paragrahvi lõike 4 alusel Kontrollitavas hoones võib vastavalt asjakohastele juhistele jätta anduritega varustamata hoone osa, mis oma väikese pindala, kasutamistingimuste või väikese tulekahjuohu tõttu ei ohusta inimeste turvalisust.

Sanitaarruumina saab käsitleda ruume (wc, vannituba, duširuum ja muu sarnane), milles ei ole elektripaigaldisi ja põlevmaterjali. Elektripaigaldistena ei arvestata ruumi valgustust, mis väikese elektritarbe juures ja statistilisest ei põhjusta tulekahjusid. Kui tegemist on niiske ruumiga, siis peab valgusti ja paigaldis vastama nõutud keskkonnatingimustele ja omama vajalikku kaitseklassi ja IP kaitseklassi. Samuti on selgitatud ettekirjutuse selgitavas osas kodumasinat sh pesumasinate osakaal tulekahjude tekkimises. Elektriseadmete tulekahjude algfaasis tekib palju suitsu, mis on mürgine ja elule ohtlik.

Samuti hindas ametnik väljumisteede kasutamise võimalusi ohuolukorras.

Ettekirjutus 7.2-6-2025-206-1 nõue 2 kohustab paigaldama tänavapoolse hooneosa tuulekotta ja evakuatsioonitrepikoja trepikäigu ülaosasse evakuatsioonivalgustuse, et inimestel oleks võimalik ehitisest ohutult evakueeruda.

Tuleohutuskontrolli teostaja hindab väljumisteedel liikumise turvalisust olukordades, kus hoones puudub elekter ning pimedal ajal on tarvis võimaliku tulekahju olukorras kiiresti ja turvaliselt lahkuda. Sellises olukorras on oluline, et väljumistee on valgustatud (väljumistee on valgustatud akutoitega valgustitega). Nii on hoones viibivatel inimestel võimalik ehitisest ohutult evakueeruda. Ametnik on ettekirjutuses väga hästi välja toonud ohutuse osa ja viidanud nõude põhjenduse osas asjakohasele standardile. Nõue on põhjendatud siseministri 30.03.2017 määruse nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusunõuded“ § 55 lõige 2 kohaselt enne käesoleva määruse jõustumist õiguslikul alusel ehitatud ehitis, mida kasutatakse ehitisele

ettenähtud kasutamisotstarbe kohaselt, peab evakuatsioonile kehtestatud nõuete poolest vastama käesoleva määruse §-des 5, 12–14, 29, 30, 32–34, 34¹ ning 6. peatükis sätestatud nõuetele, arvestades § 3 lõikes 4 sätestatut. Eelmises lauses nimetatud nõuet ei kohaldata § 12 lõike 6 punkti 3 kohta. Olemasolevasse ehitisse enne käesoleva määruse jõustumist paigaldatud ja käesolevas lõikes nimetatata tuleohutuspaigaldis peab vastama selle paigaldamise ajal kehtinud tuleohutusnõuetele ja olema nõuetekohaselt hooldatud. Asjakohased paragrahvid on 32-34 ja 34¹, mis puudutavad evakuatsiooni ja liikumist ohuolukorras. Liikudes trepil, mis ei ole valgustatud võib tekkida olukord, kus kasutaja kukub ja põhjustab sellega lisaks ohuolukorra. Lisaks võib valgustamata ruumis sh trepil liikumine tekitada paanikat, mis võib pikendada evakuatsiooniega.

Lisaks sama määruse § 45 lõige 1 selgitab, et evakuatsioonitee piiritletakse nii, et evakuatsiooniteed oleks võimalik ohutult kasutada kogu evakuatsiooniaja jooksul. Lisaks lõike 2 punkt 1 selgitab, et evakuatsioonitee peab olema kergesti tuvastatav, tähistatud vastava märgistusega, lihtsalt juurdepääsetav ja kasutatav.

Tartu Kristlik Noortekodu on 24 tundi ööpäevas kasutatav hoone. Sellest tulenevalt peab olema tagatud evakuatsiooniteel ohutu liikumine. Töökorras evakuatsioonivalgustus ja piisavalt valgustatud evakuatsioonitee või väljumistee tagab ohutu liikumise kogu hoone kasutamise ajal. On ohuolukorraks tulekahju või mõni muu olukord, mis nõuab liikumist hoonest või hoonest välja.

Ametnik ei tee asju oma suva järgi. Tuleohutuskontrolli eesmärk on ohutuse tagamine hoones viibivatele inimestele. Lisaks muutuvad riiklikud nõuded, tehnilised normid ja ka ametnike teadmised ja kogemused ohutuse tagamisel.

Ettekirjutuse nõuete täitmine tagab hoones viibivatele inimestele turvalisema keskkonna.

Lugupidamisega

Marek Kärsin

Ohutusjärelvalve büroo

nõunik

mob: +372 514 5768

tel: +372 733 7329

marek.karsin@paasteamet.ee

PÄÄSTEAMET

[Jaama 207 | 50705 Tartu](#)

paasteamet.ee

ohutusportaal.paasteamet.ee

