

Saatja: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Saadetud: 04.03.2022 13:31

Adressaat: MNT Teed <maantee@transpordiamet.ee>

Teema: FW: FW: jalgratta- ja jalgteede projekti kooskõlastuse uuendamine, riigitee 17 km 64,88-68,77

Manused: image007.png; image004.png; image006.jpg; image008.jpg; image001.jpg

Tere.

Palun mulle täitmiseks, korduv.

Tervitades

Merike

From: Renek Loorens <renek@teedeprojekt.ee>

Sent: Friday, March 4, 2022 1:24 PM

To: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Cc: Urmas Robam <Urm.Robam@transpordiamet.ee>; Mihkel Merilo <Mihkel.Merilo@transpordiamet.ee>

Subject: Vs: FW: jalgratta- ja jalgteede projekti kooskõlastuse uuendamine, riigitee 17 km 64,88-68,77

Tere!

Täna tähelepanekute eest. Vastan allpool **rohelistega**.

Tervitades

Renek Loorens

Teedeprojekt OÜ | teedeinsener | mob: 56 642 483 | e-post: renek@teedeprojekt.ee



Saatja: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Saatmisaeg: reede, 4. märts 2022 12:25

Adressaat: Renek Loorens <renek@teedeprojekt.ee>

Koopia: Urmas Robam <Urm.Robam@transpordiamet.ee>; Mihkel Merilo <Mihkel.Merilo@transpordiamet.ee>

Teema: FW: FW: jalgratta- ja jalgteede projekti kooskõlastuse uuendamine, riigitee 17 km 64,88-68,77

Tere.

Mõned tähelepanekud projekti täiendamiseks:

1. Laoplatsi kinnistu ulatuses (PK 33+70 – 36+44) on võrreldes projekti varasema (kooskõlastatud) versiooniga jalgratta- ja jalgteede (JJT) viidud sõiduteele lähemale, mistõttu eraldusriba laius 5.60m ei vasta enam normides (tabel 7.5) toodule. Liiklejatele ohutute liiklemistingimuste

loomine on avalik huvi ja vahel vastuolus erahuviga. Avalikuks huviks on kõigi elanike ootus riigitee korrakohasele ja võimalikult ohutule kasutamisele (sh lõikudes, kus erahuvi seab takistusi jalg- ja jalgrattateede nõuetekohase vaheriba rajamisele). Ka sellel teelõigul tuleb koostada lahendus, mis tagab liiklejate, sh jalakäijate ohutuse.

Olen probleemist teadlik. Mitte kuidagi ei olnud võimalik Maaomanikult (OÜ Lääne Teed) rohkem maad saada. Soovitati pigem, et kergliiklustee tuleks teha vahetult sõidutee äärde ning eraldada pörkepiirdega. Seda lahendust pole hea ning seda peaks kasutama ainult äärmistel juhtudel. Pakkusin välja lahenduse, kus eraldusriba sõidutee ja kergliiklustee vahel oleks minimaalne ja neid eraldaks ca 1 sügavune nõva. Olen veendunud, et selline lahendus on piisav tagamaks kergliiklejate ohutust.

2. PK 17+79 on ära jäetud kooskõlastatud projekti versioonis ette nähtud imbaug ning vähendatud projekteeritud truupide läbimõõtu. Riigitee aluse truubi läbimõõt on $\varnothing 800$, JTT alla projekteeritud truubi läbimõõt oli enne $\varnothing 800$, nüüd $\varnothing 400$. JTT rajamise tõttu on kraavides ja truubis vooluhulk suurenenud, varasemalt toimus looduslikult imbumine maapinda. Lahendus ei ole aktsepteeritav.

Maantee all on täna tegemist nõ veetasemete ühtlustamistruubiga. Kohaliku elanikuna seda ka ise vaatamas käinud ning vesi tõesti seisab seal mõlemal pool maanteed – ei näe mingit vajadust jalgteed alla paigaldada suurema läbimõõduga truup kui 400mm. Vee voolamist seal sisuliselt ei toimu. Samuti ei näe mõtet ka imbaugul, kui see ala on nagoonii enamik ajast üleujutatud.

3. PK ca 40+25 – PK 41+75 ära jäetud kaks truupi (mahasõidu all ja JTT all), ära on jäetud PK 40+86 imbaug. Geoaluse kõrgusarvude järgi jääb vesi tee mulde kõrvale seisma. Lahendus ei ole aktsepteeritav (EhS §70 lg 2 p 1, §72 lg 1 p 5). Tuleb tagada vete ärajuhtimine.

Vastavalt geoloogilisele aruandele paiknevad need nimetatud looduslikul pinnasel, mille filtratsioonimoodul üle 2m/ööp. Tegemist on ka kohtadega maantee viraažist väljaspool, kuhu maanteele vesi ei satugi. Seetõttu on tekkiv sademeveehulk piisavalt väike, mis imub hästidreenivasse pinnasesse.

4. PK 2+60, PK 11+19, PK 23+21, PK 26+13, PK 29+90, PK 34+37 lisatud ühendusteet tuleks teha sama kattega nagu on JJT (tolmuvaba kate, mitte kruuskate). Ebasoodne mõju nii riigitee kui JJT kattele (hoolde kontekstis).

Enamik ühendusteid sai siia sellese projekti versiooni lisatud (miskipärast olid sellised olulised juurdepääsud eelmises versioonis ära jäänud). Tegemist kitsaste 2,0 laiuste ühendustega. Leian, et sellistele hädapärastele ühendustele on kruusakate (sama mis sõidutee peenrakindlustus) igati sobilik katend. See tõmbab selge joone kergliiklustee ja sõidutee vahel ning vähendab võimalust, et mõni rulluisutaja või väikelaps oma nõ „kolmekaga“ sõiduteele ei kimaks. Kokkuvõttes ka keskkonnasõbralikum ja säästlikum lahendus ka.

Jään ootama täiendatud projekti.

Lugupidamisega



Merike Joonsaar
Peaspetsialist
Projekteerimise osakonna
taristu kooskõlastuste üksus
5862 7078

From: Merike Joonsaar

Sent: Thursday, March 3, 2022 2:58 PM

To: 'Renek Loorens' <renek@teedeprojekt.ee>

Subject: RE: FW: jalgratta- ja jalgteede projekti kooskõlastuse uuendamine, riigitee 17 km 64,88-68,77

Tere.

Tänu, saadan liikluspetsialistile uuesti üle vaatamiseks.

Enda, Urmas Robami, hoolde spetsi ja teemaa spetsialisti Kalev Repp märkused (kui neid on) saadan edaspidi.

Tervitades

Merike