

Saatja: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Saadetud: 02.10.2023 10:10

Adressaat: MNT Teed <maantee@transpordiamet.ee>

Teema: FW: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Manused: image002.png; image006.png; image008.png; image009.png; image010.png; image011.png; image012.png; image013.png; image014.png; image015.png; image016.png; image017.png; image018.png; image019.png; image020.png; image021.png; image004.jpg; image005.jpg; Kirjavahetus Transpordiametiga.docx

Tere.

Saadetud puhkuse ajal. Palun mulle täitmiseks Deltas/JIRAs.

Tervitades

Merike

From: Triinu Kooskora <triinu@roadplan.ee>

Sent: Friday, September 29, 2023 1:15 PM

To: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Cc: Mehis Luus <mehis.luus@toila.ee>

Subject: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere!

Anname omalt poolt selgitusi Transpordameti viimastele märkustele.

Koondasin kõik märkused ja vastused kokku ning tõstin eraldi faili.

Fail on lisatud kirjale. Palume Transpordiameti poole vastuseid meie märkustele.

Lugupidamisega

Triinu Kooskora

Projektijuht

+372 5289315 | triinu@roadplan.ee | roadplan.ee

Roadplan OÜ | Tiigi 78, Tartu | Laki 4, Tallinn



From: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>

Sent: Friday, September 15, 2023 2:52 PM

To: Triinu Kooskora <triinu@roadplan.ee>

Subject: FW: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere.

Saadan liikluskorraldaja tähelepanekud:

Punkt 1. Jääme selle juurde, et projekteerida tuleks kummipiirdeid ja eraldamise eesmärgiga. Sellel asjal min. testitud pikkust polegi, panema peab niipalju kui vajalik on, rohkem pole vaja, sest hooldada on keeruline. *(Hoole on kummipiirdega päri MJ)*

Punkt 2. Näidata kaugust katte servast.

Punkt 3. Projekteerija peab seda ise hindama, praegu see ei ole kohustus neile, vaid ettepanek, kui on võimalik siis palun arvestada, kui ei ole, jääb ootama rekonstrueerimist.

Punkt 4. Jäälegi, mitu varianti, kas kaitsta jalakäijaid piirdega ja jääb teelõigul kehtima 70 km/h või 50 ilma piirdeta, aga tuleks rakendada teelõigul liiklust rahustavaid meetmeid (2 künnist, 1 - PK136+75 , teine PK 132+75 nt). See, et me nõustusime kitsama ohutusribaga, ei tähenda automaatselt kiiruse alandamist.

Eelmisel lõigul KLT kaugus katte servast on ikkagi 3,0 m.

Praegu märkasin, et bussipeatused on näidatud likvideeritavatena, kas on jõutud kokkuleppele ÜTK-ga ja KOV-iga?

Tervitades
Merike Joonsaar

From: Merike Joonsaar
Sent: Thursday, September 14, 2023 2:57 PM
To: 'Triinu Kooskora' <triinu@roadplan.ee>
Subject: FW: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere.

Liikluskorraldust puudutavad küsimused on edastatud liikluskorraldajale tutvumiseks. Plaanilahendus, vertikaal, lõiked, seletuskiri vastused allpool teksti see **punasega**.

P.S. Olen peale puhkust tööle tagasi alates 02.okt.

Lugupidamisega



Merike Joonsaar
Peaspetsialist
Planeerimise osakond
kooskõlastuste üksus
5862 7078

From: Triinu Kooskora <triinu@roadplan.ee>
Sent: Wednesday, September 6, 2023 11:09 AM
To: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>
Cc: Mehil Luus <mehis.luus@toila.ee>
Subject: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere!

Saadana kommentaarid esitatud märkustele.

Kuna hetkel jääb lahendus osalt veel lahtiseks, kas oleks meil võimalik koosolekul asendiplaanilist lahendust puudutavad küsimused läbi arutada ning sobiv lahendus kokku leppida?

Panin kirja koopia ka tellija kontaktisikule, kuna lahendus puudutab ka mitmeid erakinnistuid, siis eelistaksime, et ka tellija kontaktisik kindlasti koosoleku osaleks.

Palun vaadake meie esmased vastused üle ning andke teada, millal võiksime neil teemadel koosoleku korraldada. Koosolek võiks toimuda Teamsi videokõnena.

Liikluskorraldus:

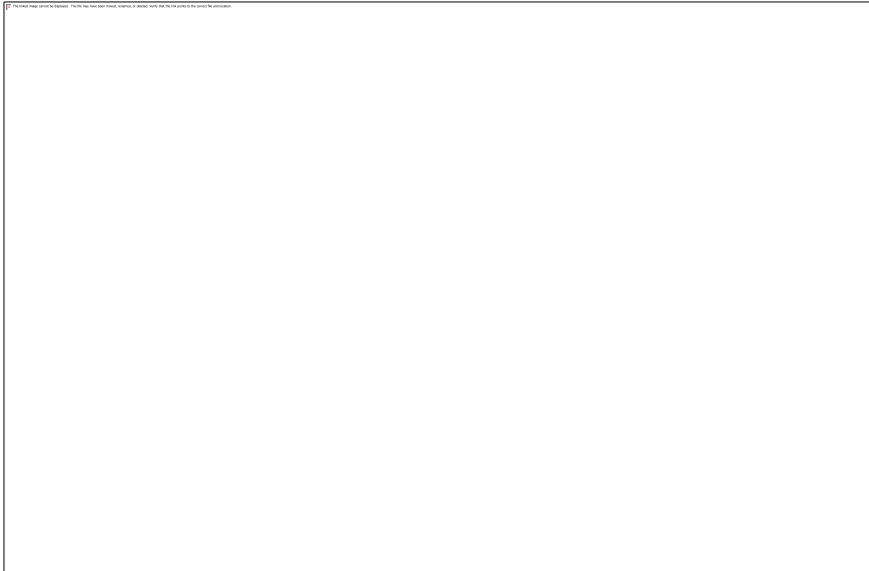
1. Piire on lühike, kas projekterija on uurinud, millise minimaalse katsetatud pikkusega see võib olla? N1 klassiga me nõustuda ei saa, sest minimaalne nõutav on N2. Miks on otsustatud metallpiirdeid paigaldada? Iseenesest juhis seda ei nõua. Arvan, et saab vabalt selliseid või analoogi (<https://goo.gl/maps/9EnBa1Nzp7dCr1hX8>) paigaldada, sest niikuinii eraldamise eesmärgiga, muud polegi. Kiirus ju 50 km/h.
Piire on tõesti lühike ning sinna oleks tahtnud isegi midagi paremat välja pakkuda. Seega plastikust piire tundub väga hea mõte! Muidugi plastikust piire kindlasti 50 km/h sõitvat sõidukit kinni ei võta, aga see vast polegi hetkel eesmärk, pigem eraldamine. Praktilised näited minimaalse katsetatud pikkusegi piirde kohta on alati teretunud. Arvestaksime piirdega, mille välja pakkusite või analoogiga.
2. Märki on nihutatud teele lähemale, tundub, et liiklusruumis.
Märgi sõidutee poolne serv on sõiduraja servast (kattemärgistusest) 1,5 meetri kaugusel. Tingmärk võib olla eksitav.
3. Viita projekteritakse nähtavuskolmnurka, kas võib arutada ristmiku sulgemist? Et jääks juurdepääs ainult teelt 13217? Oleks olukord palju ohutum.
Hetkel oleme jõudnud põhiprojekti lahenduse juurde ning oleksime mahasõitude ära jätmise kommentaare juba eskiislahenduses. Jah, nõustume täielikult, et mahasõitude vähendamine tõstab liiklusohutuse taset ja kõnealustele kinnistutele on tõesti palju mahasõite riigiteedelt.
4. 50 km/h ala tehtud, kas me oleme nõusolekut andnud sellele? Kuidas tagatakse 50 kiirust?
Ei, kuid selleks teemegi ettepaneku. Kõnealusel lõigus on kaks varianti jalgratta- ja jalgte projekterimiseks. Esimene on ohutusriba 2,5 meetrit (kergliiklustristu kavandamise juhendi

kohaselt peaks olema see arv 3,0 meetrit, kuid 11.04 saadetud meilis oleme kokku leppinud 2,5 meetrit) ning alandada lubatud sõidukiirust 50 km/h. Teine variant on jätta 70 km/h, ohutusriba laiuseks kergliiklustristu kavandamise juhendi kohaselt erandjuhul 5,0 meetrit, kuna äärekiviga eraldamine pole 70 km/h puhul lubatud. See tähendab, et me tungiksime projektlahendusega kõikidesse alltoodud joonisel olevatesse kinnistutesse suuremal määral.



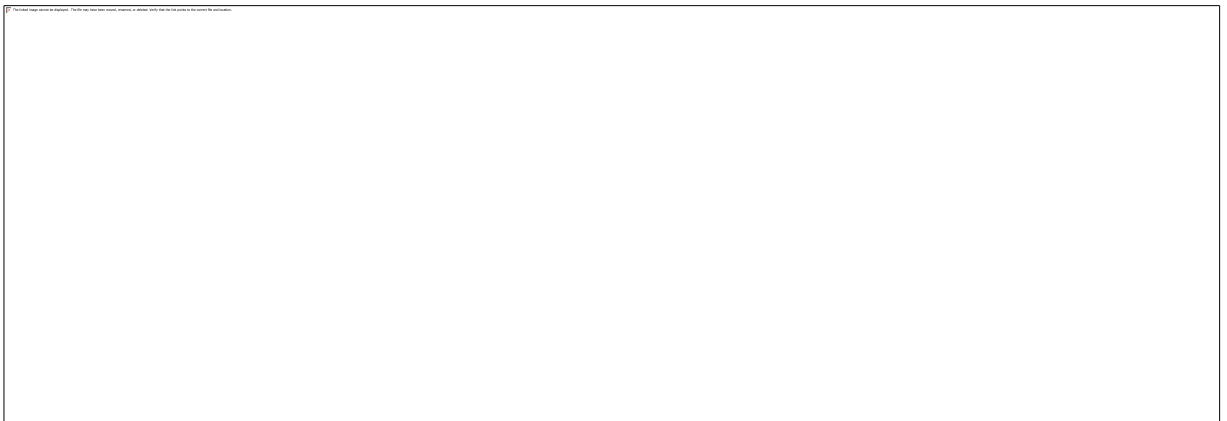
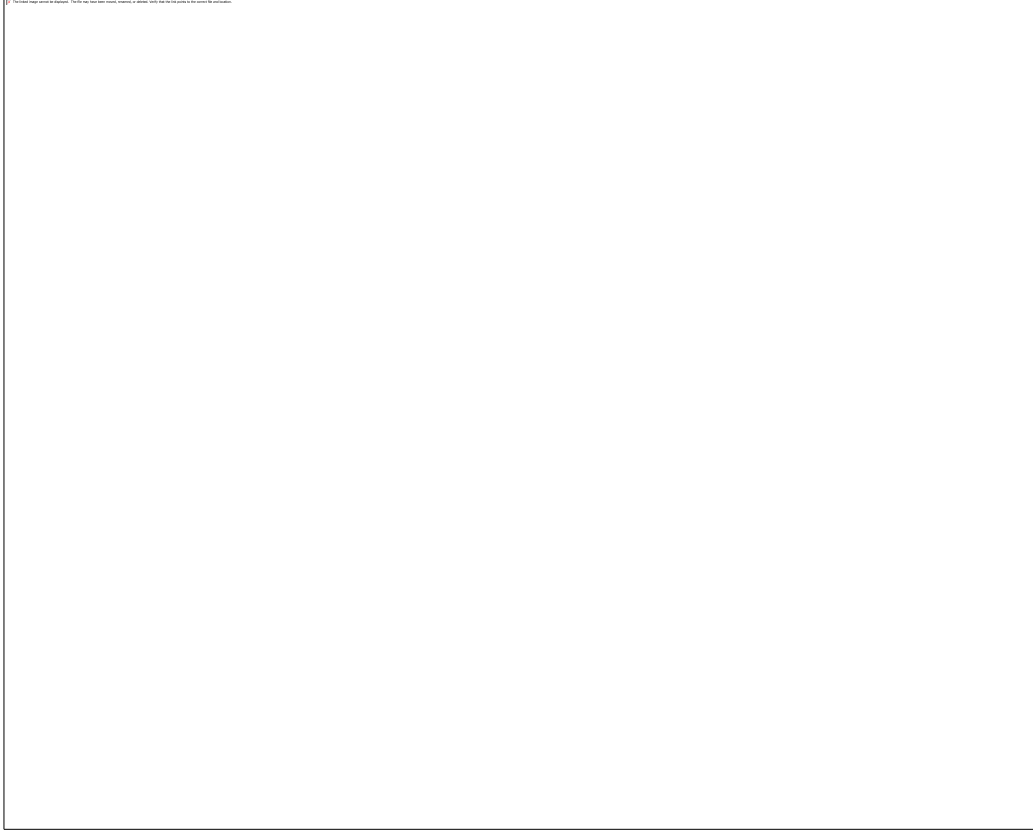
Plaanilahendus, vertikaal, lõiked, seletuskiri

1. Kujutada joonistel riigitee kaitsevöönd.
Lisame riigitee kaitsevööndi joonisele. OK
2. Ei selgu, kui lai on 13217 Maidla - Kohtla-Nõmme – Kohtla ääres vahemikus PK 132+00- PK 137+00 ohutusriba (vt meie 11.04.2023 e-kiri, kus nõue. Et laius peab olema vähemalt 2,5m). Ei leia vastavat lõiget.
Ohutusriba laius on 2,5 meetrit, kuigi kergliiklustristu kavandamise juhendi kohaselt on erandjuhul lubatud minimaalselt 3,0 meetrit, kuid sellest olenemata sai lähtunud 11.04 saadetud meilist. Lisaks on oluline siinkohal mainida, et ohutusriba all mõistame vahekaugust sõidutee kattemärgistusest (mitte asfaltkatte servast) jalgratta- ja jalgtee asfaltkatte servani. Arutasime omavahel pisut, et kuidas keegi mõistab mõistet "ohutusriba" ja millest milleni seda mõõta. Jõudsime selleni, et sõitmiseks on ette nähtud ikkagi sõidurada (kattemärgistuseni) ning kindlustatud ja kindlustamata peenar on ikkagi osa ohutusribast, kuna see pole sõitmiseks ette nähtud, vaid pigem täidab ohutuse eesmärgi. Jällegi tuleb sellised asjad kokku leppida juba eskiisi staadiumis. Ohutusriba laiuses 2.5m oleme varem kokku leppinud. Soov on, et see mõõt kajastuks ka plaanijoonistel ning oleks esitatud vastav lõige. Kergliiklustee ohutusriba vähimat laiust mõõdetakse sõidutee servast (vt väljavõte, märkus tabel 4 all), saate sellest lähtuda.



3. Seletuskirja põhjal 13217 km 14,15-14,59 ohutusriba laius 5,0 meetrit, mis ei ole kooskõlas juhendiga. Kuidas tagatakse jalakäijate ohutus.
Mainitud lõigul toimub ohutusriba laiuse üleminek 7,0 meetrilt 5,0 meetrile. Riigiteel 13116 (vana 13217) pk 142+00 kuni pk 145+50 kehtib kiiruse piirang 90 km/h, kus tõesti on kergliiklustristu kavandamise juhendi kohaselt erandlikult lubatud minimaalne ohutusriba laius 7,0 meetrit, kuid tuleb arvestada nii kultuurimälestise kaitsevööndis tegutsemist kui ka seda, et realselt enne ristmiku pole sõidukiirused 90 km/h. Samuti on oma roll mahasõitudel/kõrvalteedel, mis dikteerivad JJT kaugust sõiduteest, kuid mahasõitude ümbermängimise märkus (liikluskorralduse märkus 3) võib koha piirkonda oluliselt muuta.
Selgitamist vajab, millised jalakäijate ohutust suurendavaid meetmeid sellele lõigul välja pakute.
4. Plaanijoonistele peab rohkematesse kohtadesse ohutusriba laiuse peale märkima, et saaks ülevaate lahendusest. Praegu ei ole võimalik lahenduse sobivust hinnata.
Nõus ning täiendame projekti vastavalt, et ohutusriba oleks paremini selge. OK
5. Ei leia plaanijoonistelt lõigete asukohti, seetõttu ei saa lõigete sobivust hinnata. Lõiked tuleb koostada kõigis iseloomulikes kohtades (sh riigiteele 13217), praegu lõikeid napib. Lõikel 1-1 püstitähis?
Enne kui lõikeid koostama hakkame, püüaks plaanijoonised paika saada. OK
6. Sademevett mitte juhtida riigitee alusele maale. Ohutusribasse tuleks teha nõva või leida muu lahendus, et veed ei valguks riigiteele (näiteks PK 143+00-145+96). Palun kogu projekti vertikaalplaneering selle pilguga üle vaadata.
Siinkohal võibolla seletaks, miks selline lahendus näitena toodud lõigus on ja miks jalgratta- ja jalgteel on kõrgemal sõiduteel suhtes. Võrreldes olemasoleva olukorraga me midagi ei muuda ehk täna on seal kalded riigitee poole ja kui täna seal probleemi pole, pole suure tõenäosusega ka edaspidi. Muidugi põhimõttest ma saan aru, aga tekitades sõidutee ning jalgratta- ja jalgteel vahele nõva, kuhu hakkaks sademevesi kogunema, siis muudame olukorda pigem halvemaks. Samuti kui tuua jalgratta- ja jalgteel sõiduteega samasse tasapinda, suureneks sademevee valgala pindala tunduvalt, mis tooks riigitee serva veelgi rohkem sademevett. Hetkel lõikame valgala JJT-ga ära. Erinevalt praegusest olukorrast on vertikaalplaneeringuga vesi suunatud konkreetselt sõiduteele, sealjuures on olemasolev nõva likvideeritud (vt väljavõte, kõrgusarvud geolusel). Sademete juhtimine sõiduteele ohustab riigitee korrakohast toimimist ja

kasutamist, mistõttu ei ole lahendus vastuvõetav. Tuleb kavandada nõva ja tagada sademevete äravool riigiteelt.



7. Lisada isikliku kasutusõiguse joonised JJT ja tehnovõrkude rajamiseks riigitee alusele maale. Koostame IKÕ joonised, kui asendiplaan paigas. OK

Lugupidamisega

Triinu Kooskora
Projektijuht

+372 5289315 | triinu@roadplan.ee | roadplan.ee
Roadplan OÜ | Tiigi 78, Tartu | Laki 4, Tallinn



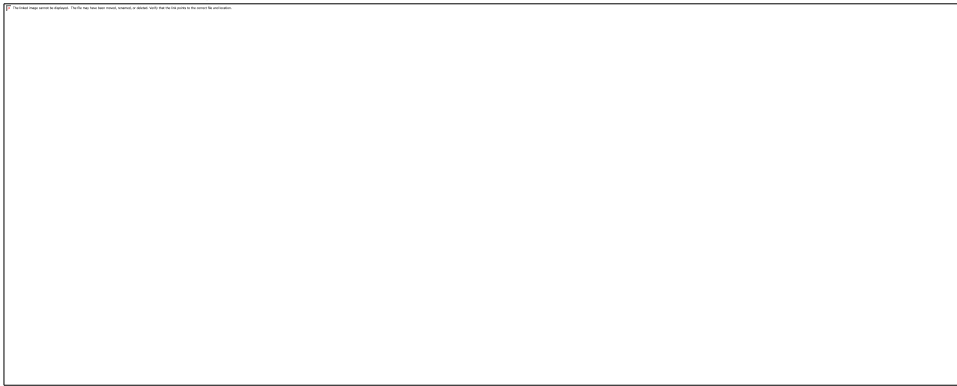
From: Merike Joonsaar <Merike.Joonsaar@transpordiamet.ee>
Sent: Friday, August 11, 2023 4:03 PM
To: Triinu Kooskora <triinu@roadplan.ee>
Subject: FW: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere.


Täna projektist eest.
Mõned tähelepanekud projekti täiendamiseks.

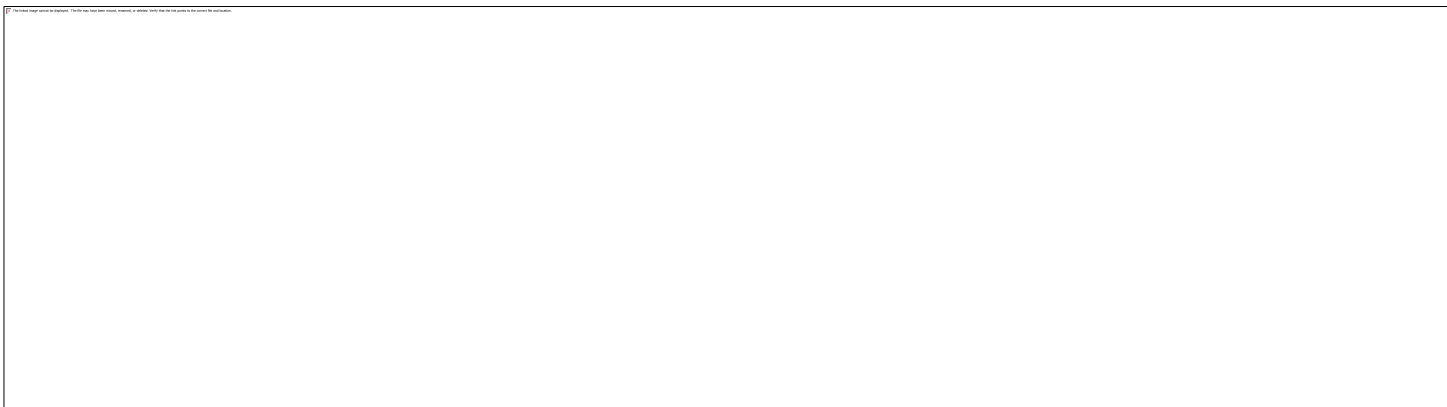
Tehnovõrkude spetsialist:

1. Ristumine maakaabel riigiteega on ca PK 41+82, ristlõike joonisel aga on (valgustuse joonis EL-4-01 leht 6):



Mõistlik ära parandada ning ristlõikele lisada horisontaalne mõõtahel ja puurkaevikute kaugus riigitee kattest (arvestades, kruuskattega tugipeenar 0,9m)

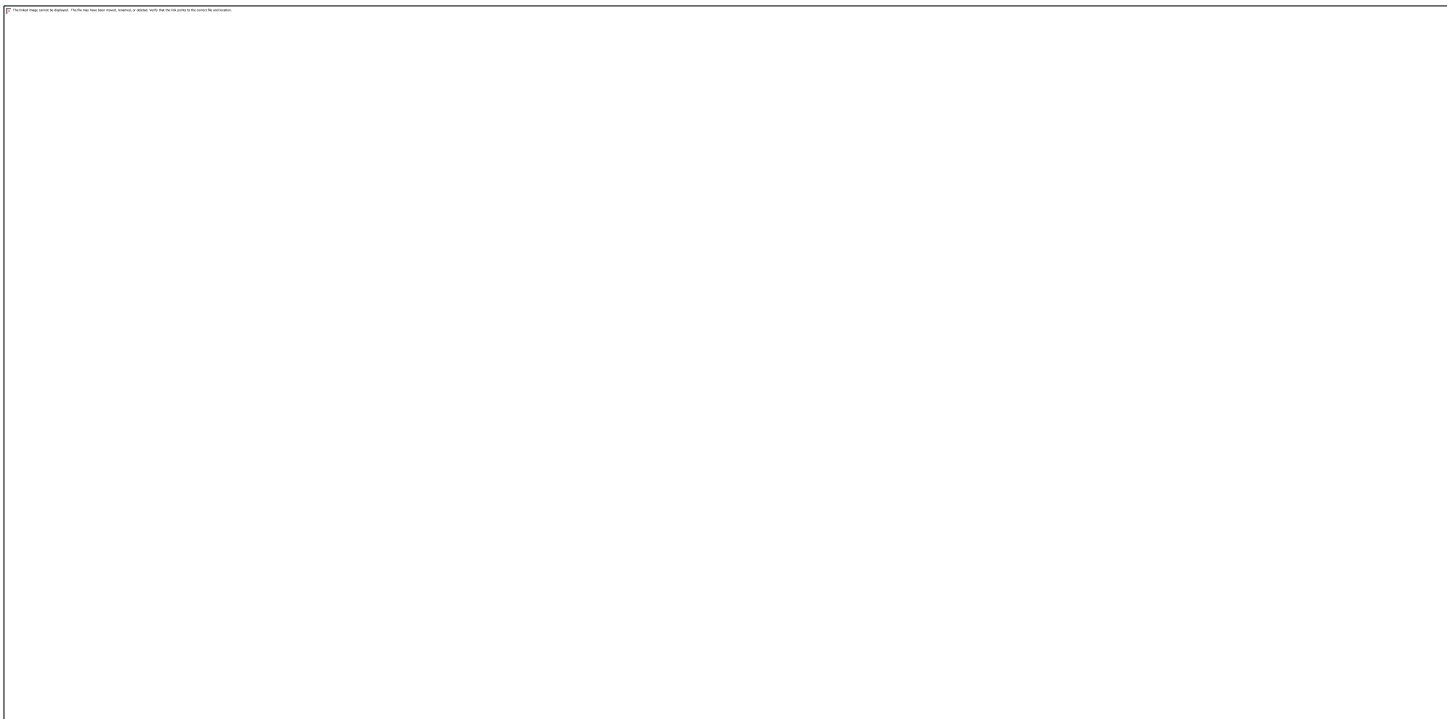
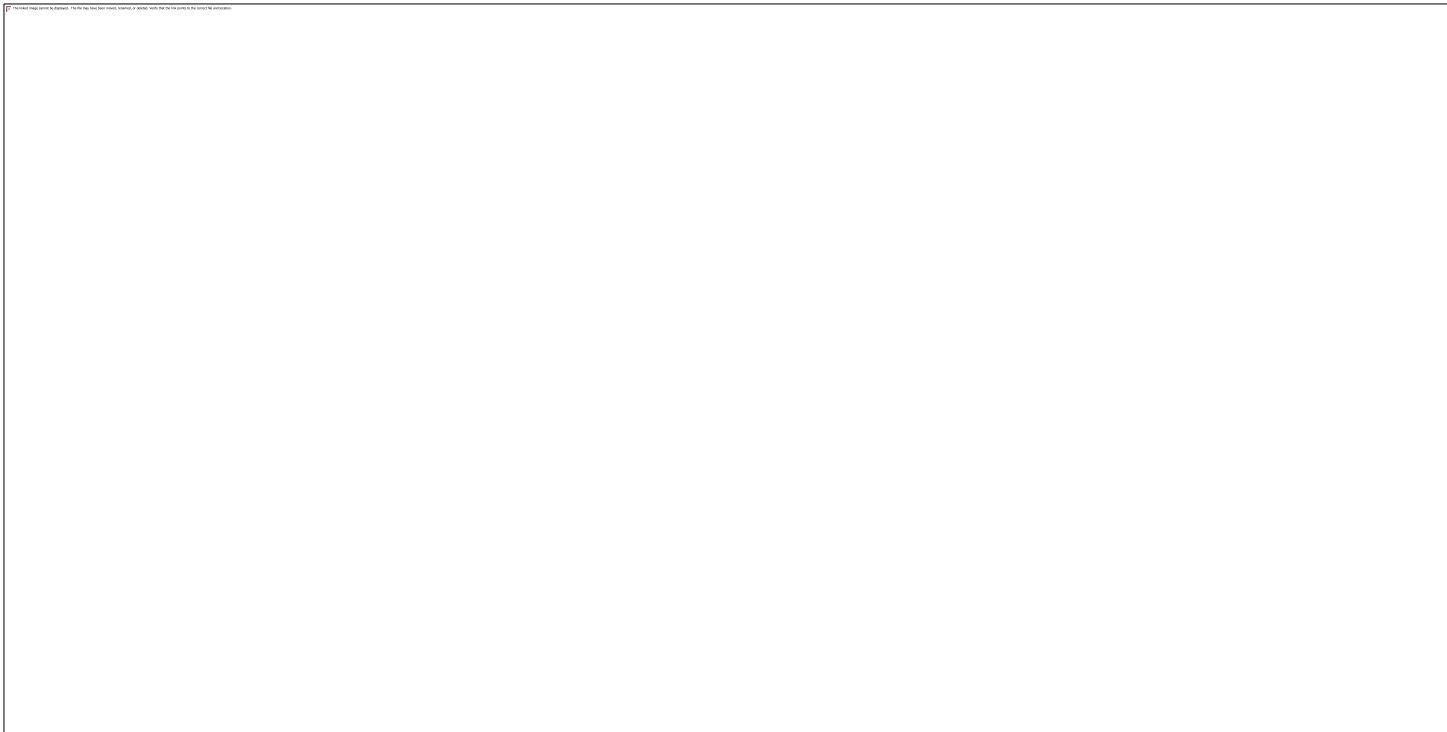
2. Arusaamatuks jääb/jäävad numbrilised väärtused ca 11,88 jne, mis või mida nad näitavad samuti tingmärk -  ?
3. Suhteliselt tihti on mahaõite ja haljasriba tee ja JJT vahel kitsas – oht et sadevesi seisma jääb, see sadevete asi võiks üle vaadata:



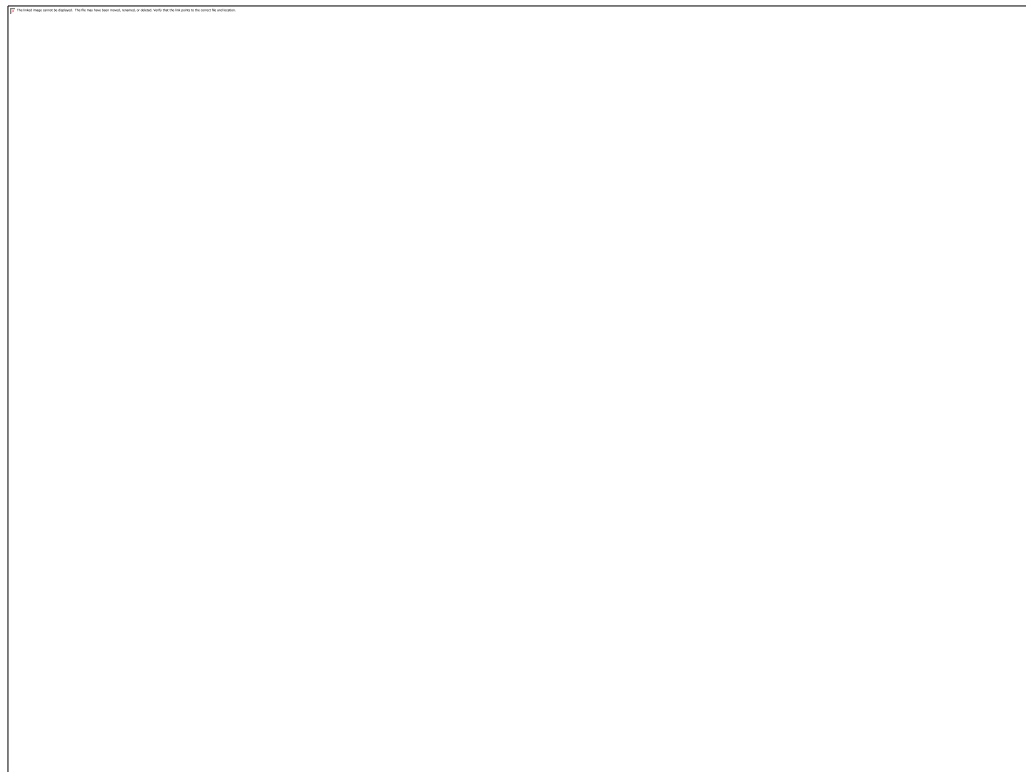
Liikluskorraldus:

1. Piire on lühike, kas projekterija on uurinud, millise minimaalse katsetatud pikkusega see võib olla? N1 klassiga me nõustuda ei saa, sest minimaalne nõutav on N2.
Miks on otsustatud metallpiirdeid paigaldada? Iseenesest juhised ei nõua.

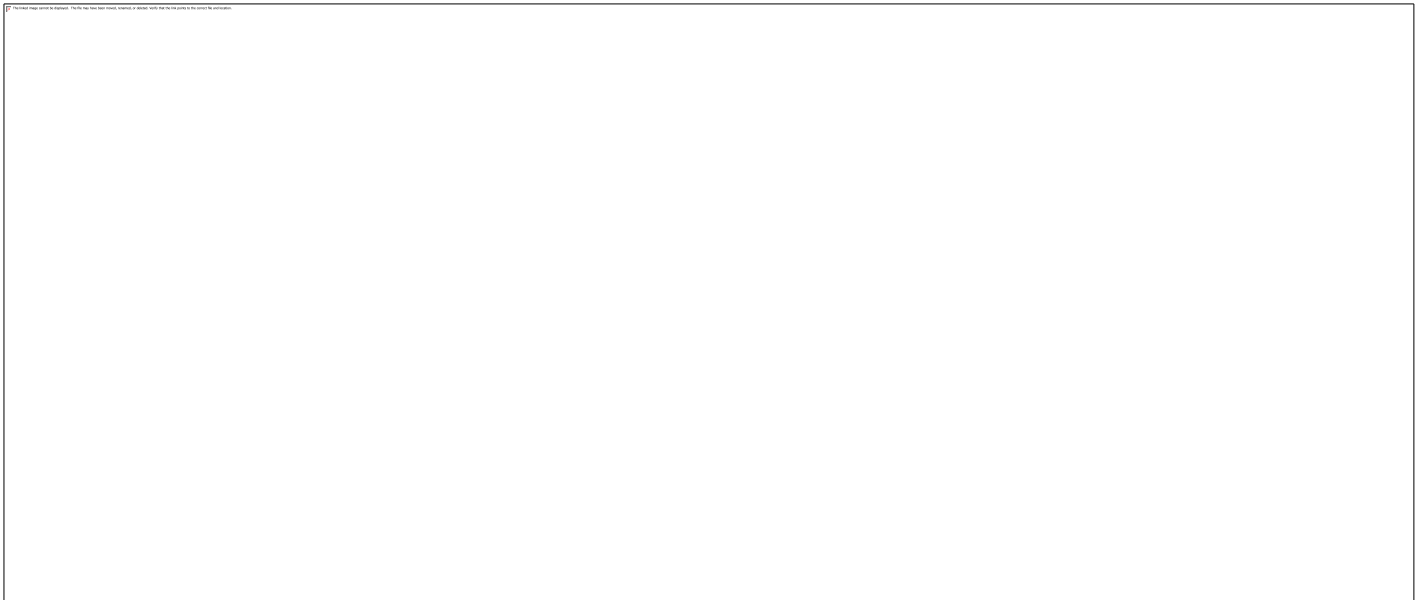
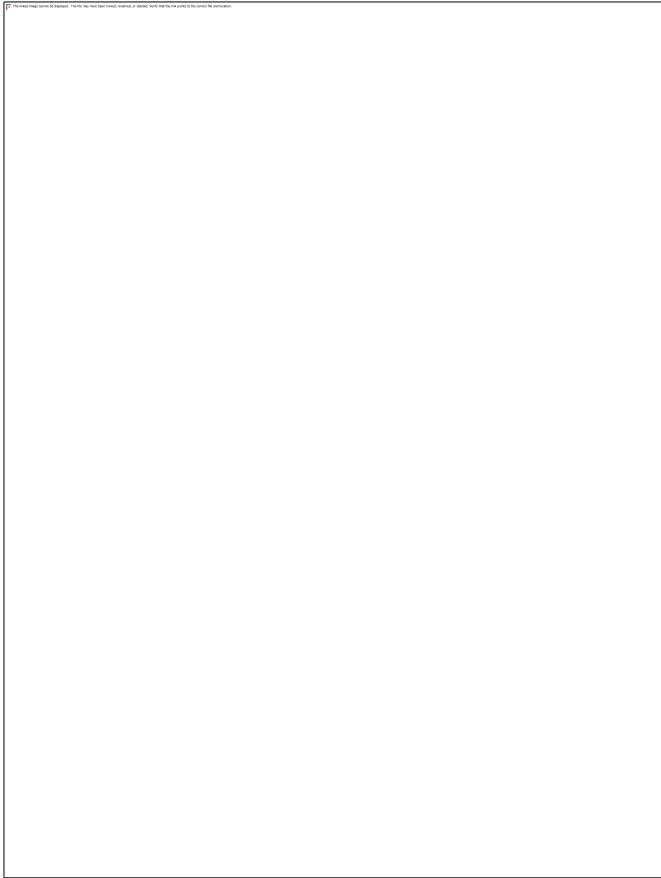
Arvan, et saab vabalt selliseid või analoogi (<https://goo.gl/maps/9EnBa1Nzp7dCr1hX8>) paigaldada, sest niikuinii eraldamise eesmärgiga, muud polegi. Kiirus ju 50 km/h.



2. Märki on nihutatud teele lähemale, tundub, et liiklusruumis.



3. Viita projekteeritakse nähtavuskolmnurka, kas võib arutada ristmiku sulgemist? Et jääks juurdepääs ainult teelt 13217? Oleks olukord palju ohutum.



4. 50 km/h ala tehtud, kas me oleme nõusolekut andnud sellele? Kuidas tagatakse 50 kiirust?

Plaanilahendus, vertikaal, lõiked, seletuskiri

1. Kujutada joonistel riigitee kaitsevöönd.
2. Ei selgu, kui lai on 13217 Maidla - Kohtla-Nõmme – Kohtla ääres vahemikus PK 132+00- PK 137+00 ohutusriba (vt meie 11.04.2023 e-kiri, kus nõue. Et laius peab olema vähemalt 2,5m). Ei leia vastavat lõiget.
3. Seletuskirja põhjal 13217 km 14,15-14,59 ohutusriba laius 5,0 meetrit, mis ei ole kooskõlas juhendiga. Kuidas tagatakse jalakäijate ohutus.
4. Plaanijoonistele peab rohkematesse kohtadesse ohutusriba laiuse peale märkima, et saaks ülevaate lahendusest. Praegu ei ole võimalik lahenduse sobivust hinnata.
5. Ei leia plaanijoonistelt lõigete asukohti, seetõttu ei saa lõigete sobivust hinnata. Lõiked tuleb koostada kõigis iseloomulikes kohtades (sh riigiteele 13217), praegu lõikeid napib. Lõikel 1-1 püsttähis?
6. Sademevett mitte juhtida riigitee alusele maale. Ohutusribasse tuleks teha nõva või leida muu lahendus, et veed ei valguks riigiteele (näiteks PK 143+00-145+96). Palun kogu projekti vertikaalplaneering selle pilguga üle vaadata.
7. Lisada isikliku kasutusõiguse joonised JJT ja tehnovõrkude rajamiseks riigitee alusele maale.

P.S: Valgustuse projekti kohta tähelepanekuid ei ole.

Lugupidamisega



Merike Joonsaar
Peaspetsialist
Planeerimise osakond
kooskõlastuste üksus
5862 7078

From: Triinu Kooskora <triinu@roadplan.ee>
Sent: Tuesday, July 18, 2023 12:23 AM
To: maantee@transpordiamet.ee
Subject: 22047 Kohtla-Nõmme ja Kohtla JJT - kooskõlastamine

Tere!

Saadame kooskõlastamiseks Toila Vallavalitsuse tellimusel koostatud põhiprojekti „**Kohtla-Nõmme alevi ja Kohtla küla jalgratta- ja jalgte**“ (Roadplan OÜ töö nr 22047).

Projektiga nähakse ette jalgratta- ja jalgte koos valgustusega Kohtla-Nõmme alevi ja Kohtla küla ühendamiseks Kohtla-Järve Ehitajate tn kergliiklusteega.

Projektmaterjal on võimalik alla laadida lingilt: <https://estroadplan.sharepoint.com/:u:/s/22047Kohtla-NmmejaKohtlaJJT/EQNq-mIEEfZBoazzokzh5kABUrNbDLxnDKGjYnByGi7ekQ?e=b06C8x>

Palume projekt Transpordiameti poolt kooskõlastada.

Lugupidamisega

Triinu Kooskora

Projektijuht

+372 5289315 | triinu@roadplan.ee | roadplan.ee
Roadplan OÜ | Tiigi 78, Tartu | Laki 4, Tallinn

