**54rSELETUSKIRI**

**Eesti seisukohad Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi sõnaselgete keskkonnaväidete põhjendamise ja edastamise kohta (roheväidete direktiiv)**

**Sissejuhatus**

Euroopa rohelises kokkuleppes[[1]](#footnote-2) võttis Euroopa komisjon kohustuse tagada, et tarbijatele antaks võimalus teha teadlikumaid valikuid ja täita ringmajandusele üleminekus aktiivset rolli, sh on seal võetud eesmärgiks lahendada valede keskkonnaväidete esitamise probleem ning vähendada nn rohepesu ohtu. Tarbijate teadlikkuse tõstmise, usaldusväärse teabe pakkumise ning rohepesu vältimise eesmärgid on seatud ka järgnenud algatustes, nagu uues ringmajanduse tegevuskavas[[2]](#footnote-3) kui ka uues tarbijakaitse tegevuskavas[[3]](#footnote-4) ja rohelise kokkuleppe tööstuskavas[[4]](#footnote-5).

Keskkonnaväiteid käsitlev ettepanek[[5]](#footnote-6) on komisjoni vastus kodanike üleskutsele suurendada läbipaistvust seoses kestlikkuse ja toodete keskkonnajalajäljega, eeltoodud komisjoni eesmärkidele ning EL Nõukogu ja Euroopa Parlamendi seotud järeldustele[[6]](#footnote-7) ja resolutsioonile[[7]](#footnote-8).

**Roheväidete direktiivi ettepaneku peamised eesmärgid on järgmised:**

* tõsta keskkonnakaitse taset ja aidata kiirendada ELis roheüleminekut puhtale ja kliimaneutraalsele ringmajandusele;
* kaitsta tarbijaid ja ettevõtjaid rohepesu eest ning võimaldada tarbijatel anda oma panus roheülemineku kiirendamisse teadlike ostuotsustega, mis põhinevad usaldusväärsetel keskkonnaväidetel ja -märgistel;
* suurendada õiguskindlust keskkonnaväidete ja võrdsete konkurentsitingimuste suhtes siseturul, parandada nende ettevõtjate konkurentsivõimet, kes teevad jõupingutusi oma toodete ja tegevuse keskkonnakestlikkuse suurendamiseks, ning luua kulude kokkuhoiu võimalusi sellistele piiriülese kaubandusega tegelevatele ettevõtjatele.

Algatuse juures on tegemist täpsemate eeskirjadega, mis täiendavad ebaausate kaubandustavade läbivaadatud direktiivi[[8]](#footnote-9) ning tarbijate võimestamise üleminekul rohelisele majandusele algatust[[9]](#footnote-10) hõlmates vabatahtlike keskkonnaväidete põhjendamist ja edastamist.

**Koostajad**

Seletuskirja koostasid koostöös Kliimaministeeriumi rohereformi osakonna nõunik [Kristi Loit](mailto:kristi.loit@kliimaministeerium.ee), ringmajanduse osakonna juhataja [Sigrid Soomlais](mailto:sigrid.soomlais@kliimaministeerium.ee), nõunikud [Krista Kupits](mailto:krista.kupits@kliimaministeerium.ee) ja [Toomas Luhse,](mailto:toomas.luhse@kliimaministeerium.ee) kliimaosakonna juhataja [Laura Remmelgas](mailto:laura.remmelgas@kliimaministeerium.ee) ja nõunik [Imre Bányász](mailto:imre.banyasz@kliimaministeerium.ee), välissuhete osakonna peaspetsialist [Eliise Merila](mailto:eliise.merila@kliimaministeerium.ee) ja nõunik [Johanna Maarja Tiik](mailto:johanna.tiik@kliimaministeerium.ee), Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi ettevõtlus- ja tarbimiskeskkonna osakonna tarbijakaitse nõunik [Mari-Liis Aas](mailto:mari-liis.aas@mkm.ee). Valdkonna eest vastutavad asekantslerid [Kristi Klaas](mailto:kristi.klaas@kliimaministeerium.ee) (Kliimaministeerium), [Sandra Särav](mailto:sandra.sarav@mkm.ee) (Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium).

**Sisu ja võrdlev analüüs**

2022. aasta märtsis tegi Euroopa Komisjon ettepaneku ajakohastada liidu tarbijaõigust, mille kaudu tagada tarbijate kaitse ja anda neile võimalus rohelisele majandusele üleminekule aktiivselt kaasa aidata. Roheväidete direktiivi ettepanekus sätestatakse täpsem eeskiri ja täiendatakse ebaausate kaubandustavade direktiivi kavandatud muudatusi.

Läbi roheväidete direktiivi antakse tarbijatele võimalus teha teadlikumaid valikuid ja täita oma roll rohelisemale majandusele üleminekul. 2020. aasta Euroopa Komisjoni uuring[[10]](#footnote-11) näitas, et Euroopa Liidus ja paljudes tootekategooriates annab märkimisväärne osa keskkonnaväidetest (53,3%) toodete keskkonnaomaduste kohta ebamäärast, eksitavat või alusetut teavet. Keskkonnaväidete 2020. aasta inventuuris analüüsiti ka selliste väidete põhjendatust, vaadeldes nende selgust, täpsust ja seda, kuivõrd on need kontrollitavate tõenditega põhjendatud. Analüüsi käigus selgus, et 40% väidetest olid põhjendamatud. Üldiselt on tarbijate usaldus keskkonnaväidete vastu väike.

Kontroll erinevate märgiste sisu üle on olnud Euroopa Liidus pigem nõrk või olematu, sama olukord on ka Eestis. Tarbijatel puudub teadmine ja arusaam erinevustest märgiste vahel. Keskkonnaväiteid käsitleva ettepaneku eesmärk on toimida turvavõrguna kõigis sektorites, kus keskkonnaväiteid või -märgiseid veel Euroopa Liidu tasandil ei reguleerita. Näiteks ei ole reguleeritud ettevõtete poolt pakenditele/teenustele lisatavad keskkonnaväited ega -märgised.

Käesoleva algatuse eesmärk on muuta keskkonnaväidetele kehtivad ELi eeskirjad tulemuslikumaks ja tõhusamaks, sh on ettepanekuteks:

* **kontrollimehhanismi loomine**, et hõlbustada rakendamist ja täitmise tagamist, millega tagatakse väidete põhjendamise miinimumkriteeriumide järgimine, ELi turul võrdsete tingimuste loomine ning ühtsel turul tegutsevate ettevõtjate suurem õiguskindlus ja väiksem koormus;
* **keskkonnamõju koondhinnete kasutamine piirdub ainult ELi tasandil kehtestatud keskkonnaväidetega**, sealhulgas märgistega, et tagada ELi tasandil ühise standardmeetodi väljatöötamisest saadud kogemuste **rakendamine**;
  + Keskkonnamärgistega/-väidetega soovitakse esitada tarbijatele koondhinne toodete või kauplejate kumulatiivse keskkonnamõju kohta, et oleks võimalik tooteid või kauplejaid omavahel võrrelda. Sellise koondhindega võib siiski kaasneda oht tarbijaid eksitada, sest koondnäitaja võib maskeerida toote teatavate aspektide negatiivset keskkonnamõju toote muude aspektide positiivsema keskkonnamõjuga.
* võimalus **vabastada mikroettevõtjad põhjendamisnõuetest** ja seotud edastamisnormidest, et vältida ebaproportsionaalset mõju väikseimatele kauplejatele;
* **piirata tõhusalt keskkonnamärgiste paljusust** ja keskendada jõupingutused olemasolevate riiklike süsteemide kasutuselevõtu suurendamisele ja ühtse turu märgistamisnõuete väljatöötamisele ELi tasandil,
* uute erasektori süsteemide loomise peaksid heaks kiitma ainult liikmesriigid ja juhul, kui need annavad lisaväärtust, ning
* riigi või piirkondlikul tasandil uute riiklike süsteemide loomine tuleks keelata. Uued avalikud süsteemid tuleks välja töötada ainult ELi tasandil.

Ettepanekuga kehtestatakse põhjendamise ja edastamise miinimumnõuded keskkonnaväidetele, mida kolmas isik peab enne väite ärilistes teadaannetes kasutamist kontrollima.

Täpsemalt on direktiivi ettepaneku sätted järgmised:

Artiklis 1 on sätestatakse kohaldamisala – kehtestatakse miinimumnõuded vabatahtlike keskkonnaväidete ja keskkonnamärgistuse põhjendamise ja edastamise kohta ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud kaubandustavades, mis ei ole juba eraldi teistes ELi õigusaktides sätestatud. Artiklis 2 käsitletakse direktiivi mõisteid.

Ettepaneku artiklis 3 keskendutakse elementidele, mida teised tarbijakaitsealased ELi õigusaktid ei hõlma, eelkõige seoses väidete põhjendamisega. Ettepanekus on nõue, et sõnaselgete keskkonnaväidete põhjendamine põhineks hinnangul, mis vastab väidete eksitavuse vältimiseks valitud miinimumkriteeriumidele. Sealjuures nimetatud hinnang:

* tugineb tunnustatud teaduslikele tõenditele ja tipptasemel tehnilistele teadmistele;
* näitab mõju, aspektide ja keskkonnatoime olulisust olelusringi seisukohast;
* võtab keskkonnatoime hindamisel arvesse kõiki olulisi aspekte ja mõjusid;
* näitab, kas väide käib kogu toote või ainult selle osade kohta (kogu olelusringi või ainult teatavate etappide, kaupleja kogu tegevuse või ainult osa kohta);
* näitab, et väide ei ole samaväärne seaduses kehtestatud nõuetega;
* annab teavet selle kohta, kas toote keskkonnatoime on levinud tavaga saavutatavast oluliselt parem;
* teeb kindlaks, kas positiivne saavutus toob kaasa mõne muu mõju olulise halvenemise;
* nõuab, et aruandlus kasvuhoonegaaside kompenseerimise kohta oleks läbipaistev;
* sisaldab täpset esmast või teisest teavet.

Mikroettevõtjad (alla kümne töötaja ja aastakäive kuni 2 miljonit eurot) on selle artikli nõuetest vabastatud, välja arvatud juhul, kui nad soovivad saada keskkonnaväite vastavussertifikaati, mispuhul peavad nad neid nõudeid täitma.

Lisaks on artiklis 4 sätestatud lisanõuded võrdlevatele väidetele (st väited, milles öeldakse või antakse mõista, et tootel või kauplejal on väiksem või suurem keskkonnamõju või et toote või müüja tulemuslikkus keskkonnaaspektide poolest on parem või halvem kui teistel toodetel või kauplejatel).

Eri liiki väited nõuavad erineval tasemel põhjendamist. Ettepanekuga ei kirjutata ette üht meetodit ega nõuta iga väiteliigi kohta täieliku olelusringi hindamise tegemist.

Artikli 5 sätetega reageeritakse probleemile, mis seisneb selles, et keskkonnaväiteid esitavatel kauplejatel puudub usaldusväärne teave toote keskkonnaomaduste kohta.

Eelkõige sätestatakse ettepanekus see, et edastamisel kõik väited:

* hõlmavad ainult neid keskkonnamõjusid, -aspekte või -toimivust, mida hinnatakse direktiivis sätestatud põhjendamisnõuete kohaselt ja mis on asjaomase toote või kaupleja puhul olulised;
* sisaldavad, kui see on esitatud väite jaoks asjakohane, teavet selle kohta, kuidas tarbijad saavad toodet keskkonnamõju vähendamiseks asjakohaselt kasutada;
* esitatakse koos teabega põhjendamise kohta (sh teave kaupleja toote või tegevuse kohta; nõudega hõlmatud aspektide mõju või toime kohta; vajaduse korral muude tunnustatud rahvusvaheliste standardite kohta; alusuuringute ja arvutuste kohta; selle kohta, kuidas saavutatakse väites lubatud paranemine; vastavussertifikaadi kohta ja kontrollija kontaktandmed).

Direktiivi keskkonnamärgiste ja märgisesüsteemide nõudeid tuleks käsitleda täiendusena kestlikkusmärgise esitamise nõuetele. Antud nõuded on sätestatud ettepanekus tarbijate võimestamise kohta üleminekul rohelisele majandusele ja komisjoni suunistes ebaausate kaubandustavade direktiivi tõlgendamise ja kohaldamise kohta.

Artikliga 7 tagatakse, et märgised vastavad juba eelmistes artiklites sätestatud nõuetele ja neid kontrollitakse artikli 10 kohaselt. Selles artiklis on välja toodud ka keskkonnamõju koondhinde tähendus ja olulisus.

Artiklis 8 on sätestatud üksikasjalikult keskkonnamärgisesüsteemide nõuded, sh kehtestatakse ka lisasätted märgisesüsteemide rohkuse tõkestamiseks, eelkõige järgmised:

* uute riiklike või piirkondlike avalik-õiguslike süsteemide loomise keeld;
* valideerimismenetlus ELi ja kolmandate riikide eraettevõtjate kehtestatud uute süsteemide jaoks, mida peaksid hindama riiklikud ametiasutused ja mille nad peaksid valideerima ainult siis, kui nende puhul on tõendatud lisaväärtus keskkonnaalaste eesmärkide, keskkonnamõju hõlmatuse, tootekategooria rühma või sektori seisukohast ja nende võime toetada väikse- ja keskmise suurusega ettevõtete (VKEde) roheüleminekut võrreldes olemasolevate liidu, riiklike või piirkondlike süsteemidega.

Kolmandate riikide uued riiklikud süsteemid, mida soovitakse kasutada liidu turul, peavad vastama direktiivi nõuetele ning nendest tuleb eelnevalt teavitada ja need peavad saama komisjoni heakskiidu, et tagada nende süsteemide lisaväärtus keskkonnaalaste eesmärkide, keskkonnamõju hõlmatuse, tooterühmade või sektorite seisukohast.

Artiklis 9 on sätestatud kauplejate keskkonnaväidete läbivaatamise nõuded.

Artiklis 10 kirjeldatakse üksikasjalikult, kuidas kolmas isik peab keskkonnaväidete ja -märgiste põhjendamist ja edastamist enne nende ärilistes teadaannetes kasutamist kontrollima ja sertifitseerima, et direktiivi nõuded oleksid täidetud. Väidet kasutada sooviva ettevõtja esitatud väite eelkontrolli teeb ametlikult akrediteeritud asutus.

Artiklis 11 on sätestatud, et eelnimetatud kontrollija peab olema ametlikult akrediteeritud sõltumatu asutus, kellel ei esine huvide konflikte, et tagada otsuste sõltumatus ja suurim erialane usaldusväärsus.

Arvestades programme, millest võivad kasu saada väikesed ja keskmise suurusega ettevõtjad, tagatakse artikliga 12, et nende abistamiseks võetakse asjakohaseid meetmeid, sealhulgas rahaline toetus, juurdepääs rahastamisele, juhtimisalane ja töötajate erikoolitus ning korralduslik ja tehniline tugi.

Artikliga 13 nähakse ette, et iga liikmesriik määrab ühe või mitu asjakohast pädevat asutust, kes vastutavad ettepaneku sätete täitmise tagamise eest. Kuna tarbijakaitsemehhanismid on liikmesriikides erinevad, määrab iga liikmesriik ise pädeva asutuse, kes tagab täitmise, sealhulgas kontrolli, sanktsioonid ja kohtumenetlused.

Artiklis 14 määratakse kindlaks pädevate asutuste volitused väidete uurimiseks ja nõuete täitmise tagamiseks.

Artiklis 15 on sätestatud, et pädevatele asutustele on pandud ka kohustus jälgida ettepaneku kooskõla ELi siseturuga. Nad peavad väiteid ja märgisesüsteeme korrapäraselt kontrollima ning hindama väiteid ja märgisesüsteeme, mille puhul on olemas rikkumise oht. Artiklis 16 kirjeldatakse kaebuste käsitlemise mehhanisme ja õiguskaitse kättesaadavuse nõudeid.

Seoses rikkumiste käsitlemisega määratakse artiklis 17 kindlaks hulk kohustusi, mida liikmesriigid peavad oma karistuskorra kindlaksmääramisel järgima. Karistus peab ettepaneku järgi sõltuma rikkumise laadist, raskusastmest, ulatusest ja kestusest, selle iseloomust (st tahtlik või hooletuse tõttu), vastutava isiku maksejõulisusest, rikkumisest saadud majanduslikust kasust, samuti varasematest rikkumistest või muudest raskendavatest asjaoludest. Arvesse võetakse ka teistes liikmesriikides sama rikkumise eest juba määratud karistusi.

Artiklis 18 on sätestatud delegeeritud volituste rakendamise kord. Artiklis 19 on sätestatud komiteemenetlus.

Artiklis 20 on sätestatud seirenõuded, mis peavad põhinema liikmesriikide ülevaatel valedest keskkonnaväidetest ja -märgistest. Euroopa Keskkonnaamet (EEA) avaldab seejärel iga kahe aasta tagant aruande, milles hinnatakse keskkonnaväidete arengut igas liikmesriigis ja liidus tervikuna.

**EL asja vastavus subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtetele**

Ettepaneku õiguslik alus on Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 114, mida kohaldatakse meetmete suhtes, mille eesmärk on luua toimiv siseturg või tagada selle toimimine, võttes aluseks keskkonnakaitse kõrge taseme.

Erinevad keskkonnaväited ja nende kasutamine täna ei ole ühtsetel alustel Euroopa Liidus reguleeritud. Algatuse järgi on igas riigis erinevad nõuded, mida tootja peab järgima. Samuti on turuosalistel keeruline määrata kasutusel olevate keskkonnaväidete usaldusväärsust ning seetõttu on ka keskkonnahoidlikud ostuotsused raskendatud.

Antud algatusega soovitakse tagada riikliku siseturu toimimine koos kõikide turuosalistega ja sh ka tarbijate jaoks suurendada keskkonnaväidete usaldusväärsust. Eesmärk on tõsta keskkonnakaitse taset, liikudes keskkonnaväidete reguleerimise edasise ühtlustamise poole. Samuti soovitakse vältida turu killustatust, mis on peamiselt põhjustatud ühtse Euroopa Liidu sisese lähenemisviisi puudumise tõttu.

Subsidiaarsus

Vajalik on kehtestada Euroopa Liidu turul ühine reeglistik, mis annab kõikidele ettevõtjatele võrdsed võimalused. Vastasel juhul võib tekkida liikmesriikide vahel erinevaid meetodeid ja omavahel konkureerivaid keskkonnaväidete süsteeme. Tarbijate võimestamise direktiivis ei ole selgelt välja toodud, mida ettevõtjad keskkonnaväidete tõendamiseks tegema peavad ning seetõttu on antud direktiiv vajalik algatus Euroopa Liidu poolt.

Euroopa Liidus on olemas head võimalused, et antud valdkonnas metoodilisi nõudeid ühtlustada. Algatuse tekstis on välja toodud, et olemas on suur toetus meetmetele, mis loob ühtse arusaama tarbijatele keskkonnateadlikkuse tagamise osas, sh piirata erinevate ökomärgiste paljusust ja eksitavaid keskkonnaväiteid. Meetmed on põhjendatud ja vajalikud, sest hetkel ei ole keskkonnaväited ühtlustatud. Algatus tugevdab ülemaailmsete väärtusahelate ja protsesside mõju. Nõustume, et algatus on subsidiaarsuse põhimõttega kooskõlas.

Proportsionaalsus

Algatuses välja toodud meetmed on vajalikud, et tarbijad saaksid teha usaldusväärsel ja kontrollitud teabel põhinevaid teadlikke ostuotsuseid ja edendada kestlikku tarbimist. Turunduses kasutusel olevate keskkonnaväidete proportsionaalsus tagatakse algatuse järgi ühtsete nõuete kehtestamisega. Käesoleva algatuse alusel ei nõuta konkreetsete keskkonnaväidete põhjendamiseks kindlat hindamismeetodit ja selles tuginetakse üldistele nõuetele, mille kohaselt edastatakse tarbijatele usaldusväärset teavet. Ettepanekuga pannakse ühtsed kriteeriumid ka pädevatele riiklikele asutustele, mille alusel saavad nad hinnata keskkonnaväite õigsust, tagades suure õiguskindluse ja hõlbustades täitmistoiminguid.

Keskkonnamärgistele esitatavate nõuete proportsionaalsus on seotud tarbijatele esitamise korrektsusega. Kasutajate jaoks peavad nimetatud märgised olema läbipaistvad ja usaldusväärsed, kuid selle tagamiseks on kehtestatud vähe ühtseid nõudeid. Loodavad ühtsed nõuded tagavad, et keskkonnamärgiseid haldavatel üksustel ja neid märgiseid taotlevatel ettevõtjatel ei tekiks ebaproportsionaalseid kulusid. Samal ajal tagab see ettevõtjatele suure õiguskindluse, sh ka läbipaistvuse tarbija ees. Pädevatele riiklikele asutustele keskkonnamärgiste kasutamise korrektsuse hindamiseks ühtsete kriteeriumide andmisega hõlbustab see meede ka täitmistoiminguid ja tagab tarbijakaitse kõrge taseme. Nõustume, et algatus on proportsionaalsuse põhimõttega kooskõlas.

**Esialgse mõjude analüüsi kokkuvõte**

Mõju elus- ja looduskeskkonnale

Mõju on Eesti elus- ja looduskeskkonnale positiivne. Keskkonnaväidete kasutamine toodetel eeldab, et tootjad on läbi mõelnud toote disaini, sh ka koostise ja tarneahelad. Seega potentsiaalselt väheneb keskkonnale negatiivse mõjuga ainete kasutamine toodetes. Kontrollitud keskkonnaväited tagavad kestlikuma ressursi kasutamise ja nende kontrollimine aitab kaasa rohepesu piiramisele. Tarbijate teadlikud valikud mõjuvad positiivselt ka kliimamuutustele – ettevõtjad toodavad tooteid, millel on keskkonnale väiksem negatiivne mõju. Samuti kasutatakse ressursse teadlikumalt läbi ringmajanduse.[[11]](#footnote-12)

Läbi keskkonnaväidete kontrollimise väheneb saasteainete keskkonda sattumise risk, sest ettevõtted peavad tagama keskkonnaalase väite vastavuse. See tähendab jällegi, et ettevõtja peab oma väite tõesuse tagamiseks tegema lisategevusi. Ka pakendite loodusesse sattumine või ressursi ahelast väljumine väheneb, sest läbi vastava keskkonnaväite kasutamise, nt „ümbertöödeldud“ jms, on suurem tõenäosus, et kasutatakse juba ringluses olevat materjali pakendi loomiseks.

Mõju majandusele

Tarbija usalduse suurenemine keskkonnahoidlike toodete vastu annab võimaluse muuta majandust jätkusuutlikumaks ja keskkonnateadlikumaks. Läbi keskkonnaväidete muutub keskkonnahoidlike valikute tegemine lihtsamaks ning kui usaldus antud toodete vastu tõuseb, siis muutuvad keskkonnahoidlikud tooted populaarsemaks tarbijate seas. Keskkonnahoidlike toodete hindade osas toimub turul nõudluse kasvades tasakaalustumine ning need muutuvad tarbija jaoks üha enam ka kättesaadavamaks. Ebausaldusväärseid väiteid kasutavad tooted ei ole samavõrd konkurentsivõimelised, kui tooted, mis kasutavad kolmandate osapoolte poolt kinnitatud keskkonnaväiteid.[[12]](#footnote-13)

Kui on nõudlus, on ka pakkumist, seega kui tarbija käitumine muutub keskkonnateadlikumaks ning nõudlus kasvab usaldusväärsete keskkonnahoidlike toodete suhtes, siis ka turule tekib üha enam juurde kriteeriumitele vastavaid tooteid-teenuseid. Nii toodete, teenuste kui ka tõendamise puhul on oluline, et üle EL turu on paika pandud ühised nõuded, mis suurendavad läbipaistvust ettevõtete jaoks siseturu mõistes. Lisaks lihtsustab ühtne süsteem ka välissuhtlust erinevate osapoolte vahel. Keskkonnaväidete tõendamise kaudu on võimalus ka näiteks taastuvenergia suuremale kasutusele võtuks, mis suurendab omakorda investeeringute hulka sellesse valdkonda.

Mõju, mis tekib väiksematele ettevõtjatele, on eeldatavasti proportsionaalselt suurem kui mõju, mis tekib suurematele ettevõtjatele. Seetõttu ja tagamaks, et täiendav halduskulu ei mõjutaks ebaproportsionaalselt väikseimaid ettevõtjaid, nt väikesed põllumajanduslikud pereettevõtted, kes müüvad otse tarbijatele, vabastatakse ettepanekuga mikroettevõtjad (töötajaid alla kümne ja aastakäive ei ületa 2 miljonit eurot) käesoleva ettepanekuga kehtestatud kohustustest, mis puudutab põhjendatuse hindamise põhjendamis- ja edastamisnõudeid. Kui need väikseimad ettevõtjad soovivad siiski saada kogu liidus tunnustatud keskkonnaväite vastavussertifikaati, peaksid nad täitma kõiki käesoleva ettepaneku nõudeid. Ettevõtted, kes ei soovi tõendada keskkonnaväiteid oma toodetel/teenustel, peavad need eemaldama. See tegevus toob kaasa ettevõtetele ühekordse kulu, kuid antud tegevust on võimalik ette planeerida.

Läbi keskkonnaväidete tõendamise on paremini ligipääsetav ja kindlustunnet pakkuvam teave toote-teenuse keskkonnaalase info kohta. Oluline on kasutusele võtta meetmeid, et ära hoida eksitav toodete-teenuse kuvamine keskkonnasõbralikuna ja seeläbi vähendada ebausaldusväärsete väidete kasutamist. Läbi selle suurendame tarbija usaldusväärsust toodete keskkonnahoidlikkuse suhtes ja mõju on positiivne tarbijate otsustusprotsessile.

Ettevõtjatele tekivad roheväidete direktiiviga juurde väidete põhjendamise kulud, mille suurus sõltub keskkonnaväite tüübist, mida ettevõtja soovib vabatahtlikult esitada. Samuti mängib olulist rolli ka toodete arv, millel seda kasutada planeerib. Keskkonnaväite tõendamise kulud võivad erineda olenevalt väite laadist ja keerukusest märkimisväärselt. Näiteks lihtväite põhjendamine võib hinnanguliselt maksta 500 eurot, mis hõlmab tootmises kasutatud materjalide tõestamist. Kuid kui ettevõtja soovib näiteks esitada väite oma toote keskkonnajalajälje kohta ja otsustab teha uuringu toote keskkonnajalajälje määramise meetodil, läheks see maksma umbes 8 000 eurot. Kui tootekategooria keskkonnajalajälje määramise eeskirjad on olemas, võib see summa kahaneda 4 000 euroni. Kui valitud väide käsitleb organisatsiooni enda jalajälge, võib organisatsiooni keskkonnajalajälje määramise meetodite kasutamine väite tõestamiseks maksta kuni 54 000 eurot. Seda juhul kui puudub valdkondlik eeskiri.[[13]](#footnote-14) Sertifitseerimiste hinda võib aga mõjutada ja alla tuua ka see, kui sertifitseerimise kohustus kehtiks kõigi ettevõtete suhtes, ehk ka VKEdele ja mikroettevõttetele.

Mõju regionaalarengule

Keskkonnaväidete juures on oluline, et keskkonnateadlikkuse levik riigis üldiselt oleks edukas, sh ka äärepiirkondades. Selleks, et info kohalike elanikeni jõuaks, tuleb arvestada ka nende eripärasid ja vastavalt nendele tegutseda. On reaalne, et tänu keskkonnahoidlike toodete populaarsuse suurenemise jõuab vajalikku infot ka rohkem ääremaapiirkondade elanikeni.

Toodete-teenuste pakkumisel on olulisel kohal kindlasti ka kohaliku tooraine kasutamine, et vähendada negatiivset mõju keskkonnale ja ettevõtte transpordi kulusid.

Mõju riigiasutuste ja kohaliku omavalitsuse asutuste korraldusele, kuludele ja tuludele

Turujärelevalve osas saab rohepesu kindlaks määramine olema kergem, sest ettevõtetel tekib kohustus keskkonnaväited tõendada. Turul keskkonnaväidete monitoorimine muutub läbipaistvamaks kõikidele osapooltele. Keskkonnaväidete tõendamise kohustus kõrvaldab eksitavad või valeväited turul. Tõendamise osas tekib kulu juurde väiteid esitada soovivatele kauplejatele. Arvestatav töökoormuse tõus on keskkonnaväidete kinnitamise puhul Eestis tõendamisasutustel, kuid teenusel tekib oma hind vastavalt turul olevatele teenusepakkujatele ja klientidele.

Riigiasutustele kaasnevad süsteemi välja töötamise ja toimima panemise kulud. Täiendavalt tuleb hinnata asjasse puutuvate ametiasutuste rolli, tegevusi ning võimalikke ülesandeid Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametis, Keskkonnaametis, Keskkonnaagentuuris ning Eesti Standardimis- ja Akrediteerimiskeskuses. Vajalik on määrata pädev asutus ning järelevalvet teostav asutus. Järelevalve võimekus on praegu kehtiva seadusandluse järgi nii Keskkonnaametil kui ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametis. Lisaks tuleb riiklikul tasandil direktiivi ülevõtmiseks luua vastavad õigusnormid ja -aktid.

Varasemalt on tarbija võimestamise direktiivi Eesti seisukohtades välja toodud, et muudatuste täitmise tagamiseks, sh ka tarbija võimestamise direktiivi all olevate spetsiifilisemate õigusaktide nõuete tagamiseks nagu seda on roheväidete direktiiv, riigiasutuste poolt peaks komisjoni hinnangul kuluma keskmiselt 440 000–500 000 eurot aastas iga liikmesriigi kohta. Viidatud summa kataks kulusid nii koolitusele kui täiendavale järelevalvele ning lähtuvad eeldusest, et täiendavate normide järelevalve teostamiseks palgatakse uued töötajad. Praegusel hetkel ei ole meie hinnangul võimalik tuua välja direktiivi ülevõtmise ning rakendamisega seotud kulude täpset suurust. Esialgsel hinnangul ei ole kohalikele omavalitsustele tekkimas roheväidete direktiivi raames kohustusi.

Järelevalve kulude suurus erineb märkimisväärselt olukordades, kui regulatsiooniga, st kohustusega keskkonnaväiteid tõendada, hõlmatakse kõik ettevõtjad või jäävad skoobist väiksemad ettevõtted välja. Kui väiksemad ettevõtted ei pea oma väiteid sertifikaadiga tõendama, tähendab see, et järelevalveasutus peab ise läbi viima sarnase hindamise, mis tehakse sertifikaadi väljaandmise eest kolmanda isiku poolt. Ülal välja toodud sertifikaatide hindade summad on taandatavad töömahule. Seega, kui kõik ettevõtted ei pea oma keskkonnaväiteid sertifitseerima, tähendab see järelevalveasutusele keskkonnaalaste väidete kontrollimisel suurt koormust ja järelikult ka suurt eelarvelist kulu.

**Eesti seisukohad ja –nende põhjendused**

1. **Toetame roheväidete direktiivi üldist eesmärki suurendada erinevate keskkonnaalaste väidete läbipaistvust ja usaldusväärsust, mille kaudu vähendatakse võimalikku rohepesu ohtu turul. Loodav lahendus peab olema lihtne ja kõigile osapooltele arusaadav.**

Selgitus: Täna on erinevate tõendamata keskkonnaväidete suur ülekaal turul murettekitav ning võimendab segadust tarbijate seas. Üle maailma on kasutusel pea 500 erinevat ökomärgist, millele lisanduvad veel ka erinevad keskkonnaalased väited. On selge, et tarbijad ei suuda eristada ostuotsustes rohepesu tõsiselt võetavatest väidetest. Keskkonnaväidete kontroll kolmanda sõltumatu osapoole poolt korrastab kindlasti turgu, suurendab väidete läbipaistvust ja usaldusväärsust. Keskkonnaväidete tõhusaks kontrollimiseks peab kolmas sõltumatu osapool omama vastavaid erialaseid teadmisi. Selle kaudu aitab direktiiv vähendada ja vältida rohepesu.

Tänane olukord, kus ettevõtetele ei ole kehtestatud ühtseid reegleid ning eeskirju vabatahtlike keskkonnaväidete kohta, annab võimaluse rohepesuks ning seeläbi kas tahtlikult või tahtmatult tarbijate eksitamiseks. 2020. aastal läbi viidud testuuring[[14]](#footnote-15) näitas, et 44 pesuvahendist Eesti turul (konkreetses poes) 13-l oli peal keskkonnaväide, millest vaid 5 olid I tüüpi ökomärgised[[15]](#footnote-16), st 8 olid ebaselged, kusjuures lisaks pakendiga seotud väiteid oli 18 tootel, millest ükski ei olnud kolmanda osapoole poolt sertifitseeritud.[[16]](#footnote-17) Lisaks valitseb turul ka ebavõrdne olukord, sest kauplejad, kes tegutsevad ausalt ning on teinud asjakohased investeeringud, et vastata märgise saamise nõuetele, peavad võistlema nende kauplejatega, kes eksitavad teadlikult või teadmatusest tarbijaid.

Leiame, et toodete keskkonnamõjude kohta tõendatud ja põhjaliku teabe korrektne esitamine aitab kaasa inimeste keskkonnateadlikule käitumisele ja -valikute tegemisele ning panustab seeläbi keskkonna- ja kliimaeesmärkide saavutamisesse. Peame teemat väga oluliseks, sest pikemas perspektiivis on keskkonnateadlikul käitumisel ning tarbimisel mõju ökosüsteemide terviklikkusele, inimeste tervisele, keskkonnakaitsele ja üldisele heaolule.

Keskkonnaväidete süsteem peaks olema kujundatud võimalikult kulutõhusaks. Direktiivi nõuetele vastamine ei tohiks tuua ei riigile ega ka ettevõtjatele kaasa ebamõistlikult suuri kulusid ressursi kasutamise vaatest.

1. **Leiame, et Euroopa Liidu siseturul peab olema õigusaktide ülene mõistete ühtsus. Keskkonnaväidete kasutamise ja märgistuse kriteeriumid peavad olema harmoneeritud ning selgelt mõistetavad. Toetame direktiivi punkti, mille kohaselt peavad edaspidi kõik kolmandate riikide ettevõttete poolt esitatud keskkonnaväited saama enne liidu turule sisenemist komisjoni heakskiidu**. **Oluline on tagada keskkonnavaldkonna innovatsioon ka läbi uute keskkonnaväidete ja selge märgiste/väidete kontrollisüsteemi.**

Selgitus: Eesmärk on tagada horisontaalsete EL õigusaktide ülene mõistete ühtsus ning kasutama peaks olemasolevate õigusaktide mõisteid nii palju kui võimalik. Vältida tuleb võimalikke erinevaid tõlgendusi, ebaausa konkurentsieelise tekkimist ja siseturu killustumist Seega vajadusel tuleks üle tuua kõik asjakohased mõisted ja seda kujul, millisena nad on olemas juba kehtivates õigusaktides. Ühtlasi tuleb tagada, et pakutud mõisted on piisavalt lahti kirjutatud ja selged. Peame oluliseks direktiivi kooskõla teiste õigusaktide, nt rohelise kokkuleppe algatuste ja ettevõtja varustuskindluse tagamisega. Samuti on vajalikud EL-ülesed ühtsed keskkonnaväidete kriteeriumid, mille puhul arvestatakse samaaegselt nii toote kui ka tootja (sh tema kõrvaltegevuste) keskkonnamõjude ning nende leevendamise meetmetega. See aitab tagada selgelt mõistetavuse.

Vajalik on luua EL-s üheselt mõistetav raamistik koos lihtsate ja arusaadavate reeglitega toodete ja teenuste keskkonnaväidete kasutamiseks, mis ühtlasi keelab ka eksitava reklaami. Vajatakse selles osas täpsemat selgust, millist väidet saab tõlgendada keskkonnaväitena ja millist mitte.

Toetame EL-is ühtsete reeglite kehtestamist, sest tänasel päeval peavad piiriüleselt tegutsevad kauplejad täitma erinevates liikmesriikides kehtestatud (erinevaid) nõudeid ning see on kauplejatele täiendavaks koormuseks, mida on liiduüleste ühtsete reeglitega võimalik edukalt vältida.

Toetame direktiivi punkti, mille kohaselt peavad edaspidi kõik kolmandate riikide ametiasutuste loodud uued keskkonnamärgisesüsteemid, mille raames antakse liidu turul kasutamiseks mõeldud keskkonnamärgiseid, saama enne liidu turule sisenemist komisjoni heakskiidu. Kuna see tagab, et ka kolmandate riikide ettevõtete tooted peavad olema keskkonnamärgistega, mis vastavad Euroopa Liidu nõuetele. Lisaks tagab see ettevõtete seas õiglase konkurentsi ja välistab võimaluse, et kolmandate riikide tooted sisaldaksid keskkonnaalaseid väiteid ja märgiseid, mis oleksid eksitavad. Meie hinnangul vajab põhjalikku analüüsi, kuidas see saab praktikas toimida.

Direktiivis on toodud välja, et kauplejad peavad sõnaselgete keskkonnaväidete põhjendamise hindamise raames tuginema mh laialdaselt tunnustatud teaduslikele tõenditele. Meie hinnangul tuleb läbirääkimiste käigus täpsustada ning mõistena defineerida, mis täpsemalt läheb „laialdaselt tunnustatud teaduslike tõendite“ alla. Oluline on, et direktiivis väljatoodud mõistest ning nõuetest saadakse liikmesriikidest ühtselt aru ning seega on oluline nende mõistete defineerimine, mis võivad jätta kauplejatele laia tõlgendusruumi. Kaaluda keskkonnainfo esitamiseks alternatiivseid (digi-) kommunikatsioonikanaleid, kusjuures järgida, et info oleks kõikides kanalites esitatud ühtemoodi.

On selge, et keskkonnaalaseid väiteid on turul liiga palju ja mitmed neist eksitavad ka tarbijat. Igakülgne areng ja innovatsioon on samas keskkonnavaldkonnas oluline. Üks võimalustest olla uuenduslik on läbi keskkonnaväidete ja -märgiste süsteemi. Selleks, et uute väidete loomine ei tekitaks segadust juurde, ning et olemasolevaid väiteid õnnestuks vähendada, teeme ettepaneku määrata kesksed kriteeriumid keskkonnaväidetele. See on ka võimalus seada ettevõtetele ambitsioonikamaid nõudmisi ja panna nad pingutama suurema keskkonnahoiu nimel, kuna lävend vabatahtlikule keskkonnaväitele on kehtestatud kõrgemal tasandil. Ettevõtete poolt loodud märgised/väited peaksid samuti vastama loodavatele kriteeriumitele ja valdkonnaspetsiifilistele lävenditele. Liialt piiratud keskkonnaväidete kasutamise võimalused võivad olla ettevõtlusvabadust takistavad.

1. **Peame oluliseks, et roheväidete direktiivi üle toimub EL üleselt samadel alustel järelevalve, kuid me ei saa toetada tulu konfiskeerimismeedet. Sanktsioonid tuleb ette näha raskemate rikkumiste korral ning tagada maksimaalne paindlikkus sanktsioonimäära, -liigi ja menetluse osas.** **Vajalik on, et nõuete üle tagatakse järelevalveasutuste poolt tõhus ja efektiivne kontroll.**

Selgitus: Me ei toeta konfiskeerimismeedet Art 17 lg 3 punkt b, mis näeb ette kaupleja poolt asjaomaste toodetega seotud tehingust saadud tulu konfiskeerimise. Konfiskeerimise näol on tegemist keerukaid õigusküsimusi tõstatava meetmega, mida on seni EL õiguses peetud ELTL art 83 alusel harmoneeritavaks karistusõiguslikuks meetmeks. Liikmesriikidele tuleks tagada maksimaalne paindlikkus sanktsioonitüüpide ja menetluse liigi osas.

Leiame, et konfiskeerimist ette nägevad sätted (art 14-17) on kohati liigselt ettekirjutavad. Näiteks on artiklis 15 (3) toodud välja, et ettekirjutuse täitmiseks võib anda aega maksimaalselt 30 päeva ning art 17 (3) kohaselt on järelevalveasutusel õigus konfiskeerida valeväite alusel saadud tulu või välistada valeväite esitaja riigihangetest/riigitoetustest. Mööname, et art 13 (2) kohaselt on liikmesriikidel, kes kasutavad ebaausate kaubandustavade kohast järelevalve reeglistikku, võimalik eelnõu artiklitest 14-17 kõrvale kalduda. Me ei poolda sellist järelevalve ning karistuste määramise paralleelsüsteemi. Toetame seda, et järelevalvele ning karistuste määramisele võiks kohaldada ühtset ning senini kehtinud lähenemist, millele eelnõu artiklis 13 (2) ka viidatakse.

Kindlasti on direktiivi kohaldamisel oluline, et järelevalveasutustel on selged ja üheselt mõistetavad pädevuste jaotused ning välditakse n-ö „halle alasid“, mida ettevõtted saaksid ära kasutada. Näeme, et keskkonnaalaste väidete järelevalve saab olema Eestis jagatud vastutusega ning seega on oluline panna järelevalveasutustega ühiselt paika pädevuste jaotus.

Ilma, et see piiraks määrusega (EL) 2017/2394 juba tarbijakaitseasutustele antud volitusi, peaksid pädevatel asutustel olema minimaalsed uurimis- ja täitmise tagamise volitused, et tagada käesoleva direktiivi järgimine, teha üksteisega kiiremini ja tõhusamalt koostööd ning takistada turuosalisi käesolevat direktiivi rikkumast. Need volitused peaksid olema piisavad, et tulla tulemuslikult toime e-kaubanduse ja digikeskkonnaga seotud täitmise tagamise probleemidega ning takistada nõuetele mittevastavatel turuosalistel täitmise tagamise süsteemis olevate lünkade ärakasutamist seeläbi, et nad viivad tegevuse üle liikmesriikidesse, kelle pädevatel asutustel võib olla vähem vahendeid ebaseaduslike tavade vastu võitlemiseks.

1. **On oluline toetada tarbijaid keskkonnateadlike valikute tegemises. Leiame, et mikroettevõtjatele direktiivi nõuetest ulatusliku erandi tegemine ei ole Eesti turgu arvestades mõistlik. Teeme ettepaneku, et mikroettevõtete keskkonnaväidete tõendamiskohustus oleks lihtsustatud nõuetega.**

Selgitus: Mikroettevõtetele direktiivi nõuetest täielik vabastamine on turu konkurentsi moonutav, sest Eesti turul on kõige rohkem väikseid ettevõtjaid. Statistikaameti 2022. aasta näitajate järgi on Eestis majanduslikult aktiivseid ettevõtteid 148 684, neist 140 783 on alla 10 töötajaga.[[17]](#footnote-18) Seega hinnanguliselt 94,6% ettevõtetest Eestis kvalifitseeruvad roheväidete direktiivi mõistes mikroettevõteteks.

Kaaluda tuleks väikeettevõtete roheväidete direktiivi mõjualast väljajätmise põhjendatust. Kui suur hulk turuosalisi, keda võib eriti väikeriikides olla väga palju, ei pea oma keskkonnaväiteid tõendama, siis väheneb roheväidete usaldusväärsus tarbijate hulgas, kes ei pruugi olla piisavalt teadlikud. Teiseks asetab see väiksemad ettevõtted soodsamasse positsiooni keskkonnaväidete kasutamisel. Kui kaalukeeleks mõjuala määramisel on võimaliku sertifikaadi suur kulu väikeettevõtjale, siis tuleb arvestada seda, et keskkonnaväite kasutamine on vabatahtlik, samuti konkreetse sertifikaadi valik ning tõenäoliselt toob turu suurem nõudlus sertifikaatide järele selle saamise hinna madalamaks.

Mikroettevõtete keskkonnaväidete tõendamiskohustuse kehtestamisel peaks jääma liikmesriikidele võimalus kehtestada mikroettevõtetele lihtsustatud nõuded, nt vajadusel ülemineku aja perioodi pikendamine, tõendamistasu soodusmäära rakendamine jms.

1. **Pooldame, et roheväidete direktiivi üleminekuaja perioodiks on kehtestatud võimalikult pikk aeg, vähemalt 3, eelistatult 4 aastat. Lisaks on oluline, et turul juba olevaid tooteid ja nende pakendeid ei hävitataks nendel olevate keskkonnaväidete tõttu, vaid kasutatakse maksimaalselt ning ettevõtetel oleks võimalik üleminekuks aegsasti valmistuda.**

Selgitus: Roheväidete direktiivi ülemineku ajaks pooldame võimalikult pikka perioodi, vähemalt 3, eelistatult 4 aastat. Pikem üleminekuperiood on vajalik, et keskkonnaväidete tõendajad/kontrollijad saaksid endale tagada piisava ja pädeva ettevalmistuse. MTÜ Eesti Standardimis- ja Akrediteerimiskeskuse info kohaselt on üleminekuperioodi pikkuseks akrediteeritud tõendajate jaoks vajalik umbes 18 kuud, millele lisandub keskkonnaväidete tõendamine.

Samuti on see vajalik, et ei tekiks liigset ressursi raiskamist – olemasolevate pakendite maksimaalne kasutamine ja uute nõuetele vastavate disainimine. Peame vajalikuks väärtustada kasutatud ressurssi, mis on toodete ja nende pakendite loomiseks juba investeeritud. Kindlasti ei ole mõistlik olemasolevate toodete ja pakendite turult eemaldamine ning nende hävitamine keskkonnaväite tõttu just ressursi kasutamise vaatest. Seda toetab ka läbirääkimistel olev Euroopa Liidu kestlike toodete ökodisaini määruse algatus, mille artikkel 20 järgi on oluline vältida müümata tarbekaupade hävitamist[[18]](#footnote-19). Lahenduseks võiks olla näiteks müümata toodete/pakendite keskkonnaalaseid väiteid puudutava info avaldamine tootja poolt oma kodulehel teatud ajaperioodi jooksul. Ettevõttete puhul on oluline, et nad ei varuks tõendamata keskkonnaväidetega pakendeid ja tooteid lattu mitmete aastate võrra ette, selle signaali annab ka juba roheväidete algatus ise, olenemata sellest, millal täpselt direktiiv vastu võetakse.

Samuti on oluline, et luuakse riiklik toimiv süsteem, mis loob võrdsed tingimused nii kontrolli läbiviimiseks kui ka vastavustunnistuse koostamiseks. Ka ettevõtted vajavad aega, et teha ettevalmistusi keskkonnaalaste väidete tõendamise protsessi ettevalmistusteks.

Eraldi toome välja, et oluline on, et direktiivi ettepaneku artiklis 10 sätestatud eelkontroll oleks liikmesriikides teostatud ühtlaselt ja ühtlase ajaperioodi jooksul. Oluline on, et liikmesriikides oleksid eelkontrolli protsessidele sätestatud ühtsed tähtajad, et vältida olukorda, kus ettevõtted pöörduvad kontrollija poole, kelle puhul on väidete kontrollimise protsess kiirem. Selline olukord võib kaasa tuua kaasa väga pika viivituse eelkontrolli protsessis.

**Arvamuse saamine ja kooskõlastamine**

Algatused saadeti arvamuse saamiseks lisas 1 loetletud organisatsioonidele. Laekunud arvamused seisukohtade kujundamiseks ja nendega arvestamine on toodud seletuskirja lisas 2 esitatud vastavustabelis.

Sisendit küsiti ka Justiitsministeeriumi, Maaeluministeeriumi, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Rahandusministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi käest.
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