

Riigikohtu distsiplinaarkolleegium  
Lossi 17  
Tartu

[info@riigikohus.ee](mailto:info@riigikohus.ee)

Janor Metsallik  
Metsalliku Mesindustalu FIE  
P V S Grupp OÜ  
P V S Lammas OÜ  
P V S Põld OÜ

[janor.metsallik@gmail.com](mailto:janor.metsallik@gmail.com)

11.09.2025.a.

## KAEBUS

Pöördun Riigikohtu distsiplinaarkolleegiumi poole seoses minu ettevõtete kohutmenetlusega. Taotlesin pindala- ja loomapõhiseid toetusi. Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA) süüdistab mind “üledeklareerimises suures ulatuses” ehk teisisõnu Euroopa Liidu finantshuve kahjustavas pettuses.

Vastavalt Euroopa Nõukogu määruse (EL) 2017/1939 art 24 lg 2, peab Eesti kohus viivitamata teavitama Euroopa Prokuratuuri (EPPO), et EPPO saaks kohaldada evokatsiooniõigust (võtta menetlus üle).

Küsimus on selles kuidas Eesti kohus sisustab mõistet “viivitamata”.

Minu ettevõtete kohtuasjad on olnud menetluses juba aastast 2019. Tänase päevani pole PRIA ja kohus EPPO-t teavitanud liidu finantshuve kahjustavatest kuritegudest. Milline on siis “viivitamata” ajaraamistik?

Toon siinkohal mõned näidet. Need pole ainsad, kuid probleemkoha selgitamiseks piisab ka neist näidetest.

- Kohtuasi nr 3-23-1569 – kaebus esitatud 17.07.2023.a., menetlusse võtmise määrus 06.10.2023.a. Kohtuistungi aeg tänaseni määramata.
- Kohtuasi nr 3-23-1428 – kaebus esitatud 26.06.2023.a., menetlusse võtmise määrus tehtud 21.09.2023.a. Kohtuistungi aeg tänaseni määramata.
- Kohtuasi nr 3-22-616 – kaebus esitatud 14.03.2022.a.. Tartu halduskohtu otsus tehtud 23.04.2024.a., Tartu ringkonnakohtu otsus tehtud 28.05.2025.a. Kassatsioonimenetluse algus 27.06.2025.a. Tänaseni vastuseta. Menetlus hõlmab 2021. aasta tegevust.

Kohtuasjad ootavad kohtus. Kohus on teadlik väidetavast rikkumisest ja pole veel kohtuistungiga aega määranud. Tartu halduskohtus toimub kriminaalmenetlus ja sellest pole EPPO-t isegi teavitatud. Veelvähem menetlust üle antud. Igasugune mõistlik menetlusaeg on ületatud.

Võib-olla oleks aeg siiski alustada distsiplinaarmenetlust Tartu halduskohtu, Tartu ringkonnakohtu ja Riigikohtu halduskollegiumi suhtes.

Soovin vastuseid küsimustele:

1. Miks need kohtud venitavad 2-3 aastat ilma istungiteta? See on venitamistaktika.
2. Miks need kohtud ei teavita alates 2017. aastast EPPO-t? See on nende kohustus kui neile laekub info liidu finantshuvid kahjustamise kohta.
3. Miks need kohtud tegelevad süüteomenetlusega?
4. Miks on süüteomenetlused enamasti kirjalikus menetluses, kuigi süüdistatav nõudis suulist menetlust?
5. Miks nimetatud kohtud ei taga EIÕK art 6 ja EL Põhiõiguste harta tagatise süüteomenetluses?

Kui Riigikohtu distsiplinaarkollegium ei mõista, mis on “üledeklareerimine” ja on arvamisel, et EL finantshuvid kaitse (Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv (EL) 2017/1371 nn PIF-direktiiv) ja sellest tulenevad karistused kuuluvad haldusvaldkonda, siis kohaldub Euroopa Nõukogu määruse nr 2017/1939 art 24 lg5.

Minu hinnangul on võimalik ikka hinnata küll. Karistus on ikka karistus. Isegi kui see meetmeks nimetada (Engeli kriteeriumid).

Lugupidamisega

*allkirjastatud digitaalselt*

Janor Metsallik