

Riigihangete Vaidlustuskomisjon
Tartu mnt 85, Tallinn

Tallinn
27.11.2024

*Digiallkirjastatud
Edastatud e-posti teel:
vako@fin.ee*

Riigihanke viitenumber: 281839

Vaidlustaja: **Elisa Eesti AS**
Registrikood: 10069659
Sõpruse pst 145, 13425, Tallinn

Esindajad: **vandeadvokaadid Kadri Härginen ja Mario Sõrm**
Advokaadibüroo Sorainen
Rotermanni 6, 10111, Tallinn
Tel: 640 0900
E-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Hankija: **Riigi Tugiteenuste Keskus**
Registrikood: 70007340
Lõkke tn 4, 10122, Tallinn
E-post: info@rtk.ee

Kolmas isik: **Telia Eesti AS**
Registrikood: 10234957
Mustamäe tee 3, 15033, Tallinn
E-post: info@telia.ee

VAIDLUSTAJA TÄIENDAV SEISUKOHT

1. SEISUKOHT HANKIJA VASTUSE OSAS

1.1. Vaidlustajal on riigihanke osas 1 vaidlustuse esitamise õigus

1. Kui alustada hankija vastusest vaidlustusele, siis vastuse p-s 2.1 ja 2.2 on hankija võtnud riigihanke osa 1 kohta ebaõige eelduse vaidlustuse esitamise õigusest RHS § 185 lg 1 mõttes. See, mida hankija arvab vaidlustatud otsuste õiguspärasusest riigihanke osas 1 või enda soovist korraldada riigihanke osas 1 uus riigihanke menetlus, ei ole seotud vaidlustaja vaidlustuse esitamise õigusega riigihanke osas 1.

2. Kui vaidlustuse esitamise õigus sõltuks näiteks sellest, kas hankija peab vaidlustust „spekulatiivseks“, siis peaks VaKo ju erandita kõik vaidlustused jätma läbi vaatamata, mille puhul vaidlustajad lõpuks edukad ei ole. Aga see ju ei ole nii, sest vaidlustuse esitamise õigus sõltub vaidlustaja õiguste puutumisest otsustesse, mitte hankija positsioonist vaidlustuse osas.

3. Nagu vaidlustaja selgitas juba vaidlustuse osas 3, toetudes Euroopa Kohtu, Eesti kohtute ja VaKo praktikale, on vaidlustajal riigihanke osas 1 vaidlustuse esitamise õigus nii siis, kui mõlema pakkuja pakkumused kuuluks tagasi lükkamisele, kui ka siis, kui tagasi lükkamisele kuuluks üksnes kolmanda isiku pakkumus. Esimesel juhul tuleneks vaidlustuse esitamise õigus isegi teoreetilisest võimalusest osaleda uues riigihankes ja teisel juhul tõsiasi, et üksnes kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamise korral oleks riigihanke osas 1 ainult üks pakkumus.

4. Selle teema lõpetuseks ei ole hankija ka taotlenud vaidlustuse osalist läbi vaatamata jätmist, vaid üksnes tervikuna rahuldamata jätmist.

1.2. Hankija seisukoht on vastuoluline

5. Siirdudes hankija vastuse p 2.3 juurde, siis selles väidab hankija, et kõik täidetavad lahtrid olid märgitud sümboliga „-„. Nagu VaKo saab ka ise RHAD-st veenduda, siis igas maksumusvormis olid kõik tühjad valged lahtrid selle sümboliga tähistatud. Maksumusvormide teine rida sisaldas samamoodi selgitust: *Pakkuja täidab tabelis kõik tühjad/valged lahtrid tulbas "Maksumus km-ta" eurodes. Tabelit muus osas muuta ei tohi.*

6. Kui lähtuda nüüd sellest hankija vastuse osast ning maksumusvormi päises esitatud selgitusest, siis ei saa seda kahtepidi mõista – kõik tühjad/valged lahtrid tuli täita. Kolmas isik tõenäoliselt kõiki valgeid lahtreid ei täitnud, mistõttu peaks ka kolmanda isiku pakkumus olema hankija sellest seisukohast lähtudes mittevastav.

7. Hankija vastuse p 2.3 kolmandas lõigus on aga esitatud eelnevale vastupidine seisukoht. Selles lõigus väidab hankija, et lahtrid G7, G13 ja G14 tuli jätta täitmata. Hankija väidab, et see oli RHAD põhjal selge ja üheselt arusaadav.

8. Vaidlustaja hinnangul ei saa olla selge ja üheselt arusaadav, kui hankija ise selgitab ning ka maksumusvormi päis sedastab, et pakkuja peab täitma kõik valged lahtrid, kuid samal ajal ei tule teatud valgeid lahtreid siiski täita.

9. Sellise RHAD ja hankija vastuolulise seisukoha tingimuses, ei saanud ka vaidlustajale olla üheselt selge, kas hankija on tegelikult soovinud lahtri G29 täitmist või tuleks seal lähtuda turuosalistele arusaadavast praktikast, et Mobiil-ID kuutasu on vähene osa paketi kuutasust, mida eraldi üldjuhul ei hinnastata.

10. Hankija võib küll oma vastuse p-s 2.4 väita, et pakkujal pole kaalutlusruumi otsustada, millise välja täitmine on vajalik või mitte, kuid selge on siin seegi, et hankija pole suutnud isegi enda koostatud RHAD-s selgelt ette näha, kas kõikide lahtrite täitmine on kohustuslik või ei ole kohustuslik. Sellises olustikus ei saa vaidlustajale tema võimalikku eksimust negatiivse otsuse kaudu ette heita. Või kui hankija oli õigustatud seda ette heitma, siis pidanuks seda ette heitma kõigile pakkujatele, sh kolmandale isikule.

2. KOLMAS ISIK LÄHTUB OMA VASTUSES EBAÕIGETEST EELDUSTEST

11. Kolmanda isiku vastusest nähtub esmalt, et kolmas isik on asunud teostama arvutusi sellest, milline oleks vaidlustaja pakkumuse maksumus, kui korrutada kõnepaketi A eeldatav kogus maksumusega 0,83 eurot kuus.

12. Nagu hankija saab ka veenduda riigihangete registri teabevahetusest, ei ole vaidlustaja esiteks arvestanud maksumusega 0,83 eurot kuus. Teiseks on vaidlustaja paketi kuutasu raames arvesse võtnud eeldatavaid koguseid maksumusvormi lahtrites D29.

13. Isegi kui minna kolmanda isiku arvutuskäiguga osaliselt kaasa ja korrutada lahtrites D29 esitatud kogused kolmanda isiku välja pakutud maksumusega 0,83 eurot kuus ja lisada see veel kõnepakett A maksumusele juurde, siis ka sellisel juhul oleks vaidlustaja pakkumuse maksumus riigihanke osades 2 ja 3 soodsam kui kolmanda isiku pakkumuse maksumus. Vaidlustaja on aga need maksumused (räägime siin summadest mõnikümmend eurot) arvutanud kõnepaketi maksumuse sisse.

14. Siirdudes kolmanda isiku vastuse p-s 8 väidetule, et tehnilisest kirjeldusest tulenevalt pidid grupisisesed kõned olema tasuta, mistõttu pidanuks pakkujad jätma lahtrid G7, G13 ja G14 täitmata, siis maksumusvormist lähtudes ei ole see tõlgendus üheselt mõistetav. Isegi kui jätta tähelepanuta maksumusvormi päises esitatud vastupidine selgitus, siis real C 15 on hankija märkinud järgmist: *Grupisisesed* kõned ja SMS ei kasuta paketi sisalduvat mahtu.*

15. Tärnidega (*) on sealjuures tähistatud üksnes mobiilsideteenuse grupisisesed kõned ja SMS-id, kuid mitte VoiP telefoniteenuse grupisisesed kõned. Seegi viitab tõdemusele, et isegi kui hankija oli soovinud maksumusvormis ette näha mingeid erisusi selle päises esitatud selgest kohustusest, siis polnud tal seegi õnnestunud.

Lugupidamisega

Kadri Härginen
vandeadvokaat

Mario Sõrm
vandeadvokaat