

VASTAVUSOTSUS

Hankija: Registrate ja Infosüsteemide Keskus (70000310)
Hange: Riigi kooslome keskkonna avaliku vaate arendustööd (277676)
Hankemenetluse liik: Piiratud hankemenetlus
Koostaja: TEELE NÄSSI

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 485283

Pakkuja: AKTSIASELTS HELMES (10364097)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 1	Vastavaks tunnistada	

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 485531

Pakkuja: AS Finestmedia (10714404)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 1	Vastavaks tunnistada	

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 486802

Pakkuja: Wisercat Estonia OÜ (14133207)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 1	Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.</p> <p>Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none">Pakkuja esitatud projektiplaan ei vasta hanke tehnilise kirjeldus p 5.6.4, 5.6.5 ning 5.6.7 nõuetele.Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.5 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond. Pakkuja esitas pakkumuse koosseisus 5 liikmelise meeskonna, kes kogumis täidavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuded arendusmeeskonnale, kuid arvestades projektiplaanis toodud töötundide arvu ei ole hankija hinnangul reaalne, et pakkuja komplekteeritud meeskonnaga oleks võimalik hankelepingu tulemit saavutada hankija määratud 6 kuulise tööde teostamise tähtaja jooksul. <p>Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide</p>

		<p>(antud juhul siis näiteks uute meeskonnaliikmete CV-de) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega.</p> <p>Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine. Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.</p>
--	--	--

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 486840

Pakkuja: Codeborne OÜ (11885355)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 1	Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.</p> <p>Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pakkuja meeskonnaliikmete hulgas ei ole testija rollis isikut. 2. Pakkuja ei ole esitanud hanke tehnilise kirjelduse punktidele 5.6 ja selle alapunktidele vastavat projektiplaani. Pakkumuse koosseisus esitanud "Pakkumuse kirjeldus" dokumendis on lisatud "projektiplaani nägemus", kuid hankija hinnangul ei vasta antud nägemus projektiplaani nõuetele muu hulgas järgmistel põhjustel: "Projektiplaani nägemuses" ei ole määratud tegevuste ajakava ega ajalist korduvust (p 5.6.), ei nähtu etapi tulemite presenteerimist hankijale (5.6.3.) ega p 5.6.4. nõutud töö tegijate nimesid/rolle, ajalisi kestusi ega tähtaegu. Ka ei nähtu p 5.6.5., 5.6.7, 5.6.8 nõuete täitmist. 3. Pakkuja ei ole esitanud hanke tehnilise kirjelduse punktidele 5.6.11. vastavat projekti juhtimise riskide maandamise kava. "Pakkumuse kirjeldus" dokumendis on üldsõnaliselt kirjeldatud vaid 3 suuremat riski, kuid antud kirjeldusest ei nähtu, kuidas

		<p>projektijuhtimise riske maandada kavatsetakse, ning selged, detailsed ja põhjendatud ei ole riskide maandamise võimalused ja halduse ettepanekud. Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uute meeskonnaliikmete CV-de või korrektse projektiplaani) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega.</p> <p>Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine.</p> <p>Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.</p>
--	--	--

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 488293

Pakkuja: AS CGI Eesti (10006966)

Hanke osa	Otsus:	Põhjendus:
Osa 1	Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.</p> <p>Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.5 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab tehnilise kirjelduse p 5.5.1-5.5.24 nõuetele. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.5.14 nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus autentimisteenusega TARA (https://e-gov.github.io/

		<p>TARA-Doku/Arikirjeldus) ning tehnilise kirjelduse p 5.5.21. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus Selenium/Selenide testide või samaväärsete testide koostamisega). Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uute või parandatud meeskonnaliikmete CV-de) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega. VAKO (111-22/250977) on samaväärsuse kontrollimisel rõhutanud, et hankija peab saama kontrollida pakkumuse vastavust esmalt esitatud dokumentide alusel ja Hankija kontrollikohustusega ei ole hõlmatud selliste dokumentide ja tõendite kogumine, mis tõendaksid pakkumuse vastavust RHAD-ile ja mille esitamise kohustus oli pakkumuses pakkujal.</p> <p>Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine.</p> <p>Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.</p>
--	--	--

Vastavalt RHS § 120 lg 3-le ei pea kohaldama ooteaega hankelepingu sõlmimise korral dünaamilise hankesüsteemi alusel. Hankija saadab hankelepingu edukale pakkujale allkirjastamiseks esimesel võimalusel.

Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.

LISA 1. PAKKUMUS NR 485283**Osa 1:** Tarkvararendus eeldatava maksumusega alates 150 001 kuni 399 999 EUR (km-ta)

Otsus: Vastavaks tunnistada

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja meeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht, analüütik, UI/UX disainer, 4 arendajat ja testija. Pakkuja meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	Projektiplaan vastab tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad ja tarnijad.	Vastab tõendite alusel	

LISA 2. PAKKUMUS NR 485531

Osa 1: Tarkvararendus eeldatava maksumusega alates 150 001 kuni 399 999 EUR (km-ta)

Otsus: Vastavaks tunnistada

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja meeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht/scrum master, analüütik, arhitekt/arendaja, UI/UX disainer, 3 arendajat ja testija. Pakkuja meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele. Hankija juhib tähelepanu, et pakkuja esitatud arhitekt/arendaja A.V. CV-s toodud andmetes esines ebatäpsusi. Nimelt on CV-s esitatud andmete kohaselt ja hankijale teada, et antud arhitekt/arendaja on olnud kaasatud hankija varasemasse Koosloome arendusprojekti, kuid CV-s olev viide sellele, et antud projektis on A.V. saanud praktilise kogemuse autentimisteenusega TARA, on ebaõige. Koosloome projektis ei ole siiani olnud kasutusel autentimisteenust TARA, kasutatakse RIKi komponenti AUP2. Viide TARA kasutuselevõtu kohta on ka tehnilise kirjelduse punktis 4.9 kasutusloos nr 10. Arvestades, et autentimisteenuse TARA praktiline kogemus on olemas ka arendaja I.C. CV-s märgitud projektides, vastab pakkuja meeskond siiski kogumis tehnilises kirjelduses toodud nõuetele.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	Projektiplaan vastab tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad ja tarnijad.	Vastab tõendite alusel	

LISA 3. PAKKUMUS NR 486802

Osa 1: Tarkvararendus eeldatava maksumusega alates 150 001 kuni 399 999 EUR (km-ta)

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel. , Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: 1. Pakkuja esitatud projektiplaan ei vasta hanke tehnilise kirjeldus p 5.6.4, 5.6.5 ning 5.6.7 nõuetele. 2. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.5 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond. Pakkuja esitas pakkumuse koosseisus 5 liikmelise meeskonna, kes kogumis täidavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuded arendusmeeskonnale, kuid arvestades projektiplaanis toodud töötundide arvu ei ole hankija hinnangul reaalne, et pakkuja komplekteeritud meeskonnaga oleks võimalik hankelepingu tulemit saavutada hankija määratud 6 kuulise tööde teostamise tähtaja jooksul. , Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uute meeskonnaliikmete CV-de) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega. , Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine. , Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja esitatud projektiplaan ei vasta hanke tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele. Lisaks arvestades, et meeskonnaliikmetena on esitatud vaid 5 inimest, ei ole hankija hinnangul reaalne, et sellise meeskonnaga on võimalik hankelepingut täita nõutud aja jooksul.

Pakkuja meeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht, analüütik, UI disainer, arendaja ja testija. Pakkuja meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele. Arvestades, et meeskonnas on esitatud vaid 1 arendaja rollis olev isik ja temale projektiplaanis omistatud tundide arv on 6 kuu jooksul kokku 3508 tundi (keskmiselt 585 tundi kuus), on hankija seisukohal, et pakkuja komplekteeritud meeskonnaga ei ole võimalik antud hankelepingut täita.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaani	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja on esitanud projektiplaani, milles on täitmata hanke tehnilise kirjelduse p 5.6.4, 5.6.5 ja 5.6.7. nõuded. Projektiplaani nõude 5.6.4 mittetäitmise kohta - projektiplaanis ei ole kirjeldatud UI disaineri rolli töid, nende kestust ega tähtaegu. Projektiplaani nõude 5.6.5 ja 5.6.7 mittetäitmise kohta - projektiplaanis ei ole toodud ära kõiki tegevusi, mida peab hankija / väline osapool tegema, et pakkuja saaks edukalt projekti läbi viia. Lisatud on üldine viide, et toimuvad projektimeeskonna iganädalased koosolekud (mille mahuhinnangud sisalduvad projektijuhtimise tundides) ning toimuvad tarned ja paigaldusjuhendid (s.h hankija poolne tarnete paigaldamine), kuid muid tegevusi projektiplaanis kirjeldatud ei ole. Pakkuja esitatud dokumendis "Agiilse arendusmetoodika kirjeldus ja rakendamine" on pakkuja lisanud viiteid hankija analüütiku iseseisvale tööle ning hankija poolsele testimisele, kuid nimetatud tegevusi ei kajastu pakkuja esitatud projektiplaanis.
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad ja tarnijad.	Vastab tõendite alusel	

LISA 4. PAKKUMUS NR 486840

Osa 1: Tarkvararendus eeldatava maksumusega alates 150 001 kuni 399 999 EUR (km-ta)

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel. Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: 1. Pakkuja meeskonnaliikmete hulgas ei ole testija rollis isikut. 2. Pakkuja ei ole esitanud hanke tehnilise kirjelduse punktile 5.6 ja selle alapunktidele vastavat projektiplaani. Pakkumuse koosseisus esitanud "Pakkumuse kirjeldus" dokumendis on lisatud "projektiplaani nägemus", kuid hankija hinnangul ei vasta antud nägemus projektiplaani nõuetele muu hulgas järgmistel põhjustel: "Projektiplaani nägemuses" ei ole määratud tegevuste ajakava ega ajalist korduvust (p 5.6.), ei nähtu etapi tulemite presenteerimist hankijale (5.6.3.) ega p 5.6.4. nõutud töö tegijate nimesid/rolle, ajalisi kestusi ega tähtaegu. Ka ei nähtu p 5.6.5., 5.6.7, 5.6.8 nõuete täitmist. 3. Pakkuja ei ole esitanud hanke tehnilise kirjelduse punktile 5.6.11. vastavat projektijuhtimise riskide maandamise kava. "Pakkumuse kirjeldus" dokumendis on üldsõnaliselt kirjeldatud vaid 3 suuremat riski, kuid antud kirjeldusest ei nähtu, kuidas projektijuhtimise riske maandada kavatsetakse, ning selged, detailsed ja põhjendatud ei ole riskide maandamise võimalused ja halduse ettepanekud. Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uute meeskonnaliikmete CV-de või korrektse projektiplaani) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega. Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine. Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja ei ole esitanud hankija nõutud meeskonda ning pakkuja esitatud projektiplaani nägemus ei vasta hanke tehnilises kirjelduse esitatud nõuetele.

Pakkuja meeskond	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja meeskonnas on projektijuht/analüütik, 4 arendajat ja UI disainer. Hankija on kontrollinud meeskonnaliikmete vastavust ning esitatud meeskonnaliikmed kogumis vastavad tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele p 5.5.2-5.5.24. Vastavalt hanke tehnilise kirjelduse punktile 5.5. ja 5.5.1 oli nõutud, et pakkuja peab komplekteerima hankelepingu täitmiseks arendusmeeskonna ja arendusmeeskonnas peavad olema kaetud järgmised rollid: projektijuht, (süsteemi)analüütik, arendaja, testija, UI disainer. Pakkuja ei ole esitanud meeskonnaliikmena testija rollis isikut.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja on pakkumuse koosseisus esitanud "Pakkumuse kirjeldus" dokumendi, milles on lisatud ka "projektiplaani nägemus", kuid antud nägemusest ei selgu hanke tehnilise kirjelduse punkti 5.6 ja selle alapunktide täitmist. Hankija hinnangul ei vasta antud nägemus projektiplaani nõuetele muu hulgas järgmistel põhjustel: "Projektiplaani nägemuses" ei ole määratud tegevuste ajakava ega ajalist korduvust (p 5.6.), ei nähtu etapi tulemite presenteerimist hankijale (5.6.3.) ega p 5.6.4. nõutud töö tegijate nimesid/rolle, ajalisi kestusi ega tähtaegu. Ka ei nähtu p 5.6.5., 5.6.7, 5.6.8 nõuete täitmist. "Pakkumuse kirjeldus" dokumendis on üldsõnaliselt kirjeldatud vaid 3 suuremat riski, mistõttu ei saa tuvastada vastavust hanke tehnilise kirjelduse punktile 5.6.11, mille kohaselt tuli lisaks projektiplaanile kirjeldada, kuidas projektijuhtimise riske maandada kavatsetakse (pakkumuse eraldi dokument). Riskide maandamise võimalused ja halduse ettepanekud (lähtuvalt käesolevast projektist) tuli esitada selgelt, detailselt, läbimõeldult, struktureeritult ja põhjendatult.
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad ja tarnijad.	Vastab tõendite alusel	

LISA 5. PAKKUMUS NR 488293

Osa 1: Tarkvararendus eeldatava maksumusega alates 150 001 kuni 399 999 EUR (km-ta)

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele., Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis koondina hinnates muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel., Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: , 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.5 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab tehnilise kirjelduse p 5.5.1-5.5.24 nõuetele. , 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.5.14 nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus , autentimisteenusega TARA (<https://e-gov.github.io/TARA-Doku/Arikirjeldus>) ning tehnilise kirjelduse p 5.5.21. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus Selenium/Selenide testide või samaväärsete testide koostamisega)., Nimetatud puuduste kohta hankija pakkujalt täpsustusi ei küsinud, arvestades, et Euroopa Kohtu praktika (T-195/08, Antwerpse Bouwwerken v Komisjon; C-599/10 - SAG ELV Slovensko and Others) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul siis näiteks uute või parandatud meeskonnaliikmete CV-de) esitamine. Pakkumusi on lubatud muuta vaid erandjuhul, kui tegemist on vaid täpsustuse ja ilmse tehnilise veaga, näiteks kui puudub näitaja, mis on selgelt ja vähese vaevaga tuletatav teistest esitatud dokumentidest. Samuti juhul, kui pakkumus on ebaselge ja pole hankijale üheselt arusaadav. Pakkumust ei ole lubatud täiendada uute andmetega. VAKO (111-22/250977) on samaväärsuse kontrollimisel rõhutanud, et hankija peab saama kontrollida pakkumuse vastavust esmalt esitatud dokumentide alusel ja Hankija kontrollikohustusega ei ole hõlmatud selliste dokumentide ja tõendite kogumine, mis tõendaksid pakkumuse vastavust RHAD-ile ja mille esitamise kohustus oli pakkumuses pakkujal. , Kokkuvõttes märgib hankija, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide esitamine. , Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades otsuses toodud põhjendusi kogumis, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele.

Pakkuja meeskond	Ei vasta tõendite alusel	<p>Pakkuja meeskonnas on projektijuht/analüütik, projektijuhi tugi, 5 arendajat, 2 testijat ja disainer. Hankija on kontrollinud pakkuja meeskonnaliikmete vastavust ja tuvastanud, et meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.5.14 nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus autentimisteenusega TARA (https://e-gov.github.io/TARA-Doku/Arikirjeldus) ning hanke tehnilise kirjelduse p 5.5.21. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus Selenium/Selenide testide või samaväärsete testide koostamisega). Pakkuja on esitanud kahe arendaja (Mi.M. ja Ma.M.) CV-d, milles märgitud andmete kohaselt on mõlemad arendajad olnud kaasatud varasemasse Koosloome arendusprojekti. Mõlema arendaja CV-s on märgitud, et antud projekti raames on arendajad saanud praktilise kogemuse autentimisteenusega TARA. Kuivõrd tegemist on hankija enda projektiga, on hankijale teada, et Koosloome projektis ei ole siiani olnud kasutusel autentimisteenust TARA, vaid kasutatakse RIKi komponenti AUP2. Lisaks on hanke tehnilise kirjelduse punktis 4.9 kasutusloos nr 10 viide TARA kasutuselevõtu kohta. Pakkuja meeskonnaliikmete CV-dest ei nähtu, et ühelgi pakkuja meeskonnaliikmel oleks praktiline kogemus Selenium/Selenide testide koostamisega. Pakkuja on esitanud aga kahe meeskonnaliikme (K.K ja K.O.) CV-d, milles märgitud andmete kohaselt on mõlemal meeskonnaliikmel Cypress testide koostamise kogemus. Pakkuja ei ole pakkumuses märkinud, et tegemist on Selenium/Selenide testide koostamisega samaväärse kogemusega, ega põhjendanud, miks ta peab Cypress testide koostamist samaväärseks Selenium/Selenide testide koostamisega. Vastavalt vastavustingimustele tuli pakkujal kinnitada, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta esitatud. Pakkumuse koosseisus Cypress</p>
------------------	--------------------------	---

		testide samaväärsuse kohta tõendeid ega selgitusi esitatud ei ole. Hankija hinnangul ei ole Cypress testid samaväärsed Selenium/Selenide testidega kuivõrd Cypress testid ei võimalda testide kirjutamist C#-s, kus hankijal on lisaks kasutajaliidese automaattestidele ka läbistustestid, teenuste testid ja ligipääsetavuse testid (Cypress toetab vaid Javascripti). Hankija jaoks on oluline, et ka pärast käesoleva projekti lõppemist oleks võimalik hankijal hallata ning testida valminud süsteeme ning need peaksid integreeruma meie tänase testimise loogika ning süsteemidega. Teiste isikute ja teiste projektide raames ei ole viidatud TARA autentimisteenuse või Selenium/Selenide testide koostamise kogemusele, mistõttu on täitmata hanke tehnilise kirjelduse punktide 5.5.14 ja 5.5.21 nõuded.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	Projektiplaan vastab tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele.
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad ja tarnijad.	Vastab tõendite alusel	