

Saatja: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>
Saadetud: 23.03.2022 09:17
Adressaat: MNT Teed <maantee@transpordiamet.ee>
Teema: FW: Tammi tee projekti kooskõlastamisest
Manused: image003.jpg

Palun reg

From: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>
Sent: Wednesday, March 23, 2022 9:07 AM
To: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>
Cc: Janno Sammul <Janno.Sammul@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>
Subject: RE: Tammi tee projekti kooskõlastamisest

Tere

Saadan täpsustatud projekti: [2022-03-22 Transpordiametile](#)

1. IKÕ – Lisasime
2. KJK joonised on kõik täpsustatud. Lisatud ka koondtabel
3. Kinnitame et antud lahendus toimib.
4. Nurme mahasõidu likvideerimise osa lisasime lissasse L02 – Nurme tee sulgemine.

Tervitades

Taavi

From: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>
Sent: neljapäev, 3. märts 2022 17:21
To: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>
Cc: Janno Sammul <Janno.Sammul@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>
Subject: Tammi tee projekti kooskõlastamisest

Tere,

Ametisisene info kogumine ja kooskõlastamine võttis pisut aega, mõned allpool olevad teemad vajaksid lõpetamist. Ehitusloa kohta annan tagasisidet esimesel võimalusel, kuid hiljemalt nädala jooksul.

1. Esitatud kaustades ei leidnud IKÕ jooniseid.
2. Täpsustada KJK jooniseid (joonised 13 ja 14) vastavalt liss toodud juhisele. Täiendavalt tuleks teha ärälõige ka KOVile kuuluvast Tammi teest (65301:001:3523), mis ulatub sõidutee alla. Teemaa osakonna tähelepanekud: KJK puhul on üheks kõige olulisemaks asjaks just kinnistute piirid, mis nendel joonistel täiesti nähtamatud aga legendis, on tumepunasega katte serv, mis pole meile oluline. Samuti on legendis näidatud erinevate toonidega ja nummerdustega ärälõiked, küsimus miks? Ettepanek, kinnistute piirid konkreetse värviga välja tuua, et kuhu peale siis võib selle sinisega ärälõike teha.
3. Sademeveete ärajuhtimisel munakivikattega vaheriba lõigul palun kinnitust lahenduse toimivuse kohta või lahendust korrigeerida. Minu hinnangul projekteeritud vertikaallahenduses nõva

pikikalde kohati puudub, mistõttu lõiguti vesi koguneb ja ei ole juhitud restkaevu. Kas pikikalde puudumine on põhjendatud ja tuleks paigaldada renn või saab pikikalde anda? Täpsustamist vajab nõva sügavus, kuna ristlõikel ei ole nõva kujutatud so ristlõige ei vasta vertikaallahenduses toodule ja lahendus jääb ebaselgeks.

4. LOK rahastuse eelduseks on Nurme tee MS likvideerimine riigi põhimaanteel 2 km 7,42 sõidukitele so katte freesimine, kasvupinnase lisamine ja haljastamine ja sademevete juhtimine riigitee kattest ja muldest ja piirde paigaldamine puuduvas lõigus (ca 45 m pikkuselt) koos piirdekatkestusega jalakäijatele. NB! Nurme teelt tuleb tagada jalakäijate ühendustee Annuse bussipeatusesse vastavalt Reaalprojekti poolt koostatud skeemile, mis lisas tooduna. Palun lisada projekti koosseisu skeem likvideeritava mahasõidu asukohaga Maa-ameti kaardi väljavõttelt, lisas toodud selgitav skeem ehitustegevuse kohta



ning

selgitus seletuskirja mahasõidu likvideerimisest ja liikluskorraldusvahendite so piirete paigaldamisest puuduvas lõigus.

Lugupidamisega

Krista Einama

Peaspetsialist

Projekteerimise osakonna

taristu kooskõlastuste üksus

tel 5862 7026