

Kalev Stoicescu
Riigikogu liige

.09.2026

Arupärimise tagastamine

Austatud hr Stoicescu

Olete esitanud arupärimise siseminister Igor Tarole Eesti idapiiri võimaliku sulgemise kohta (arupärimine nr 1081). Kõnealune arupärimine on ajendatud ERR-is avaldatud artiklist, milles käsitletakse piiri sulgemist Venemaa mobilisatsiooni korral. Artiklis on esitatud peaministri selgitused valitsuse julgeolekukabinetis sel teemal arutatu kohta.

Vastavalt Riigikogu kodu- ja töökorra seadusele (RKKTS) on Riigikogu liikme käsutuses erinevaid parlamentaarse kontrolli vahendeid. Valitsuse liikmele on võimalik esitada RKKTS alusel:

- 1) *arupärimise* (§ 139) raames küsimus, mis puudutab tema võimkonda reguleerivate õigusaktide täitmist;
- 2) *kirjalik küsimus* (§ 147) tema võimkonda kuuluva üksikküsimuse kohta teabe saamiseks;
- 3) *suuline küsimus infotundi* (§ 144), mille puhul ei ole teemadering piiratud valitsusliikme valitsemisalaga ehk küsimus võib puudutada mis tahes avaliku elu valdkonda.

Arupärimise esitamine eeldab seega, et Riigikogu liikme arvates esineb õigusaktide täitmisega seoses probleem, mida tuleks Riigikogu istungil avalikult käsitleda, näiteks kui midagi on jäetud tegemata või ei ole tehtud nõuetekohaselt. Kui pöördumisega soovitakse saada teavet adressaadi võimkonda kuuluva üksikküsimuse kohta, nt asjade seisu kohta mingis küsimuses, arvandmeid, taustainfot, tegeliku olukorra kirjeldust vms, tuleb RKKTS mõtte kohaselt esitada kirjalik küsimus (vt „Riigikogu kodu- ja töökorra seaduse kommentaarid“, Tallinn 2023, § 147 kommentaar nr 3, lk 509).

Olete praegusel juhul valinud arupärimise vormi, ent soovite selles saada riigipiiri ja/või piiripunktide sulgemise kohta peamiselt taustainfot ja kirjeldust asjade seisu kohta. Seetõttu vastavad esitatud küsimused kirjaliku küsimuse tunnustele.

Lisaks juhin tähelepanu kahele asjaolule.

Esiteks, arupärimise sissejuhatuses on välja toodud rida tsitaate eelpool viidatud artiklist ja esitatud siseministrile nende põhjal viis küsimust. Esimese kolme küsimusega soovitakse saada tõlgendust peaministri poolt väljaõeldu suhtes – miks ta artiklis toodud seisukohti esitas ja mida nendega silmas pidas? Leian, et korrektne oleks küsida selgitusi sellelt isikult, kelle õeldu mõte arusaamatuks on jäänud ehk praegusel juhul peaministrilt endalt.

Teiseks, küsimusega nr 4 soovitakse teada, kas siseministerium on koostanud tegevusplaanid ja läbi viinud õppusi riigipiiri ebaseadusliku massilise ületamise puhuks, ning palutud neid plaane ja õppusi kirjeldada.

Tuletan meelde, et arupärimisele vastatakse Riigikogu istungil ja tulenevalt RKKTS § 59 lõikest 1 on need avalikud. See tähendab, et igaühel on vahetu ligipääs istungile – võimalik on jälgida toimuvat istungisaali rõdult, vaadata ülekannet kodulehelt, tutvuda kõnelduga istungi stenogrammi või meedia vahendusel. Riigikogu istungite videosalvestised on igaühele kättesaadavad YouTube'i keskkonnas Riigikogu kanalil.

Sellega seoses peab olema veendunud, et istungil arutluse all olevaid teemasid oleks võimalik ka avalikult käsitleda. Silmas tuleb pidada mh riigisaladuse ja salastatud välisteabe seadust, mille § 7 sätestab riigikaitse riigisaladuse, ning avaliku teabe seaduse § 35 lõiget 3¹, mis reguleerib sisejulgeoleku tagamise, riigikaitsepoliitika kujundamise ja riigikaitse korraldamise alase teabe asutusesiseseks teabeks tunnistamist. Siinkohal tekib kahtlus, kas ebaseadusliku massiimmigratsiooni puhuks välja töötatud tegevusplaanide ja õppuste detailne kirjeldamine siiski mahub Riigikogu avalikul istungil käsitletavate teemade raamidesse.

Kuivõrd esitatud pöördumine ei vasta sisult arupärimise nõuetele, siis tagastan selle Teile RKKTS § 139 lõike 4 alusel ning teen ettepaneku esitada see kirjaliku küsimusena peaministrile (küsimuste nr 1-3 ja 5 osas) ja siseministrile (küsimuste nr 4-5 osas).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Lauri Hussar