



KOHTLA-JÄRVE LINNAVALITSUS

Andmekaitse Inspeksioon
info@aki.ee

Meie: 24.09.2026 nr 14-2/3638

Selgitustaotlus

Kohtla-Järve Linnavalitsus (edaspidi *linnavalitsus*) palub Andmekaitse Inspeksiooni (edaspidi *AKI*) kirjalikku seisukohta rahvastikuregistri andmete töötlemise õigusliku aluse kohta linna vastsündinud laste väljaselgitamisel, nende perede õnnitlemisel ning vastsündinud laste nime avaldamisel linna teabelehes.

Kuna küsimus puudutab isikuandmete töötlemise õigusliku aluse tõlgendamist avaliku sektori poolt, palume Andmekaitse Inspeksioonil isikuandmete kaitse üldmääruse (edaspidi *IKÜM*) artiklitest 57 ja 58 tuleneva pädevuse raames anda seisukoht alljärgnevatele õiguslikele küsimustele.

1. Avaliku ülesande tekkimine KOKS § 6 lg 3 p 2 ja lastekaitseseaduse § 17 alusel

Kas KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel kohaliku omavalitsuse üksuse enda täita võetud kohaliku elu küsimus – käesoleval juhul linna vastsündinud laste ja nende perede tunnustamine ning õnnitlemine – võib olla IKÜM art 6 lg 1 p e ja art 6 lg 3 tähenduses avalikes huvides olev ülesanne, mille täitmiseks on lubatud töödelda isikuandmeid?

Palume seejuures selgitada, kas ja millises ulatuses võib sellise avaliku ülesande õiguslik alus tuleneda ka lastekaitseseaduse §-st 17, mis sätestab kohaliku omavalitsuse üksuse ülesanded lastekaitse korraldamisel, sealhulgas lapse õiguste ja heaolu tagamise ning lapse arengut toetava keskkonna loomiseks ja lastega perede olukorra parandamiseks vajaliku tegevuse.

Kui KOKS § 6 lg 3 p 2 ja lastekaitseseaduse § 17 ei ole AKI hinnangul sellise isikuandmete töötlemise õigusliku aluse kujunemiseks piisavad, palume selgitada, millisest täiendavast seadusest või seaduse alusel antud õigusaktist peab vastav kohaliku omavalitsuse ülesanne tulenema.

2. KOKS § 6 lg 3 p 2, lastekaitseseaduse § 17 ja RRS § 44 lg 1 p 2 omavaheline kohaldamine

Kas RRS § 44 lg 1 p-s 2 kasutatud mõiste „avaliku ülesande täitmiseks“ hõlmab kohaliku omavalitsuse poolt KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel enda täita võetud kohaliku elu ülesannet või lastekaitseseaduse §-st 17 tuleneva kohaliku omavalitsuse ülesande täitmist, kui selle raames soovitakse tunnustada ja õnnitleda linnas elavaid vastsündinud lapsi ning nende peresid?

Kui ei, palume nimetada õigusnorm, millest tuleneb, et RRS § 44 lg 1 p 2 tähenduses peab avalik ülesanne olema kohaliku omavalitsuse üksusele mõne muu seadusega sõnaselgelt pandud ning nimetatud sätetest tulenev ülesanne selle kohaldamiseks ei kvalifitseeru.

3. Rahvastikuregistri kasutamine vastsündinud laste väljaselgitamiseks

Kui linnavolikogu otsustab KOKS § 6 lg 3 p 2 alusel võtta vastsündinud laste ja nende perede tunnustamise ning õnnitlemise kohaliku omavalitsuse ülesandeks ja reguleerib õigusaktis selle eesmärgi, isikute ringi, kasutatavate andmete koosseisu, andmete kasutamise viisi, juurdepääsu ning säilitamise, siis kas linnavalitsus võib selle ülesande täitmiseks RRS § 44 lg 1 p 2 alusel teha rahvastikuregistrisse päringuid vastsündinud laste ja nende vanemate või seaduslike esindajate väljaselgitamiseks?

Palume seejuures hinnata, kas rahvastikuregistri kasutamise õiguslikku alust mõjutavad lastekaitseaduse §-s 17 kohaliku omavalitsuse üksusele pandud ülesanded.

Kui AKI hinnangul ei ole nimetatud õiguslik konstruktsioon piisav, palume konkreetselt selgitada, milline täiendav seadusest või seaduse alusel antud õigusaktist tulenev alus peab olema olema, et selline rahvastikuregistri andmete töötlemine oleks IKÜM art 6 lg 1 p e ja art 6 lg 3 nõuetega kooskõlas.

4. Kohaliku omavalitsuse enda õigusakti piisavus

Kas kohaliku omavalitsuse enda kehtestatud vastsündinud laste ja nende perede tunnustamise ning õnnitlemise kord saab koostoimes KOKS § 6 lg 3 p-ga 2 ja lastekaitseaduse §-ga 17 olla piisavaks aluseks, et käsitada nimetatud tegevust avaliku ülesandena RRS § 44 lg 1 p 2 ja IKÜM art 6 lg 1 p e tähenduses?

Kui kohaliku omavalitsuse enda õigusakt koos nimetatud seadusesätetega ei ole piisav, palume selgitada, milline täiendav õiguslik alus peab olema rahvastikuregistri andmete kasutamiseks.

5. Vastsündinud lapse ja tema vanema isikuandmete töötlemine

Kui vastsündinud laste ja nende perede õnnitlemine kvalifitseerub avalikuks ülesandeks ning rahvastikuregistri kasutamiseks on olemas RRS § 44 lg 1 p-s 2 nõutav alus, siis kas IKÜM art 5 lg 1 p c ja art 6 lg 1 p e kohaselt võib linnavalitsus selle ülesande täitmiseks töödelda rahvastikuregistrist saadud:

- lapse ees- ja perekonnanime;
- lapse sünniaega;
- lapse rahvastikuregistrijärgset elukohta;
- lapse vanema või seadusliku esindaja ees- ja perekonnanime;
- vanema või seadusliku esindaja rahvastikuregistrijärgset elukoha aadressi õnnitluse saatmiseks?

Palume hinnata eraldi lapse ning tema vanema või seadusliku esindaja isikuandmete töötlemise õiguslikku alust ning selgitada, kas lapse ja tema vanema vahelise seose tuvastamine rahvastikuregistrist on kirjeldatud eesmärgil lubatud.

6. Vastsündinud lapse nime avaldamine linna teabelehes

Kas vastsündinud lapse nime avaldamist kohaliku omavalitsuse teabelehes tuleb käsitada eraldiseisva isikuandmete töötlemise toiminguna ning kas sellise avaldamise puhul tuleb lisaks IKÜM-i nõuetele arvestada lastekaitseadusest tulenevate lapse õiguste ja heaolu kaitse põhimõtetega?

Kas lapse nime avaldamine võib tugineda samale IKÜM art 6 lg 1 p e alusel täidetavale avalikule ülesandele või on lapse nime avaldamiseks vajalik lapse vanema või muu seadusliku esindaja eelnev nõusolek IKÜM art 6 lg 1 p a alusel?

Kui AKI hinnangul võib vastsündinud lapse nime linna teabelehes avaldada ilma lapse vanema või seadusliku esindaja eelneva nõusolekuta, palume konkreetselt nimetada, millisele IKÜM art 6 lg-s 1

sätestatud õiguslikule alusele selline avaldamine tugineb ning kuidas on sellisel juhul tagatud lapse õiguste ja huvide kaitse.

Palume mitte piirduda vastuses üldise selgitusega, et töötlemise õigusliku aluse valimise ja töötlemise õiguspärasuse eest vastutab vastutav töötleja. Linnavalitsus ei taotle, et AKI teeks vastutava töötleja asemel konkreetse töötlemisotsuse, vaid palub järelevalveasutuse pädevusse kuuluvat õigusnormide tõlgendust ja seisukohta KOKS § 6 lg 3 p 2, lastekaitseseaduse § 17, RRS § 44 lg 1 p 2 ning IKÜM art 6 lg 1 p e ja lg 3 omavahelise kohaldamise kohta.

Kui mõne eespool esitatud küsimuse lahendamine ei kuulu Andmekaitse Inspektsiooni pädevusse, palume märkida konkreetselt, milline küsimus või selle osa ei kuulu Inspektsiooni pädevusse, ning selgitada selle põhjust. Samuti palume sellisel juhul anda ülejäänud küsimustes seisukoht AKI pädevuse ulatuses.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Generalova
linnasekretär