



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Krista Jalajas
Praktikant

Teie: 30.01.2025

Meie: 14.02.2025 nr 2.2-9/25/339-2

AS Salvest
Aruküla tee 3
51017 TARTU

E-post: krista.jalajas@salvest.ee

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon sai Teie pöördumise, milles palute selgitusi, seoses eraõigusliku juriidilise isiku poolt dokumentidele piirangute kehtestamisega.

Tulenevalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lg 1 p-dest 1 ja 2 on teabevaldajateks, kes on kohustatud avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid täitma, riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutused ja avalik-õiguslikud juriidilised isikud. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule teabevaldjada kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sh osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid- teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Seega laienevad eraõiguslikele juriidilistele isikutele avaliku teabe seadusest tulenevad kohustused väga kitsas osas.

AS Salvesti puhul on tegemist eraõigusliku juriidilise isikuga ning Andmekaitse Inspeksioonile ei ole teada, et AS Salvest täidaks avalikke ülesandeid. Seega ei ole AS Salvest ka teabevaldaja avaliku teabe seaduse mõistes ning talle ei laiene kohustus panna oma dokumentidele AK märke.

Küsite, et kui Tööinspeksioon on edastanud AS-le Salvest tööõnnetusega seotud dokumendid, mis sisaldavad isiku kannatuste kirjeldusi, siis kas sellisel dokumendil peab olema peal AK märged ning kui ei ole, siis kas sellised dokumendid tuleb tagastada Tööinspeksioonile või võite ka märke ise teha.

Kuna Tööinspeksioon on teabevaldaja avaliku teabe seaduse mõttes, siis tema peab dokumentidele AK märke panema. Olenemata sellest, kas dokumendil on AK märged või mitte, siis kui dokument sisaldab kellegi isikuandmeid, sh eraelulisi või eriliigilisi isikuandmeid peab ka AS Salvest lähtuma nende töötlemisel, sh juurdepääsu võimaldamisel Euroopa Liidu isikuandmete kaitse üldmäärusest (IKÜM), mis kohaldub kõigile. Ehk siis kokkuvõtvalt ei pea AS Salvest piiranguta dokumenti Tööinspeksioonile tagastama ega ka sellele piirangu märged tegema. Küll aga tuleb AS-l Salvest järgida IKÜM-st tulenevaid isikuandmete töötlemise nõudeid.

Juhul kui AS Salvest oleks teabevaldaja, siis oleks tal võimalik ise kehtestada dokumentidele juurdepääsupiirang ning sellisel juhul tuleks sellest teavitada ka Tööinspeksiooni. Antud juhul sellist vajadust ei ole.

Küsite, et kui näiteks Sotsiaalkindlustusamet saadab AS-le Salvest päringu isiku ettevõttes töötamise kohta, millel on AK märke, siis kas AS Salvest peab ka vastuskirjale panema AK märke.

Kuna AS Salvest ei ole teabevaldaja avaliku teabe seaduse mõistes, siis ei ole AS-l Salvest ka enda poolt välja saadetavatele kirjade kohustust panna AK märget, kuna avaliku teabe seadus talle ei kohaldu. Küll aga peab Sotsiaalkindlustusamet kui teabevaldaja, ettevõttelt kirja saamisel hindama AK märke vajadust ja vajadusel selle ka panema.

Küsite, et kui töötavishoiu arsti otsused saadetakse ettevõttele paber kandjal, siis kas ettevõtte peab dokumentidele tegema AK märke.

AS Salvest kui eraõiguslik juriidiline isik, kes ei täida avalikke ülesandeid ei pea tegema ettevõttele saadetud ning ettevõttest väljasaadetavatele dokumentidele AK märkeid, kuna avaliku teabe seadus AS-le Salvest ei kohaldu. Nagu juba eelpool selgitasin peab AS Salvest siiski järgima IKÜM-st tulenevaid isikuandmete töötlemise põhimõtteid ja nõudeid ka siis, kui dokumentidel ei ole AK märkeid, kuna IKÜM kohaldub nii asutuste kui ettevõtetele.

Asutuste poolt AS Salvestile edastatud dokumentidel olevad AK märked on pigem informatiivsed ja aitavad aru saada, millist tundlikku teavet dokumendid sisaldavad, kuid nõuded sellise teabe kaitsmiseks ja töötlemiseks tulevad reeglina eriseadusest nagu näiteks isikuandmete puhul IKÜM-st.

Loodan, et sain oma selgitustega Teile abiks olla.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

jurist

peadirektori volitusel