

## Eelnõu kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel

| Märkuse tegija              | Märkuse sisu  | Arvestamine / mittearvestamine   |
|-----------------------------|---|--|
| <b>Rahandusministeerium</b> | <p>Rahandusministeerium kooskõlastab meediateenuste seaduse muutmise seaduse eelnõu järgmiste märkustega.</p> <p>1) Eelnõu punktides 11, 13 ja 14 viidatakse teenuse osutaja tegelikule kasusaajale ja juhtorgani liikmele kui isikutele, kelle suhtes viidatud sätetes loetletud alused kehtivad. Märgime, et mitte ainult teenuse osutaja tegelik kasusaaja või juhtorgani liige ei pruugi olla rahvusvahelise sanktsiooni subjekt, vaid ka teenuse osutaja ise ning sellisel juhul peaks Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametil olema õigus keelduda vastavat luba väljastada. Palume eelnõu sõnastust seega (koostöös Rahapesu Andmebürooga) täpsustada selliselt, et viidatud sätetes loetletud alused kehtiksid ka vastavate teenuse osutajate suhtes.</p> | Arvestatud. Kasutame läbivalt mõisteid meediateenuse osutaja või tema juhtorgani liige või meediateenuse osutaja tegeliku kasusaaja.   |
|                             | <p>2) Eelnõu seletuskirja punktis 7 on ära toodud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kahe ametikoha lisanduv kulu 90 000 eurot aastas. Lisaks sellele on seletuskirjas toodud, et seadusemuudatus võib kaasa tuua täiendava tööjõuressursi ja -kulu vajaduse Kaitsepolitseiametile ja Rahapesu Andmebüroole. Seletuskirjast nähtub, et selleks on vaja leida lisaraha riigieelarvest. 2025. aastaks eelarve lisataotlusi esitada ei saa ja seega ei ole 2025. aastaks neile kuludele katet.</p>   | Teadmiseks võetud.   |
| <b>Justiitsministeerium</b> | <p>Kultuuriministeerium on esitanud Justiitsministeeriumile kooskõlastamiseks meediateenuste seaduse muutmise seaduse eelnõu. Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu, esitades selle kohta järgmised märkused.</p> <p>1. Eelnõu § 1 p-ga 14 täiendatakse meediateenuste seadust (MeeTS) §-dega 48<sup>1</sup> ja 48<sup>2</sup>, milles nähakse ette, et Euroopa Liidu liikmesriigi jurisdiktsiooni alla mittekuuluva audiovisuaalmeedia teenuse taasedastamisest Eestis tuleb taasedastajal teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit (TTJA). Kavandatava paragrahvi 48<sup>2</sup> lg 1 kohaselt võib taasedastamist alustada, kui TTJA ei teavita</p>  | Kultuuriministeerium leiab, et MSÜS regulatsiooni asemel võib eriseaduse ehk MeeTSi tasandil anda teistsuguse sisuga sätteid ja leiame, et see on antud juhul põhjendatud ja seda eelkõige läbi asjassepuutuvate isikute ja asutuste töö- või halduskoormuse. KUM hinnangul ei sobi eesmärgi täitmiseks VTK-s väljapakutud lubade regulatsioon, aga ka majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses reguleeritud majandustegevusteate regulatsioon. |

|  |   |
|--|---|
| <p>taasedastamisteatise esitajat 15 päeva jooksul pärast teatise esitamist taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse programmi taasedastamise lubamisest keeldumisest sama paragrahvi lõigetes 3 või 4 toodud alustel, või vajadusest täiendavalt kontrollida taasedastamisteatise esitatud andmeid või audiovisuaalmeedia teenuse osutaja tegeliku kasusaaja või juhtorgani liikmega seotud andmeid. Kui esitatud andmeid on vaja täiendavalt kontrollida, otsustab TTJA audiovisuaalmeedia teenuse taasedastamise lubamise kahe kuu jooksul taasedastamisteatise esitamisest arvates.</p> <p>MeeTS VTK-s pakuti regulatiivse lahendusena välja taasedastamise luba, kuid eelnõus on sellest loobutud põhjusel, et loamenetus koormab nii TTJA-d kui ka taasedastajaid. Seletuskirja lk-l 10 selgitatakse, et eesmärgi täitmiseks ei sobi ka majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses (MSÜS) sätestatud majandustegevuste teatise regulatsioon. Selle asemele on loodud teatise süsteem, mis erineb nii MSÜS-s sätestatud majandustegevuste teatist kui ka tegevusloa regulatsioonist.</p> <p>Justiitsministeerium sellist lahendust ei toeta. Selgitame, et MSÜS on loodud eesmärgiga sätestada põhiseadusliku majandustegevuse vabaduse piiramise ühtsed põhimõtted ja alused, mis peavad tagama majandustegevuse eriregulatsioonide kooskõla põhiseadusega, rahvusvahelise õiguse ning Euroopa Liidu õigusega. Õigussüsteemaatiliselt kehtib MSÜS kõikidele majandustegevuse valdkondadele, andes õigusliku ja terminoloogilise põhiraamistiku ning olles keskseks majandusalaseks seaduseks, mis kujundab kõiki majandustegevuse eriregulatsioone (vt MSÜS § 1 ja § 2 lg 1). Seadusandja võib MSÜS regulatsiooni asemel eriseaduste tasandil anda teistsuguse sisuga sätteid, kuid selleks peab olema kaalukam põhjus kui üksnes liigne haldus- või töökoormus.</p> <p>Leiame, et eelnõuga kavandatava taasedastamisteatise puhul on olemuslikult tegu tegevusloaga MSÜS § 16 tähenduses, kuna teatise esitamisest ja sellele TTJA heakskiidu saamisest sõltub teatise</p> | <p>Teatise esitamisel on isikul õigus teatud ooteperioodi möödumisel alustada teatise kirjeldatud tegevusega, juhul kui haldusorgan teatisele ei reageeri, st ei teavita täiendava kontrolli vajadusest ega keela tegevust.</p> <p>Sarnane teatise regulatsioon on ka muinsuskaitse seaduses ja leiame, et selle kasutamine on ka MeeTS-is põhjendatud. Palume siiski väljapakutud lahendust toetada.</p> |
|--|---|

|                            |   |                                       |
|----------------------------|---|---------------------------------------|
|                            | <p>esemeks oleva tegevuse lubamine. MSÜS tähenduses tegevusloa kohustuse kehtestamise eesmärgiks on võimaldada majandushaldusasutusel majandustegevuse üle eelnevalt sisulist järelevalvet teostada ehk tagada enne majandustegevusega alustamist isiku sobivus ja majandustegevuse esemeline sobivus, selleks et kaitsta teisi õigushüvesid.</p> <p><b>Eeltoodule tuginedes palume viia eelnõu § 1 p-ga 14 MeeTS-i kavandatavad §-d 48<sup>1</sup> ja 48<sup>2</sup> ning seletuskiri kooskõlla MSÜS-ga.</b></p>   |                                       |
|                            | <p>2. Palume arvesse võtta ka käesoleva kirja lisades esitatud normitehnilised, keele- ja mõjude märkused.</p>  | Arvestatud.                           |
| <b>Rahapesu Andmebüroo</b> | <p>Rahapesu Andmebüroo (edaspidi RAB) tänab antud võimaluse eest esitada oma arvamus seoses meediateenuste seaduse muutmise seaduse eelnõuga.</p> <p>Olles tutvunud seaduse eelnõu ja seletuskirjaga teeb RAB ettepaneku täiendada seletuskirja § 48<sup>2</sup> lg 2 p 1 osas, mis puudutab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (edaspidi TTJA) konsulteerimist RAB-iga. Eelnõus vajab täpsustamist, et RAB saab anda tagasisidet ainult rahvusvahelise sanktsiooni seaduse (edaspidi RSanS) § 18 kontrollikohustuse piires, st RAB:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kontrollib, kas taotluse esitanud või tuvastatud isik on finantssanktsiooni subjekt;</li> <li>2) kontrollib, kas tegemist on finantssanktsiooni rikkuva tehingu või toiminguga;</li> <li>3) kontrollib, kas finantssanktsiooni on kohaldatud õiguspäraselt.</li> </ol> <p>Selline kontrollikohustus eeldab, et TTJA on omalt poolt ettevõtte omandistruktuuri hinnanud ja võimaliku sanktsiooni kohaldamise olukorra tuvastanud ning sanktsiooni kohaldanud.</p> <p>Selline koostöömudel oleks kooskõlas ka RSanS §-s 19 sätestatuga:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kui füüsiline või juriidiline isik tuvastab, et temaga ärisuhtes olev või seda kavandav isik on finantssanktsiooni subjekt või tema poolt kavandatav või tehtav tehing või toiming rikub finantssanktsiooni, kohaldab ta finantssanktsiooni ja teavitab sellest viivitamata Rahapesu Andmebürood.</li> </ol> | Arvestatud, seletuskirja täpsustatud. |

|             |   |                                       |
|-------------|---|---------------------------------------|
|             | <p>2) kui füüsiline või juriidiline isik tuvastab lisateabe põhjal finantssanktsiooni subjekti või et tema poolt kavandatav või tehtav tehing või toiming rikub finantssanktsiooni või lisateave ei võimalda seda kindlaks teha, kohaldab isik finantssanktsiooni ja teavitab sellest viivitamata Rahapesu Andmebürood.</p> <p>Lisame, et kui RAB-iga konsulteerimine saab olema TTJA põhiprotsessi osa, suurendab see ka RAB-i töökoormust nagu seletuskirjas punktis 7 on välja toodud.</p>   |                                       |
|             | <p>Lisaks juhib RAB tähelepanu eelnõu ja seletuskirja sõnastusele. Läbivalt on kasutatud väljendit „rahvusvaheliste sanktsioonide all“, näiteks eelnõu punktis 17, millega täiendatakse seadust paragrahvidega 48<sup>1</sup> ja 48<sup>2</sup>, on sõnastatud § 48<sup>2</sup> lg 3 p 4 - audiovisuaalmeedia teenuse osutaja tegelik kasusaaja või juhtorgani liige on Vabariigi Valitsuse, Euroopa Liidu või Eestile siduvate rahvusvaheliste sanktsioonide all või ta võib kahjustada ühiskonna turvalisust, sealhulgas riigi julgeoleku ja riigikaitse tagamist, või kujutada ühiskonna turvalisusele olulist ohtu. Teistes õigusaktides kasutatakse mõistet „sanktsiooni subjekt“ või „sihtisik“. Teeme ettepaneku asendada mõiste „rahvusvaheliste sanktsioonide all [olev isik]“ mõistega „sanktsiooni subjekt“, kuna seda kasutatakse ka RSanS-s ja EL õiguses.</p> | Arvestatud.                           |
| <b>TTJA</b> | <p>TTJA peab põhjendatuks ja toetab eelnõu peamisi eesmärke tõhustada Eesti informatsiooni kaitseks sõjapropaganda, vihkamisele või vägivaldsele kihutamisele või muul viisil riigi julgeoleku ohustamise eest ning ajakohastada meedialubade andmise regulatsiooni.</p> <p>1. TTJA peab oluliseks avaldada arvamust eelnõu seletuskirja punkti 9 kohta, mis käsitleb ajutise televisiooni- või raadioloo andmise tingimuste täpsustamist. Eelnõu kohaselt saab ajutist televisiooni- või raadioluba pikendada ühe korra kuni kolmeks kuuks. TTJA peab regulatsiooni selguse huvides mõistlikuks seletuskirjas täpsustada, et pärast ajutise tegevusloa pikendamise perioodi lõppu tuleb meediateenuse osutajal ajutise programmi edastamine lõpetada või taotlema alalist tegevusloa.</p>  | Arvestatud, seletuskirja täpsustatud. |

|  |   |             |
|--|---|-------------|
|  | <p>2. Kuigi MeeTS § 39 lg 6<sup>1</sup> ei ole eelnõus käsitletud, peame tegevusloa taotlemise regulatsiooni selguse huvides vajalikuks juhtida tähelepanu sätte kitsaskohale. Nimelt välistab antud säte ainult ajutise televisiooniloo taotleja MeeTS § 39 lg 6 p-s 1<sup>1</sup> nimetatud ligipääsetavuse tegevuskava esitamise kohustusest. Samas sätestab MeeTS § 39 lg 6 lisaks kõigile tegevusloa taotlejatele, sh ajutise tegevusloa taotlejatele, kohustuse esitada investeerimisprogramm ja äriplaan (p 1) ning taotluse esitamisele eelnenud majandusaasta aruanne, kui taotlejaks on isik, kellel puudub kohustus esitada majandusaasta aruanne äriregistrile (p 3). Ajutise tegevusloa taotlemisel tulenevalt planeeritava tegevuse ajutisusest, ei ole TTJA hinnangul mõistlik koormata ettevõtjat andmete esitamisega, mis tõendavad tema jätkusuutlikkust. Seetõttu teeme ettepaneku muuda MeeTS § 39 lg-t 6<sup>1</sup> järgnevalt: „Käesoleva paragrahvi lõike 6 punkte 1, 1<sup>1</sup> ja 3 ei kohaldata ajutise televisiooni või raadioloo taotlejale.“</p>   | Arvestatud. |
|  | <p>3. Ühtlasi teeme ettepaneku täpsustada eelnõu punkti 10 sõnastust järgnevalt: „(6<sup>2</sup>) Raadioloo, välja arvatud ajutise raadioloo, taotlusele lisatakse autoreid esindava kollektiivse esindamise organisatsiooni kinnitus eelmisel perioodil taotlejale väljaantud kõigis raadiolubades märgitud Eesti autorite muusikateoste esitamise kohustuse täitmise kohta. Raadioloo esmakordsel taotlemisel kinnitust esitama ei pea.“</p> <p>TTJA hinnangul ei ole mõistlik ajutise raadioloo taotlemisel koormata ettevõtjat ja autoreid esindavaid kollektiivseid esindusorganisatsioone andmete esitamisega kõigi taotlejale varasemalt väljaantud raadiolubades märgitud Eesti autorite muusikateoste nõude täitmise kohta. Ajutise raadioloo taotlemisel kinnituse esitamine võiks tuua kaasa olukorra, kus mitmeid raadioprogramme alaliselt opereeriv teenuseosutaja peab uue ajutise raadioloo taotlusele lisama kinnituse kõigi alaliste programmide puhul Eesti autorite muusikateoste nõude täitmise kohta. Ühtlasi jääks sellisel juhul segaseks, mida tuleks alaliste programmide puhul pidada eelmiseks perioodiks, kas hetkel kehtivat alalise raadioloo perioodi kuni ajutise raadioloo taotluse esitamiseni või kehtivale</p> | Arvestatud. |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>alalisele raadioloale eelnenud perioodi. Kuivõrd alalisi raadiolubasid väljastatakse seitsmeks aastaks, siis ei pruugi viimase variandi puhul ettevõtjal olla võimalik kinnitust esitada seoses dokumentide säilitustähtaja möödumisega (raamatupidamise seaduse § 12 lg 1 kohaselt säilitatakse raamatupidamise algdokumente seitse aastat).</p>   |  |
|  | <p>4. Palume eelnõu punktis 14 täpsustada § 48<sup>2</sup> lg 1 sõnastust järgnevalt: „Kui Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ei teavita taasedastamisteatise esitajat 15 päeva jooksul pärast taasedastamisteatise esitamist taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse programmi taasedastamise lubamisest keeldumisest käesoleva paragrahvi lõigetes 3 või 4 toodud alustel või vajadusest täiendavalt kontrollida taasedastamisteatises esitatud andmeid või audiovisuaalmeedia teenuse osutaja tegeliku kasusaaja või juhtorgani liikmega seotud andmeid, võib alustada taasedastamist. Kui esitatud andmeid on vaja täiendavalt kontrollida, teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet taotlejat sellest 15 päeva jooksul arvates taasedastamisteatise esitamisest ning otsustab audiovisuaalmeedia teenuse taasedastamise lubamise või lubamisest keeldumise kahe kuu jooksul taasedastamisteatise esitamisest arvates.“</p>       | Arvestatud.                                      |
|  | <p>5. Eelnõu punktis 18 toodud MeeTS § 53<sup>1</sup> lõigete 9-13 osas teeme alternatiivse sõnastusettepaneku, mis lähtub eelnõus sõnastatud sätete eesmärgist.</p> <p>„(9) Kui teises riigis tegevusloa saanud raadioteenuse osutaja raadioprogrammile, mis tervikuna või peamiselt suunatud Eesti auditooriumile ja millele käesoleva seaduse § 2 lõigete 1 või 2 alusel tuleb kohaldada käesolevat seadust ning raadioprogramm on Eestis kättesaadavaks tehtud Eesti raadiosagedusplaanis nimetatud ringhäälinguressurssi kasutades, teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet sellest raadioteenuse osutajat ja tegevusloa väljastanud organisatsiooni, esitades asjakohased tõendid.“</p> <p>„(10) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet annab raadioteenuse osutajale ja tegevusloa väljastanud organisatsioonile 30 päeva vastuväidete esitamiseks raadioteenuse osutaja jurisdiktsiooni ja tegevuse suunamise kohta Eestisse.“</p> | Arvestatud osaliselt, eelnõu teksti täpsustatud. |

|  |   |             |
|--|---|-------------|
|  | „(11) Kui raadioteenuse osutaja ega tegevusloa väljastanud organisatsioon käesoleva paragrahvi lõikes 10 nimetatud tähtja jooksul vastuväiteid ei esita või esitatud vastuväited on põhjendamatud, on Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametil õigus teha ettekirjutus raadioteenuse osutajale raadioprogrammi edastamise või taasedastajale raadioprogrammi taasedastamise lõpetamiseks.“   |             |
|  | <b>6. Kokkuvõtlikult TTJA toetab ja peab põhjendatuks eelnõu eesmärki. Seejuures on oluline kaaluda TTJA viidatud täienduste tegemist eelnõus ja seletuskirjas.</b>   |             |
| <b>Eesti Autorite Ühing (EAÜ), Eesti Fonogrammi-tootjate Ühing (EFÜ), Eesti Esitajate Liit (EEL) (edaspidi ühiselt KEO-d), Eesti Ringhäälingute Liit (ERL)</b> | <p><b>KEO-d ja ERL on jõudnud ühistele seisukohtadele ja paluvad teha eelnõus ja seletuskirjas järgnevad muudatused:</b></p> <p>1. Teeme ettepaneku sätestada, et Eesti autorite muusikateoste osakaal muukeelses raadioprogrammis peab olema vähemalt 15% eelnõus oleva 20% asemel ning muukeelsele raadioprogrammile mitte kohaldada eraldi ajavahemikku, mille jooksul tuleb edastada 50% igakuisest Eesti autorite muusikateoste koguarvust.;</p> <p>1.1. Teeme ettepaneku pikendada ajavahemikku (kellaaegu), mille jooksul tuleb eestikeelses raadioprogrammis edastada vähemalt 50% Eesti autorite muusikateoste kalendrikuu mahust:</p> <p><i>Eelnõu § 9 lg 2 muuta ja sõnastada järgnevalt (muudatus alla joonitud):</i><br/> <i>Eestikeelses raadioprogrammis edastatavate muusikateoste kalendrikuu mahust peab Eesti autorite loodud muusikateoste osa olema vähemalt 30 protsenti, millest vähemalt 50 protsenti peab edastama ajavahemikus kella 6.00-st kuni 22.00-ni. Muukeelses raadioprogrammis edastatavate muusikateoste kalendrikuu mahust peab Eesti autorite loodud muusikateoste osa olema vähemalt 15 protsenti, millest vähemalt 50 protsenti peab edastama ajavahemikus kella 6.00-st kuni 19.00-ni.“;</i></p> | Arvestatud. |
|  | 2. Teeme ettepaneku muuta ja täiendada eelnõu seletuskirja, et oleks üheselt arusaadav, et mõiste „Eesti autor“ hõlmab ka selliseid   | Arvestatud. |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>muusikateoseid, mille sõnade ja/või viisi autorid ei ole Eesti päritolu või Eesti residendid, aga tõlke autor on Eesti päritolu või Eesti resident.</p> <p>Lähtudes eelpool toodust on ettepanek muuta eelnõu seletuskirja punkti 4 ja sõnastada see järgnevalt (täiendus alla joonitud, ära jäänud tekst maha kriipsutatud):</p> <p><i>Eelnõu punkt 4 – Kuivõrd uue regulatsiooni kohaselt ei kehtesta enam kultuuriminister raadiolubade kõrvaltingimusi, tuuakse Eesti autorite loodud muusikateoste osakaalu nõue seaduse tasandile. Muudatuse kohaselt peab eestikeelses raadioprogrammis edastatavate muusikateoste kalendrikuu mahust Eesti autorite loodud muusikateoste osa olema vähemalt 30%, millest vähemalt 50% peab edastama ajavahemikus kella 6.00-st kuni 22.00+19.00-ni. Muukeelses raadioprogrammis edastatavate muusikateoste kalendrikuu mahust peab Eesti autorite loodud muusikateoste osa olema vähemalt 1520%, millest vähemalt 50% peab edastama ajavahemikus kella 06.00-st kuni 19.00-ni (uus § 9 lg 2). Mõiste „Eesti autor“ hõlmab muusikateose autoreid (<u>helilooja, sõnade autor, tõlkija</u>), kes on Eesti päritolu või Eesti residendid. Eesti autori teoseks loetakse <u>muusikateos</u>, kus on vähemalt üks autoritest Eestist, olenemata autorite koguarvust.</i></p> <p>Käesolevas kooskõlastuses käsitletud teemades esindab ERL oma liikmeid. Käesolevas kirjas käsitlemata teemade osas, mis ei puuduta raadiolubade kõrvaltingimustega seatud Eesti muusika osakaalusid, võivad KEO-d või ERL-i liikmed vajaduse korral esitada ministriumile eraldi omapoolsed seisukohad.</p> |   |
| <b>Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit</b> | <p>Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit (ITL) on analüüsinud teie poolt arvamuse avaldamiseks esitatud meediateenuse seaduse (MeeTS) muutmise seaduse eelnõud (edaspidi: eelnõu) ning esitab käesolevaga selle kohta oma seisukohad ja ettepanekud.</p>   | <p>Mittearvestatud. Kultuuriminister leiab, et Eesti meediamaastrig võib jääda kanalivaliku osas väiksemaks, sest kõigil kanaliomanikel ei pruugi olla huvi Eesti turule tulekuks ning vastava teatise esitamiseks.</p> |



### 1. Taasedastamise teatise esitaja

Eelnõu punktiga 14 lisatakse MeeTS-i taasedastaja kohustus teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit (TTJA) audiovisuaalmeedia teenuse, mis ei kuulu Euroopa Liidu liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, taasedastamisest Eestis (§ 48<sup>1</sup>).

ITL on jätkuvalt seisukohal, et taasedastamise teatise ei peaks esitama mitte taasedastaja, vaid **seda peab tegema taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse osutaja** või tema volitatud esindaja. Taasedastajal peaks olema kohustus kontrollida, et taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse programmile on taasedastamise luba väljastatud.

Selline regulatsioon vähendaks oluliselt TTJA koormust, kuna taasedastatavat audiovisuaalmeedia teenuse programmi kontrollitakse üks kord, mitte iga taasedastaja (keda seletuskirja alusel on Eestis ligikaudu 30) taotlusel uuesti.

Õigusaktidest tulenevad nõuded tuleb sätestada minimaalselt halduskoormust kaasatooval viisil, lähtudes alati andmete või taotluste ühekordse esitamise printsiibist, mis on muu hulgas kirjas ka Vabariigi Valitsuse koalitsioonilepingus. Lähenemine, mille korral iga taasedastaja peab tegema eraldi teavituse selle asemel, et vastava teavituse teeks üksnes kanal, kes soovib taasedastamist, on selle printsiibiga otseses vastuolus, bürokraatlik ja põhjendamatu. Selle tulemusena kasvab Eestis halduskoormus nii riigiasutuste (TTJA) kui erasektori jaoks ja see on lubamatu.

Lisaks on hetkel eelnõus sisalduv lahendus poolik ja ühekordne ning ei taga muudatusega taotletavat eesmärki tagada tõhusamad lahendused Eesti inforuumi kaitseks sõjapropaganda, vihkamisele või vägivaldale kihutamise või muul viisil riigi julgeoleku ohustamise eest. TTJA saab teatisega programmi ja programmi omaniku andmed ning keeldumise alused on seotud vaid konkreetsel hetkel kehtivate audiovisuaalmeedia teenuse osutajale kehtestatud sanktsioonidega või seotud isikute õigusvastase käitumisega. Kui

Oleme teatiste esitamise menetlust võrreldes esialgse eelnõuga veelgi lihtsustanud ja taasedastajate halduskoormuse viinud minimaalseks. Eelnõu viimase sõnastuse kohaselt taasedastamist ei esitata, kui sama audiovisuaalmeedia teenuse kohta on varem taasedastamisteatis esitatud ja taasedastamise lubamisest ei ole keeldutud. Antud sätte mõte on vähendada taasedastajate halduskoormust, samuti vähendatakse TTJA töökoormust, kes ühte programmi kontrollib üks kord. Teave audiovisuaalmeedia teenuse programmi kohta, mille taasedastamist võib alustada või mille taasedastamise lubamisest on keeldutud, avaldatakse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kodulehel.

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>taasedastamise luba on juba väljastatud, kuid asjaolud muutuvad, siis saab TTJA lähtuda vaid juba tänagi kehtivast MeeTS § 51 toodud alustest ehk <b>eelnõus sisalduv regulatsioon loob juurde halduskoormust ning ei aita kuidagi saavutada eelnõuga seatud eesmärgi.</b></p> <p><b>Seetõttu kordame oma ettepanekut muuta vastavaid õigusnorme eelnõus selliselt, et taasedastamisteatise esitab taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse osutaja või tema volitatud esindaja.</b></p>   |  |
|  | <p><b>2. Teatamise kohustuse rakendamine juba taasedastatavatele teenustele</b></p> <p>Juba taasedastatavate audiovisuaalmeedia teenustele on ebaproportsionaalne kohaldada eelnõuga (punkt 22, lisatud § 65<sup>6</sup>) sätestatud taasedastamise loast keeldumise aluseid. Lepingud audiovisuaalmeedia teenuste osutamiseks on pikaajalised ja taasedastajad ei ole saanud nende sõlmimisel arvestada eelnõuga sätestatud võimalusega taasedastamise luba mitte saada. Seega ootamatult sellise teate saamisel ei ole taasedastajal lihtne sellistest lepingutest väljuda ning lepingu lõpetamine võib kaasa tuua suuri leppetrahve taasedastajatele.</p> <p><b>Seetõttu teeme ettepaneku sätestada eelnõus selgelt, et MeeTS § 48<sup>1</sup> ja järgnevad sätted rakenduvad ainult nende audiovisuaalmeedia teenuste osas, mille taasedastamist alustatakse pärast eelnõu jõustumist.</b></p> | <p>Mittearvestatud. Oleme teatiste esitamise menetlust võrreldes esialgse eelnõuga veelgi lihtsustanud ja taasedastajate halduskoormuse viinud minimaalseks. Eelnõu viimase sõnastuse kohaselt (vt p 23, rakendussäte § 65<sup>6</sup>) taasedastamisteatist ei esitata, kui sama audiovisuaalmeedia teenuse kohta on taasedastamisteatis esitatud ja taasedastamise lubamisest ei ole keeldutud.</p> <p>Antud sätte mõte on vähendada taasedastajate halduskoormust, samuti vähendatakse TTJA töökoormust, kes ühte programmi kontrollib üks kord. Teave audiovisuaalmeedia teenuse programmi kohta, mille taasedastamist võib alustada või mille taasedastamise lubamisest on keeldutud, avaldatakse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kodulehel.</p> |
|  | <p><b>3. Eelnõu vastuolu kehtiva õigusega</b></p> <p>Eelnõu ei käsitle MeetS §51 lõikeid 1 ja 8, mille kohaselt ei piirata audiovisuaalmeedia teenuse vastuvõtmist ja taasedastamist ning võib taasedastada iga audivisuaalmeedia teenust, millel on asukohamaal vastav õigus. Oleme seisukohal, et viidatud MeeTS sätted on eelnõu punktiga 14 MeeTS-i lisatavate §-ga 48<sup>1</sup> ja 48<sup>2</sup> sisuga vastuolus.</p> <p><b>ITL teeb ettepaneku muuta eelnõuga ka MeeTS § 51 lõikeid 1 ja 8.</b> MeetS §51 lg 1 sõnastus võiks olla näiteks järgmine: „<i>Euroopa Liidu liikmesriigist pärit meediateenuse vastuvõtmist ja</i></p>  | <p>Arvestatud, MeeTSi § 51 lõiget 1 täpsustatud.</p>   |

|                                   |  |   |
|-----------------------------------|--|---|
|                                   | <p>taasedastamist ei piirata, välja arvatud käesolevas paragrahvis sätestatud juhtudel.“ MeetS § 51 lg 8 võiks kas üldse välja jätta või sõnastada selle järgmiselt „Taasedastaja võib pakkuda oma teenuses teleprogrammi või programmikataloogi, mille edastamiseks on olemas asukohamaa luba või muu õiguslik alus asukohamaa õigusaktide kohaselt võttes arvesse käesolevas seaduses § 48<sup>1</sup> ja 48<sup>2</sup> toodut“.</p>  |   |
|                                   | <p><b>4. Audiovisuaalmeedia teenuse osutaja nõusolek</b><br/> Peame väga problemaatiliseks eelnõu punktiga 14 MeeTS-i lisatava § 48<sup>1</sup> lg 3 punktis 5 sisaldavat kohustust esitada taasedastamisteatise audiovisuaalmeedia teenuse osutaja nõusolek audiovisuaalmeedia teenuse taasedastamiseks Eestis. See kohustus on käesolevas sõnastuses segadusttekitav, ebavajalik, koormav ja selle täitmine võib osutuda keeruliseks. Näiteks ei pruugi teatise esitamise ajal olla taasedastaja ja õiguste omaja vahel litsentsileping sõlmitud.<br/> Oleme seisukohal, et selle kohustusega ei lahendata ühtegi praktikas tõusetunud probleemi. Senini pole meile teadaolevalt kordagi juhtunud, et taasedastamise teenuse osutajad hakkaks edastama programme, mille jaoks neil õigust pole. Ettevõtte riskiks seeläbi eraõiguslike sanktsioonidega.<br/> <b>ITL teeb ettepaneku sõnastada MeeTS § 48<sup>1</sup> lg 3 p 5 järgmiselt:</b><br/> <i>„taasedastaja kinnitus, et tema poolt esitatud taasedastatava audiovisuaalmeedia teenuse osutaja või volitatud esindaja kontaktandmed on õiged ja vastavad operaatori parimatele teadmistele.“</i><br/> Kui Kultuuriministeerium jääb seisukohale, et selline kinnitus ei ole piisav ning taasedastaja esitatud infot ei saa usaldada, siis lahendaks mure ITL esimese ettepaneku (ehk taasedastamise teatise esitamine õiguste omaja poolt) arvestamine.<br/> Loodame, et leiate võimaluse meie ettepanekuid arvestada. Oleme valmis neid ka täiendavalt selgitama.</p> | <p>Arvestatud, MeeTS-i lisatava § 48<sup>1</sup> lg 3 punktis 5 sisaldav kohustus välja jäetud.</p>                               |
| ITL-i täiendatud, mitteametlikult | <p>ITL-ina esitasime ettepaneku, et taasedastamisteatise peaks esitama kanaliõiguste omaja, mitte taasedastaja. TTJA esindaja tõi selle osas</p>   | <p>Kultuuriministeerium jääb siiski ülaltoodud seisukoha juurde ja leiab, et Eesti meediamaastik võib jääda kanalivaliku osas</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>esitatud ettepanekud</p>                                   | <p>välja võimaliku murekoha: kanalõiguste omajad ei pruugi tahta Eestis bürokraatiaga tegeleda ja seetõttu ei saa Eesti sideettevõttes vajalikke tehinguid sõlmida ning kokkuvõttes kannatavad Eesti tarbijad aheneva kanalivaliku tõttu.</p> <p>Arutasime sel teemal sideettevõtetega. Nende kogemuse kohaselt on kanalid ise väga huvitatud taasedastamisest ja motiveeritud ka selleks vajalikku teatist esitama, kui selline kohustus seadusest tuleneb.</p> <p>Seetõttu ei pea ITL tõenäoliseks, et mõni kanal loobuks Eesti turule tulekust seetõttu, et ta peab esitama TTJA-le taasedastamiseks teatise. Vajadusel saab kohalik TV teenuse osutaja teatise esitamise protsessis ka kanalit suunata ja nõustada. Kokkuvõttes toetame lähenemist, et taasedastamistaotluse esitab iga TV kanal ise ja seda tehakse seega ühekordselt. Taoline lahendus väldib asjatut halduskoormust ja mahukaid topelttegevusi nii turuosaliste kui ka TTJA jaoks.</p>  | <p>väiksemaks, sest kõigil kanaliomanikel ei pruugi olla huvi Eesti turule tulekuks ning vastava teatise esitamiseks.</p> <p>Oleme teatiste esitamise menetlust võrreldes esialgse eelnõuga veelgi lihtsustanud ja taasedastajate halduskoormuse viinud minimaalseks. Eelnõu viimase sõnastuse kohaselt taasedastamisteatist ei esitata, kui sama audiovisuaalmeedia teenuse kohta on varem taasedastamisteatis esitatud ja taasedastamise lubamisest ei ole keeldutud. Antud sätte mõte on vähendada taasedastajate halduskoormust, samuti vähendatakse TTJA töökoormust, kes ühte programmi kontrollib üks kord. Teave audiovisuaalmeedia teenuse programmi kohta, mille taasedastamist võib alustada või mille taasedastamise lubamisest on keeldutud, avaldatakse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kodulehel.</p> |
| <p>ITL-i täiendatud, mitteametlikult esitatud ettepanekud</p> | <p>Lisaks kommenteeriks täiendavalt ka eelnõu kavandatavat sätet, mille kohaselt taasedastamisteatis tuleks esitada ka juba olemasolevate kanalite suhtes. ITL-i ettepanek on jätkuvalt sellest loobuda. Esiteks tekitab see liigse halduskoormuse ja kui eelnõud ei täiendata, siis ka praktilisi probleeme seaduse kohaldamisel.</p> <p>Kui TTJA leiab, et on soov saada teavet, milliseid kanaleid täna TV teenuse osutajate poolt taasedastatakse, on kõige lihtsam teha teenuse osutajaile selle kohta teabepäring, millele turuosalised on kohustatud vastama.</p> <p>Vastasel juhul tuleks luua seadusesse erinorm olemasolevate kanalite teavituste üleminekurežiimi jaoks, välistamaks olukorda, milles juba eetris olevatele kanalite edastamine tuleks TTJA poolt kontrolli läbi viimiseks ajutiselt katkestada, kuniks TTJA teostab eelnõus toodud andmete kontrolli. Probleemkohaks jääks ka sel juhul asjaolu, et TTJA saaks seaduse jõustumisel väga suure hulga teavitusi korraga, s.t TTJA töökoormus oleks väga suur ja protsess aeganõudev.</p> | <p>Selgitame. Oleme teatiste esitamise menetlust võrreldes esialgse eelnõuga veelgi lihtsustanud ja taasedastajate halduskoormuse viinud minimaalseks. Eelnõu viimase sõnastuse kohaselt (vt p 23, rakendussäte § 65<sup>6</sup>) taasedastamisteatist ei esitata, kui sama audiovisuaalmeedia teenuse kohta on taasedastamisteatis esitatud ja taasedastamise lubamisest ei ole keeldutud.</p> <p>Antud sätte mõte on vähendada taasedastajate halduskoormust, samuti vähendatakse TTJA töökoormust, kes ühte programmi kontrollib üks kord. Teave audiovisuaalmeedia teenuse programmi kohta, mille taasedastamist võib alustada või mille taasedastamise lubamisest on keeldutud, avaldatakse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kodulehel.</p>  |

|                              |   |                    |
|------------------------------|---|--------------------|
|                              | Kokkuvõttes peame vajalikuks olemasolevate kanalite suhtes teavituskohustusest loobuda ja lahendada see olukord edastatavate kanalite kohta teabepäringu tegemisega turuosalistele. Selline lahendus on kõige lihtsam ja otstarbekam.   |                    |
| <b>Duo Media Networks OÜ</b> | <p><b>1. Kokkuvõte</b></p> <p>1.1. Kultuuriministeerium esitas kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks meediateenuste seaduse muutmise seaduse väljatöötamise kavatsuse.</p> <p>1.2. Duo Media Networks OÜ on Eesti televisiooni- ja raadioteenuse osutaja, kes esitab käesolevaga seisukoha eelnõu kohta. Kokkuvõtlikult esitame seisukoha lähtuvalt arusaamast, et täiendavad regulatsioonid televisiooni- ja ka raadiosektori tarbeks ei ole põhjendatud, samas kui nii trükiajakirjandus, välimeedia ja sotsiaalmeedia vajavad tõepoolest täiendavat seadusloomet tagamaks õiglane, võrdne konkurents turul.</p> <p><u>1.3. Duo Media Networks OÜ toetab eelnõud osas, milles:</u></p> <p>1) viiakse sisse taasedastamise teatise regulatsiooni väljaspool EL-i jurisdiktsiooni saadud tegevuslubade osas enne Eestis taasedastamist.</p> <p>2) Luuakse TTJA-le pädevus teha ettekirjutus audiovisuaalmeedia teenuse taasedastajale taasedastamise lõpetamiseks, kui teenus on vastuolus MeeTS §19 nõuetega.</p> <p>3) TTJA-le suurema pädevuse andmine tegevuslubade menetlustes teenib nii sõltumatu meeregulaatori nõuete täitmise eesmärki, kui ka lihtsustab ja kiirendab menetlusi seoses tegevuslubadega.</p> <p>Autorite kollektiivse esindamise organisatsioonid ning Eesti Ringhäälingu liit esitasid ühise seisukoha (seoses eelnõu punktiga 4, MeeTS § 9).</p> <p><b><u>1.4. Kokkuvõtlikult esitame seisukoha koos ettepanekutega seoses eelnõus puudutatud järgmiste küsimustega:</u></b></p> <p><b>1) Ajutiste televisiooni ja raadiolubade regulatsiooni muudatus (peatükk 2);</b></p> <p><b>2) Rahvusvaheliste televisioonilubade kõrvaltingimused (peatükk 3)</b></p> <p><b>3) Rahvusvaheliste raadiolubade kõrvaltingimused (peatükk 4).</b></p> | Teadmiseks võetud. |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>Täiendava märkusena tuleb lisada, et digiraadio (DAB) tehnoloogia valguses, suureneb sagedusressurss lähiaastatel oluliselt ja uutes levipiirkondades levimist saab alustada kiiremini, kui senise praktika järgi. Seetõttu võiks eelnõukoostajad kaaluda vastavate regulatsioonide koostamise ja andmise õiguse delegeerimist sõltumatule meediaregulaatorile – TTJA-le. See välistaks uute tehnoloogiate puhul seaduse muutmise vajaduse järgnevatel aastatel jooksul.</p>   |   |
|  | <p><b>2. Ajutiste televisiooni ja raadiolubade regulatsiooni muudatus</b></p> <p>2.1. Kultuuriministeeriumi ettepanek on, et sätestada seaduses samaväärselt TTJA 2022. aasta kevadel sõnastatud põhimõtted, millest edaspidi ajutiste raadiolubade väljastamisel lähtutakse. Need on järgmised eelnõu punktid p 9:</p> <p><i>„(1) Ajutine televisiooni- või raadioluba antakse juhul, kui on täidetud käesoleva seaduse §-s 32 nimetatud tingimused, kuni kolmeks kuuks programmi edastamiseks, mis on ajutise iseloomuga ja mille edastamise eesmärk on kajastada konkreetset sündmust, või meediateenuse programmi sobivuse testimiseks konkreetse levipiirkonna elanikele või uue tehnoloogilise lahenduse testimiseks meediateenuse edastamiseks.</i></p> <p><i>(2) Ajutist televisiooni- või raadioluba saab pikendada ühe korra kuni kolmeks kuuks.“;</i></p> <p>2.2. On mõistlik sisustada ajutise loa taotlemise eesmärk läbi tegeliku senise halduspraktika, ehk hõlmata ka meediateenuse osutajatele oluline eesmärk testida programmi sobivust või uusi tehnoloogilisi lahendusi. Samuti on mõisteta vajadus lisada kõrvaltingimusi.</p> <p>2.3. Siiski on küsitav, mis on piirangu põhjendus sellele, et ajutist luba saab pikendada vaid ühe korra. Nimelt, vaidlust ei ole selles, et ajutised raadioload ei ole praktikas piiratud ressursi kogu turu lõikes – see tähendab, et neid saab taotleda ja need väljastatakse ressursi olemasolul ning neile ei korraldata mistahes konkursse. Vastupidi, kui sagedus on olemas ja tehakse taotlus, siis rahuldatakse see vastavalt „kes ees, see mees“ põhimõttele.</p> | <p>Mittearvestatud. Eelnõu autorite jaoks on siiski oluline luua õigusselgus ja määratleda, mitu korda võib ajutist luba pikendada. Kui ajutist luba saab pikendada lõputu arv kordi, siis ei ole enam tegemist ajutise edastamisega. Pärast ajutise tegevusloa pikendamise perioodi lõppu tuleb meediateenuse osutajal ajutise programmi edastamine lõpetada või taotleda alalist tegevusluba.</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>2.4. ETTEPANEK: Seega teeme ettepaneku, et eelnõu p 9, millega muudetakse § 37, kustutatakse uue planeeritud § 37 lg 2 (allakriipsutus):<br/> <del>(2) Ajutist televisiooni või raadioluba saab pikendada ühe korra kuni kolmeks kuuks.“;</del></p>   |  |
|  | <p><b>3. RAHVUSVAHELISTE TELEVISIOONILUBADE KÕRVALTINGIMUSED</b></p> <p>3.1. Eelnõu ettepanekuks on, et ka rahvusvaheliste televisioonilubade puhul rakendatakse kõrvaltingimusi (nt Eesti autorite teoste edastamine) juhul kui rahvusvahelise televisiooniloa sihtriik on ka Eesti. Eelnõu tekst punktides 7 ja 11:<br/> <i>„§ 33 (3) Rahvusvaheline televisiooniluba antakse kuni viieks aastaks, kui on täidetud käesoleva seaduse §-s 32 nimetatud tingimused, § 40 lõike 6 alusel kehtestatud kõrvaltingimused ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on enne pidanud nõu teleprogrammi sihtriigi asjaomase asutusega, kas kavandatava teleprogrammi sisu vastab sihtriigis kehtivatele nõuetele, eelkõige telereklaami ja alaealiste kaitse seisukohast.“;</i><br/> <i>§ 40 (6) Televisiooniloa ning ajutise televisiooni- või raadioloa annab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektor esitatud taotluse alusel konkursi välja kuulutamata. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektor võib määrata televisiooniloale kõrvaltingimusi.“</i></p> <p>3.2. Selline ettepanek on poolt ühelt poolt mõistetav, kuid teiselt poolt lühinägelik. See jätab kõrvale võimaluse, et nt üle-euroopa levikuga kanalid sooviks taotleda luba just Eesti territooriumil (sest isegi kui Eesti on üheks sihtriigiks, ei ole Eesti autorite teoste sisaldumine signaalis äriliselt ega ratsionaalselt mõistlik näiteks ka Poola territooriumile edastatavas signaalis). Rakendub koheselt küsimus televisiooniteenuse taasedastamise vabadusest kui AVMSD ja kogu EL audiovisuaalmeedia sektori regulatsiooni aluspõhimõttest (vt ülal p <b>Error! Reference source not found.</b>).</p> | <p>Selgitame. Kui rahvusvahelise loa sihtriik on Eesti ja seda ei edastata teistes riikides, siis jääb siiski arusaamatuks, kuidas saab olla tegemist rahvusvahelise loaga.</p> <p>Kui aga ettevõtja soovib oma tegevust piiriülevalt laiendada, siis ei ole asjakohane teda tarbetult piirata ja TTJA peab sellest oma diskretsiooniõiguse kasutamisel lähtuma.</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>3.3. Enamgi veel, selline ettepanek oleks takistuseks Eesti televisiooniettevõtjate programmide levikule rahvusvahelise loa alusel (nt Eestis rahvusvahelise televisiooniloo alusel Lätis ja Leedus edastatav televisioonikanal) – sest teises riigis ei ole „Eesti autorite teoste“ levik ei mõistlik, vajalik ega vaataja ja kommertshuvi puudusel võimalik. See tähendaks, et rahvusvaheline televisiooniluba muutub oma sisult tühjaks ja mittefunktsioneerivaks loaks, mida rahvusvahelise levikuga Eesti televisiooniteenuse osutaja kasutada ei saaks. Selliseks õigus- ega kultuuripoliitiliseks valikuks ei ole ühtegi mõistlikku põhjendust.</p> <p>3.4. Seega on kõrvaltingimuste seadmine mõistlik, kuid arvestades eeltoodud asjaolusid ning mõistlikul viisil on kultuuripoliitiline eesmärk täidetav, kui rahvusvahelise loa puhul seatakse kõrvaltingimusi Eesti autorite teoste leviku parandamiseks juhul, kui Eesti on rahvusvahelise televisiooniloo alusel edastatav programm on tegelikult suunatud tervikuna või põhiosas hoopis Eestile (sõnastus sama, mis eelnõu punktide 16-18 mõttes) ning sama programm ei kuulu edastamisele ka teistes sihtriikides.</p> <p><b>3.5. ETTEPANEK: lisada eelnõu punktis 11, MeeTS § 40(6) järgnev täiendus (allakriipsutatud):</b><br/> <b>„§ 40 (6) Televisiooniloo ning ajutise televisiooni- või raadioloo annab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektor esitatud taotluse alusel konkursi välja kuulutamata. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti peadirektor võib määrata televisiooniloole kõrvaltingimusi. <u>Rahvusvahelise televisiooniloo puhul võib määrata kõrvaltingimusi juhul, kui televisiooniloo alusel edastatav programm on tegelikult suunatud tervikuna või põhiosas hoopis Eestile ning sama programm ei kuulu edastamisele ka teistes sihtriikides</u>“</b></p> |  |
|  | <p><b>4. RAHVUSVAHELISTE RAADIOLUBADE KÕRVALTINGIMUSED</b></p> <p>4.1. Eelnõu ettepanekuks on, et ka rahvusvaheliste televisioonilubade puhul, mis on taotletud teises liikmesriigis</p>   | <p>Selgitame.<br/> Eestis antakse raadiolood välja konkursi korras, kus tõepoolest, muude asjaolude hulgas hinnatakse ka Eesti autorite teoste esitamise pakkumust tulevases programmis. Ent lisaks hinnatakse konkursi korras ka konkurentsiolekorda raadioturul,</p> |



|   |  |
|---|--|
| <p>rakenduvad samas kõrvaltingimused, mis kohalike raadiolubade puhul (eelnõu p 18, MeeTS § 53<sup>1</sup>):</p> <p><i>„(9) Kui mõni teise riigi jurisdiktsiooni alla kuuluva raadioteenuseosutaja teenus on tervikuna või põhiosas suunatud Eesti elanikkonnale ja tegutseb Eesti meediateenuste turul ilmse eesmärgiga hoida kõrvale käesoleva seadusega või selle alusel raadioteenuse osutajatele kehtestatud nõuetest ega neid nõudeid ei järgi, võtab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ühendust asjaomase riigi järelevalveasutusega ja raadioteenuse osutajaga, et leida asjakohane lahendus Eestis kõigi turuosaliste võrdse kohtlemise ja ausa konkurentsi tagamiseks.“;</i></p> <p>4.2. Arvestades eelnõus selgitatud eesmärki, on eelnõukoostajate sooviks tagada eesti autorite muusikateoste esitamine. Arvestades, et „kõrvaltingimuseks“ MeeTS § 40 tähenduses võivad olla ka muud tingimused kui vaid „Eesti autorite muusikateoste osakaal“ (vt eelnõu p 11, MeeTS § 40 lõiked 2 ja 3), tuleks vastavalt ka eelnõus sõnastada, et sellise teise riigi tegevusloa omanikule saab seada kõrvaltingimusi vaid „eesti autorite teoste esitamise miinimumnõudena“.</p> <p><b>4.3. ETTEPANEK: lisada eelnõu punktis 18, MeeTS § 53<sup>1</sup> (9) järgnev täiendus (allakriipsutatud):</b></p> <p><b><i>„(9) Kui mõni teise riigi jurisdiktsiooni alla kuuluva raadioteenuse osutaja teenus on tervikuna või põhiosas suunatud Eesti elanikkonnale ja tegutseb Eesti meediateenuste turul ilmse eesmärgiga hoida kõrvale käesoleva seadusega või selle alusel raadioteenuse osutajatele kehtestatud nõuetest ega neid nõudeid ei järgi, <u>eelkõige nõudes tagada eesti muusikateoste esitamise miinimumnõuded</u>, võtab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ühendust asjaomase riigi järelevalveasutusega ja raadioteenuse osutajaga, et leida asjakohane lahendus Eestis kõigi turuosaliste võrdse kohtlemise ja ausa konkurentsi tagamiseks.“.</i></b></p> | <p>meediateenuse osutaja jätkusuutlikkust jmt. Seega ei ole viide üksnes Eesti muusikateoste esitamise miinimumnõuetele põhjendatud.</p> |
|---|--|