



## **„Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava perioodiks 2021–2027” poliitikaeesmärgi**

## **„Ühendatum Eesti” meetme „Kohaliku omavalitsuse investeeringud jalgratta- või jalgteedesse“**

### **taotluste valikumetoodika**

Meetme (<https://www.riigiteataja.ee/akt/128082025005?leiaKehtiv>) eesmärk on suurendada jalgrattaga või jalgsi ja abivahendiga liikujate osakaalu, aidates kohaliku omavalitsuse üksusel leida lahendus teelõikudele, mis takistavad igapäevast jalgrattaga või jalgsi ja abivahendiga liikumist, ning tagada teenustele, sealhulgas ühistranspordile ja töökohtadele parem ligipääs väljaspool Tallinna, Tartu ja Pärnu linnapiirkondi.

### **1. HINDAMISE KORD**

1.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab rakendusüksuse (edaspidi *RTK*) moodustatud hindamiskomisjon, mille koosseis kooskõlastatakse eelnevalt Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumiga ning avalikustatakse RTK veebilehel.

1.2. Taotlusi hindavad hindamiskomisjoni liikmed peavad kinnitama oma erapoolest ja sõltumatust hinnatavatest projektidest, taotlejatest ja partneritest ning isikliku seotuse esinemise korral ennast taotluse hindamisest taandama, peavad tagama hindamiskomisjoni liikmeks oleku ajal ja pärast liikmeks oleku aja lõppemist tähtajatult talle hindamiskomisjoni töö käigus teatavaks saanud teabe konfidentsiaalsuse.

1.3. Hindamiskomisjon hindab nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi järgmiste valikukriteeriumite osakaalude lõikes:

nr	Valikukriteeriumid	Valiku- kriteeriumite osakaalud
1.	projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele	40%
2.	projekti põhjendatus	25%
3.	projekti kuluefektiivsus	20%
4.	taotleja ja partneri suutlikkus projekti ellu viia	10%
5.	projekti kooskõla strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtidega	5%
nr	Boonuspunktid	lisapunktid
1.	juurdepääsu parandamine Rail Balticu kavandatavatele peatustele	0,2 punkti
2.	positiivne mõju ühistranspordi kättesaadavuse ja koostoimivuse paranemisele jalgrattaga ja jalgsi, ratastooli või muu ja abivahendiga liiklejatele	0,1 punkti

1.4. Taotlust hinnatakse skaalal 0–3, millest kõrgeim hinne on 3 ja madalaim 0. Hindamine toimub täisarvudes (0; 1; 2; 3). Iga valikukriteeriumi hinne kujuneb hindamiskomisjoni liikmete antud hinnanguväärtuste keskmisest. Taotluse koondhinne moodustub järgmiselt: hindamiskomisjoni liikmete igale valikukriteeriumile antud hinnanguväärtuste keskmised korrutatakse läbi valikukriteeriumi osakaaluga, mille järel valikukriteeriumide hinded liidetakse ning saadud summale lisatakse boonuspunktid.

1.5. V kriteeriumis hinnatakse nelja alakriteeriumi eraldi (sooline võrdõiguslikkus, võrdsed võimalused, ligipääsetavus, keskkonnakaitse ja kliimaneutraalsus) ning hinne kujuneb alakriteeriumide hinnete keskmisena. Hindamise aluseks on vastavasse näitajasse panustamise kirjeldus taotlusvormis.

1.6. Kui hindamiskomisjoni liikmete ühe valikukriteeriumi hinne erineb kahe punkti võrra, vaatavad hindamiskomisjoni liikmed valikukriteeriumi hinded ja põhjendused ühiselt üle ning vajadusel korraldavad korrigeerivad antud hindeid.

1.7. Hinnang taotlusele loetakse negatiivseks kui kõikide valikukriteeriumide keskmine on võrdne ühega või on sellest väiksem.

1.8. Punktis 1.6 nimetatud juhtudel loetakse hinnang taotlusele positiivseks.

1.9. Positiivse hinnangu saanud taotlused järjestatakse punktis 1.4 nimetatud koondhinde alusel NUTS 3 piirkonna pingeritta. Kui mitme projekti tulemuste koondsumma on võrdne, eelistatakse neid projekte, mis said esimese valikukriteeriumi alusel kõrgema hinde.

1.10. NUTS 3 regionaalne jaotus tähendab jaotust viie regiooni vahel, kuhu kuuluvad järgmised maakonnad:

Põhja-Eesti: Harjumaa;

Kesk-Eesti: Järvamaa, Lääne-Virumaa, Raplamaa;

Kirde-Eesti: Ida-Virumaa;

Lääne-Eesti: Hiiumaa, Läänemaa, Saaremaa, Pärnumaa;

Lõuna-Eesti: Jõgevamaa, Põlvamaa, Tartumaa, Valgamaa, Viljandimaa, Võrumaa;

1.11. NUTS 3 piirkonnale toetuseks eraldatud vahendite lõppemise korral või juhul, kui NUTS 3 piirkonna pingereas tekkinud jäägi eest ei ole võimalik järgmist positiivselt hinnatud projekti rahastada, võimaldatakse rahastamata jäänud pingereas olevatel projektidel osaleda üleriigilises taotlemises. Selleks moodustatakse punktis 1.8 kirjeldatud põhimõtetel NUTS 3 piirkondade ülene üleriigiline pingerida ning uut taotluste esitamist ja hindamist ei toimu.

1.12. Rakendusüksus võib teha taotluse rahuldamise, osalise rahuldamise ja kõrvaltingimusega rahuldamise otsuseid kuni taotlusvooru toetuse eelarve lõppemiseni, vastavalt hindamise käigus tekkinud NUTS 3 piirkonna pingereale. Rakendusüksusel on õigus osaliselt rahastamise mahu sisse jääva toetuse taotlejaga pidada läbirääkimisi taotletava summa ja taotluses sisalduvate tegevuste vähendamise või taotleja omafinantseeringu suurendamise üle, arvestades pingerea aluseks olevaid valikukriteeriume ja boonuspunkte.

1.13. Negatiivse hinnangu saanud taotluste osas teeb rakendusüksus taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

1.14. Hindamiskomisjoni koosoleku tulemused protokollitakse.

## 2. VALIKUKRITEERIUMID

**I VALIKUKRITEERIUM:** projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – hinnatakse projekti kooskõla valdkondlike arengukavade, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele.

**Valikukriteeriumi osakaal: 40%**

**Hindamisel arvestatakse järgmist:**

- 1) Kuivõrd panustab projekt meetme eesmärkide saavutamisse suurendada jalgrattaga, jalgsi või abivahendiga liikujate osakaalu tagades teenustele ja töökohtadele parem ligipääs ning olles seeläbi kooskõlas valdkondliku arengukavaga<sup>1</sup>?
- 2) Kas ja millise tähtsusega kajastub kavandatav jalgratta- või jalgtee KOV üldplaneeringus, detailplaneeringu olemasolu korral ka detailplaneeringus (hindamisel võetakse arvesse nii kehtivad kui ka veel kehtestamata KOV üld- ja detailplaneeringuid, maakonnaplaneeringuid)?
- 3) Milline on projekti mõju säästlike liikumisviiside igapäevase kasutamise soodustamisele, kas arvestatud on loogiliste/sujuvate teekondadega ja kas teenustele/töökohtadele juurdepääsud muutuvad terviklikumaks (muuhulgas, kas tee kattub inimeste loogiliste teekondadega, arvestab inimeste liikumisharjumusi, kui neid on)?
- 4) Milline on projekti potentsiaal suurendada jalgsi, jalgrattaga liikumise kasutusmugavust (näiteks piisavalt parkimiskohti, rattahoiukohti, valgustust, pinke, hooldusvõimalusi vms)?
- 5) Kas projekt on kompleksne (kas projekti raames tehakse valmis kogu prioriteetne lõik või osa teelõigust ning kas projekti ühendab või jätkab olemasolevaid jalgratta- ja jalgteid)?
- 6) Kas kavandatav jalgratta- ja jalgtee parandab piirkonna ohutust tervikuna (kuidas on lahendatud ristmikud, kas ja kuidas eraldatakse jalgratta- ja jalgtee eraldatakse sõiduteest, kui suur on jalgratta- ja jalgtee laius jne)?

Hinne	Taseme kirjeldus
3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Projekt vastab meetme eesmärkidele ning seeläbi ka valdkondlikule arengukavale. Selle tulemusena suurendatakse jalgrattaga, jalgsi või abivahendiga liikujate osakaalu ning tagatakse parem ligipääs teenustele ja/või töökohtadele.</li> <li>2) Kavandatav jalgratta- või jalgtee kajastub kehtivas detailplaneeringus või kehtivas üldplaneeringus prioriteetsena.</li> <li>3) Kavandatava jalgratta- või jalgtee rajamisel on arvestatud ning see kattub inimeste loogiliste teekondadega ja liikumisharjumistega ning oluliselt paraneb juurdepääs teenustele/töökohtadele.</li> <li>4) Projekt on kavandatud rajada kasutajamugavalt (rajatakse piisavalt parkimiskohti, rattahoiukohti, valgustust, pinke, rattahooldusvõimalusi vms).</li> <li>5) Projekt on kompleksne, kuna tegemist on olulise puuduva ühenduslüluga olemasoleva võrgustiku ühendamiseks või jätkamiseks või lahendab projekt iseseisvalt probleemi või kitsaskoha. Valmis ehitatakse kogu prioriteetne lõik.</li> <li>6) Kavandatav jalgratta- või jalgtee parandab piirkonna liiklusohutust oluliselt. Kasutatud on kõiki vajalikke ohutust tagavaid tegureid - näiteks liiklejate eraldatust, piisavalt laia jalgratta- või jalgteed, ohutusriba jms.</li> </ol>
2	Vahepealne hinne, kus täidetud on enamus, kuid mitte kõik hinde 3 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.
1	Vahepealne hinne, kus täitmata on enamus hinde 3 kirjelduse asjaoludest või esineb hinde 0 kirjelduse asjaolusid.

<sup>1</sup> [Transpordi liikuvuse ja arengukava 2021-2035](#)

0	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Projekt ei vasta meetme eesmärkidele ning ka valdkondlikule arengukavale. Projekti tulemusena ei suurendata jalgrattaga, jalgsi või abivahendiga liikujate osakaalu või ei tagata ligipääsu teenustele ja/või töökohtadele.</li> <li>2) Kavandatav jalgratta- või jalgteed ei kajastu kehtivas ega uues kavandatavas üldplaneeringus ega maakonna- või detailplaneeringus.</li> <li>3) Kavandatava jalgratta- või jalgteed rajamisel ei ole arvestatud inimeste loogiliste teekondadega ja liikumisharjumistega ning see ei paranda juurdepääsu teenustele/töökohtadele.</li> <li>4) Projektis ei ole kasutajamugavustega arvestatud. Kavandatud ei ole parkimiskohta, rattahoiukohti, pinke vms või puudub selle kohta info.</li> <li>5) Projekt ei lahenda iseseisvalt probleemi või kitsaskohta ning puudub ka ühendus või seos olemasoleva jalgratta- või jalgteede võrgustikuga.</li> <li>6) Kavandatav jalgratta- või jalgteed ei paranda piirkonna liiklusohutust. Projektis ei kasutata piisavalt vajalike ohutust tagavaid tegureid või sellekohane info puudub.</li> </ol>
---	--

## II VALIKUKRITEERIUM: projekti põhjendatus – hinnatakse projekti eesmärgipüstituse põhjendatust, ettenähtud tegevuste sidusust eesmärkidega ning tegevuste ajakava realistlikust.

### Valikukriteeriumi osakaal: 25%

#### Hindamisel arvestatakse järgmist:

- 1) Kas projekti eesmärgipüstitus on põhjendatud, kas on olemas püstitatud probleem või kitsaskoht?
- 2) Milline on olemasolev olukord (kas tegemist on ohtliku sõidutee vahetus läheduses oleva teega, kas olemas on valgustus, kui tihe on liiklussagedus, milline on piirkiirus jms)?
- 3) Kas kavandatud tegevuste ulatus ja valitud lahendusteed lahendavad kitsaskoha või probleemi (mh kuidas on lahendatud ristmiku, valgustus, eraldatus sõiduteega jms)?
- 4) Kas ja kuidas on projektis arvestatud kvaliteetse ruumi aluspõhimõtetega?
  - Ruumilahendus on keskkonnasõbralik ning arvestab kliimamuutustega;
  - Ruumilahendus tagab tervisliku, turvalise ja ohutu elukeskkonna;
  - Objekt sobib linnaruumi ja tagab ümbritseva avaliku ruumi terviklikkuse (sidusust taristute ja avalike võrgustikega);
  - Projektiga rajatav objekt on funktsionaalne ja kasutajasõbralik;
  - Objekti lahenduse väljaehitamine ja edasine ülalpidamine on mõistlik ning üldiselt praktiliselt toimiv (sh etapiiviisilise väljaehitamise korral).
- 5) Kas tegevuste ajakava on realistlik, arvestades muuhulgas tegevuste omavahelisi seoseid ja ajalist järgnevust?

Hinne	Taseme kirjeldus
3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud. Olemas on probleem või kitsaskoht.</li> <li>2) Tegemist on väga ohtliku ning tiheda liiklusega sõidutee vahetusse lähedusse planeeritava jalgratta- või jalgteega ning esinevad kõik kergliiklejat ohustavad asjaolud (näiteks halb nähtavus, halb liikluskultuur, õnnetused vms).</li> <li>3) Valitud lahendusteed on otstarbekad, selgelt kooskõlas projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste saavutamiseks. Kavandatava jalgratta- või jalgteed liiklusohutus on hästi läbi mõeldud (kasutatud on kõiki vajalikke ohutust tagavaid tegureid - näiteks liiklejate eraldatust, piisavalt laia jalgratta- või jalgteed, ohutusriba jms).</li> <li>4) Taotluses on arusaadavalt ja põhjalikult selgitatud, kuidas arvestatakse kvaliteetse ruumi aluspõhimõtetega (vt kirjeldust lahtris "hindamisel arvestatakse järgmist"). Kirjeldust toetab ka ehitusprojekt.</li> </ol>

	5) Projekti tegevuste ajakava on läbimõeldud ja realistlik. Täidetud on kõik eeldused projekti elluviimiseks. Projekti elluviimine ei ole seotud käimasolevate või algatamata pikaajaliste planeerimis- ja loamenetlustega ning lahendamata omandiküsimustega.
2	Vahepealne hinne, kus täidetud on enamus, kuid mitte kõik hinde 3 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu. Ka juhul kui kõik muud hinde 3 tingimused on täidetud, kuid projekt ei kajastu kehtivates planeeringutes prioriteetsena või ei ole prioriteetsus välja toodud.
1	Vahepealne hinne, kus täitmata on enamus hinde 3 kirjelduse asjaoludest või esineb hinde 0 kirjelduse asjaolusid. Ka juhul kui projekt ei kajastu kehtivates planeeringutes prioriteetsena ning täitama on veel hinde 3 tingimusi.
0	1) Projekti eesmärgipüstitus on ebaselge, vajadus nõrgalt põhjendatud ning projektis kavandatud tegevuste seos toodud probleemi või kitsaskoha lahendamiseks puudub. 2) Tegemist on pigem ohutu liiklusega sõidutee vahetusse lähedusse planeeritava jalgratta- või jalgteega (ei esine ohustavaid asjaolusid – halb nähtavus, halb liikluskultuur, õnnetused vms). 3) Kavandatud lahendusteed probleemiga tegelemiseks ei ole otstarbekad või ei lahenda probleemi või kitsaskohta. Kavandatava jalgratta- või jalgteede liiklusohutus ei ole läbi mõeldud või sellekohane info taotluses puudub. 4) Taotlusest ei tule välja, kuidas arvestatakse kvaliteetse ruumi aluspõhimõtetega või ei vasta kirjeldatud aluspõhimõtetele ning seda ei toeta ka ehitusprojekt. 5) Projekti tegevuste ajakava ei ole läbi mõeldud või ei ole ajakava teostatav. Täitmata on eeldused projekti elluviimiseks. Projekti elluviimine on seotud käimasolevate või veel algatamata pikaajaliste planeerimis- ja loamenetlustega ning lahendamata omandiküsimustega.

### **III VALIKUKRITEERIUM: Projekti kuluefektiivsus – hinnatakse projekti eelarve põhjendatust, otstarbekust ja vastavust läbipaistvuse põhimõttele.**

#### **Valikukriteeriumi osakaal: 20%**

#### **Hindamisel arvestatakse järgmist:**

- 1) Kas projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt saavutamaks maksimaalset mõju ja tulemusi?
- 2) Kas ja kuivõrd läbipaistev on kavandatud eelarve? Kas on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud?
- 3) Milline on investeeringu ühe kilomeetri maksumuse suhe potentsiaalsete kasutajate arvuga (Potentsiaalsete kasutajate arv jagatuna investeeringu suurusega (toetus + omafinantseering) ühe kilomeetri kohta)?

Tee potentsiaalsete kasutajate arvu hinnatakse järgmiselt:

*Omavahel liidetakse elanike arv kuni 1 km raadiuses jalgratta- või jalgteel igast punktist ning päeva keskmine teenuste kasutajate või tööl käijate arv 1 km kaugusel jalgratta- või jalgteel igast punktist ja korrutatakse saadud summa 0,27-ga (27% elanikkonnast liikleb jalgsi, jalgratta või muu kergliiklusvahendiga<sup>2</sup>)*

<sup>2</sup> Arvesse on võetud Statistikaameti TT230 2020. a andmeid täiskasvanute harjumuste tööl jalgsi, jalgratta, mopeedi või mootorrattaga käimise kohta, Eesti õpilaste kasvu seire 2018/19. õppeaasta uuringut laste koolis jalgsi või jalgrattaga käimise kohta ning Eesti valdade ja linna liidu 2020. aasta statistikat täiskasvanute ja laste osakaalu kohta.

Hinne	Taseme kirjeldus
3	1) Projekti kavandatud eelarve on põhjendatud ja planeeritud optimaalselt ning omab maksimaalset mõju ja tulemusi. 2) Projekti eelarve on selge ja läbipaistev st eelarve kujundamisel on tuginetud sarnastele tegevustele, võetud võrreldavad pakkumused või hinnakalkulatsiooni on teinud pädev ettevõtja. 3) Investeeringu suurus suhtena potentsiaalsete kasutajate arvu mahub parimasse (kõige madalama maksumusega) kolmandikku.
2	Vahepealne hinne, kus täidetud on enamus, kuid mitte kõik hinde 3 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu. Ka juhul kui investeeringu suurus suhtena potentsiaalsete kasutajate arvu ei mahu parimasse kolmandikku, isegi kui kõik ülejäänud hinde 3 tingimused on täidetud.
1	Vahepealne hinne, kus täitmata on enamus hinde 3 kirjelduse asjaoludest või esineb hinde 0 kirjelduse asjaolusid. Ka juhul kui investeeringu suurus suhtena potentsiaalsete kasutajate arvu ei mahu parimasse kolmandikku ning täitama on veel hinde 3 tingimusi.
0	1) Projekti kavandatud eelarve seotus projektiga on ebaselge või põhjendamata või ei võimalda taotluses sisalduvad andmed hinnata eelarve põhjendatust ning sellega ei saavutata maksimaalset mõju. 2) Projektiga seotud kulud ei ole läbipaistvad. Projekti eelarve on tegevuste elluviimiseks selgelt ebapiisav või ülepaisutatud või puudub info eelarve kujunemise kohta. 3) Projektid alla 50 potentsiaalsete kasutajate arvuga ööpäevas saavad hindeks „0“ olenemata investeeringu ühe kilomeetri maksumusest ning olenemata projekti eelarve läbipaistvusest ja põhjendatusest.

**IV VALIKUKRITEERIUM: Toetuse taotleja või partneri suutlikkus projekti ellu viia – hinnatakse, kas taotlejal on vajalik kvalifikatsioon ja kogemus ning vajalikud õiguslikud, organisatsioonilised või tehnilised eeldused projekti elluviimiseks kavandatud viisil, tagades projekti kestlikkuse ja jätkusuutlikkuse.**

**Valikukriteeriumi osakaal: 10%**

**Hindamisel võetakse arvesse järgmist:**

- 1) Kas ja kuidas on tagatud valmiva jalgratta- ja jalgte korrashoid?
- 2) Milline on projekti ettevalmistustase ehk millised on projekti tehnilised eeldused (millises faasis ehitusprojekt on esitatud)?
- 3) Kas kõikvõimalike teostusriskide olemasolu hinnatud ning kas neid on võimalik maandada?
- 4) Kas projekti teostamiseks on taotlejal või partneril võimekus leida projekti elluviimiseks vajalikud vahendid? Juhul kui projekti terviklikuks elluviimiseks on vaja teha meetmest mittetoetatavaid tegevusi või kulusid või eeldada partnerite täiendavaid investeeringuid, kas on kaasatud vajalikud partnerid ja olemas katteallikad meetmest mittetoetatavate tegevuste osas?
- 5) Kas taotluse esitajal või partneritel on piisavalt kogemusi valdkonnas, sarnaste projektide juhtimise kogemust (jalgratta-, jalgte või sõidutee rajamise valdkonnas, edukate ja/või positiivselt lõppenud toetusprojektide elluviimise valdkonnas, kas on olemas või kaasatakse projekti elluviimisesse erialaspetsialistid – nt ehitusspetsialist, hankespetsialist, projekti juht vms)?

Hinne	Taseme kirjeldus
-------	------------------



3	<p>1) Valmiva jalgratta- või jalgte korrashoid on tagatud aastaringselt, sh lumekoristus, valgustus on tagatud aastaringselt pimedal ajal. Taotleja või partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist.</p> <p>2) Esitatud on põhiprojekti staadiumis ehitusprojekt.</p> <p>3) Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki riske saab maandada.</p> <p>4) Taotleja ja partneri finantsvõimekus on tugev, et kindlustada investeringu tähtaegseks elluviimiseks vajalik finantseerimine, sealhulgas mittetoetatavate tegevuste lisandumise ja kallinemise korral.</p> <p>5) Taotleja ja partneri senine kogemus toetavad projekti elluviimist.</p>
2	<p>Vahepealne hinne, kus täidetud on enamus, kuid mitte kõik hinde 3 kirjelduse asjaoludest ning ei esine ühtegi hinde 0 kirjelduse asjaolu.</p> <p>Juhul kui on esitatud eelprojekti staadiumis ehitusprojekt, loetakse hindeks vahepealne hinne, isegi siis, kui kõik muud hinde 3 tingimused on täidetud.</p>
1	<p>Vahepealne hinne, kus täitmata on enamus hinde 3 kirjelduse asjaoludest või esineb hinde 0 kirjelduse asjaolusid.</p>
0	<p>1) Valmiva jalgratta- või jalgte korrashoid ei ole tagatud või puudub informatsioon selle tagatuse kohta, valgustuse tagamine ei ole läbi mõeldud või projekteeritud valgustust ei planeerita projektiga välja ehitada.</p> <p>2) Projekti teostamise riske ei ole hinnatud või on projekti elluviimisega seotud riskid ülemäära kõrged ning maandamata. Esineb olulisi teostusriske projekt kavandatud mahus ettenähtud ajaks ellu viia.</p> <p>3) Ei ole selge, kas taotleja või partner leiavad finantsvahendeid või võimalusi täiendavate finantsvahendite kaasamiseks ning projekti elluviimiseks. Mittetoetatavate tegevuste lisandumisel või projekti kallinemisel võivad projekti tulemused jääda saavutamata.</p> <p>4) Taotlejal ja partneril puuduvad varasemad kogemused sarnaste projektide elluviimiseks või ei ole taotleja ja partner varasemalt suutnud sarnaseid projekte edukalt ellu viia või sellekohane info taotluses puudub.</p>

### **V VALIKUKRITEERIUM - Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrategia aluspõhimõtete ja sihtidega (osakaal 5%)**

*Hinnatakse, kuidas lisaks projekti vahetutele eesmärkidele võetakse arvesse riigi pikaajalise arengustrategia aluspõhimõtete ja sihtidega seotud horisontaalseid põhimõtteid, nagu sooline võrdõiguslikkus, ligipääsetavus, keskkonnakaitse ja kliimaneutraalsus; ja kuidas aidatakse kaasa eesmärkide saavutamisele ning panustatakse seeläbi riigi pikaajalise arengustrategia näitajatesse.*

*Hindamise aluseks on vastavasse valdkonnaülesesse näitajasse panustamise kirjeldus taotlusvormis. Iga alakriteeriumi hinnatakse eraldi. Hinne kujuneb alakriteeriumidele antud hinnete keskmisena. Juhul, kui projekt peab oma iseloomust tulenevalt panustama näitajasse, kuid seda ei ole kirjeldatud, siis saab alakriteerium hindeks 0 punkti.*

### **I ALAKRITEERIUM – sooline võrdõiguslikkus**

**Hinnatakse:** kas projektis on välja toodud sihtrühma sooline koosseis ja arvestatud eri soost inimeste liikumisvajadustega sh. kas jalgratta- ja jalgteede kavandamisel on võrdväärselt arvestatud naiste ja meeste vajaduste ja liikumisharjumustega, kas lahendused tagavad kõigile teede ohutu ja mugava kasutamise, vähendades näiteks pimedate lõikude ja halvasti nähtavate alade esinemist. Kas rakendatakse mugavaid, turvalisi ja vajadusel lastevankriga ligipääsetavaid parkimislahendusi, arvestades näiteks, et naised kasutavad sagedamini jalgrattaid koos lastega jne.

### **Hinnete kirjeldus**

3	Projekti tegevuste planeerimisel on analüüsitud naiste ja meeste vajadusi ning kavandatud tegevusi soolise võrdsuse suurendamiseks. Taotluses on selgelt kirjeldatud kuidas jalgratta- ja jalgteede lahendused arvestavad võrdväärselt nii meeste kui ka naiste vajaduste ning liikumisharjumusi.
2-1	Projekti tegevuste planeerimisel on teatud määral analüüsitud naiste ja meeste vajadusi ning kavandatud mõningaid tegevusi soolise võrdsuse suurendamiseks, kuid tegevuste kirjeldus taotluses on liiga üldsõnaline. Projektis ei ole detailselt läbimõeldud ega kirjeldatud tegevusi, mis tagaksid kõikidele kasutajatele võrdselt turvalise ja mugava ligipääsetavuse või arvestaksid nii meeste kui ka naiste spetsiifilisi vajadusi.
0	Projekti tegevuste planeerimisel ei ole analüüsitud ega kirjeldatud naiste ja meeste vajadusi. Projektis ei ole kavandatud tegevusi soolise võrdsuse suurendamiseks või kavandatud tegevused ei aita kaasa soolise võrdsuse suurenemisele.

## II ALAKRITEERIUM - ligipääsetavus

**Hinnatakse** kas avalikkusele suunatud teenuste ja tegevuste arendamise puhul on kirjeldatud, kuidas tagatakse ligipääsetavus liikumis-, kuulumis-, nägemis- ja intellektipuudega inimestele sh. füüsiliste takistuste puudumine (nt. kõrged äärekivid ja järsud kalded), kas kasutatakse selgeid visuaalseid ja taktiliseid märgiseid, mis lihtsustavad erinevate vajadustega inimeste liikumist, kas jalgratta- ja jalgteed on mugavalt ühendatud ühistranspordi ja puhkekohtadega. Kas ja kuidas on kasutatud universaalse disaini põhimõtteid (projekti valmimisel tagatud erinevate kasutajagruppide ligipääsud töökohtadele ja teenustele, ilma vajaduseta kohandada või kasutada eridisaini)?

### Hinnete kirjeldus

3	Projektis on põhjalikult kirjeldatud erivajadustega inimestele ligipääsetavuse tagamist ning välja on toodud lahendused kõigi nelja peamise puudeliigi (liikumis-, kuulumis-, nägemis- ja intellektipuue) kohta. Projektis on selgelt ja detailselt välja toodud universaalse disaini põhimõtete järgimine ning kuidas on tagatud erinevate kasutajagruppide ligipääsud töökohtadele ja teenustele, ilma vajaduseta kohandada või kasutada eridisaini.
2-1	Erivajadustega inimestele ligipääsetavuse tagamist on üldiselt ja ebamääraselt kirjeldatud. Erinevatele puudeliikidele ei ole mainitud lahendusi või on mainitud vaid 1-2 puudeliiki. Projektis on üldsõnaliselt välja toodud universaalse disaini põhimõtete järgimist.
0	Kuigi tegemist on avalikkusele taristu rajamisega, ei ole projektis kirjeldatud erivajadustega inimestele ligipääsetavuse tagamist. Projektis ei ole välja toodud universaalse disaini põhimõtete järgimist ning ei ole kirjeldatud, kas erinevate kasutajagruppide ligipääsud töökohtadele ja teenustele on tagatud.

## III ALAKRITEERIUM – võrdsed võimalused (hoolivus ja koostöömeelsus)

**Hinnatakse:** kas ja kuidas arvestatakse jalgratta- ja jalgteede kavandamisel erinevate kasutajagruppide (nt eakad, lapsed ja erivajadusega isikud) vajadustega ja liikumisharjumustega. Kas planeeritud lahendused toetavad kõikide sotsiaalsete rühmade võrdsust ning parandavad nende ligipääsu liikumisvõimalustele. Kas projekt aitab suurendada jalgsi, jalgrattaga või ühistranspordiga liiklejate osakaalu ning tõstab elukeskkonnaga rahul olevate inimeste hulka.

### Hinnete kirjeldus



3	Sihtrühma siseste sotsiaalsete gruppide olukord ja vajadused on kaardistatud ja tulemused on taotluses selgelt välja toodud. Tegevuste kavandamisel on sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevate vajadustega ning liikumisharjumuste ja -teekondadega arvestatud. Projekti tulemusena suureneb ühissõiduki, jalgrattaga või jala tööl käivate inimeste osakaal ning inimeste rahulolu elukeskkonnaga tõuseb oluliselt.
2-1	Sihtrühma siseste sotsiaalsete rühmade olukord ja vajadused on kaardistatud, kuid tulemused on taotluses selgitatud liiga üldiselt või on teemakäsitus formaalne. Tegevuste kavandamisel on sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevate vajadustega ning liikumisharjumuste ja -teekondadega osaliselt arvestatud. Projekti tulemusena suureneb mõningal määral ühissõiduki, jalgrattaga või jala tööl käivate inimeste osakaal ning inimeste rahulolu elukeskkonnaga tõuseb vähesel määral.
0	Sihtrühma siseste sotsiaalsete rühmade vajadused on kaardistamata. Tegevuste kavandamisel ei ole arvestatud sihtrühmasiseste sotsiaalsete gruppide erinevate vajadustega, liikumisharjumuste ja -teekondadega. Projekti tulemusena ei kasva ühissõiduki, jalgrattaga ega jalgsi tööl käivate inimeste osakaal ning projekt ei too kaasa muutusi inimeste rahulolus oma elukeskkonnaga.

**IV ALAKRITEERIUM - keskkonnakaitse ja kliimanetraalsus (kasvuhoonegaaside heide transpordisektoris, taastuvenergia osakaal energia summaarses lõpptarbimises, elamute ja mitteelamute energiatarve, keskkonnatrendide indeks, kasvuhoonegaaside netoheide CO<sub>2</sub> ekvivalenttonnides, ringleva materjali määr, ressursitootlikkus, Eesti koht üleilmses säästva arengu eesmärkide indeksis)**

**Hinnatakse**, kas ja kuidas on arvestatud keskkonnakaitse tagamisega sh. kas ja kuidas on projekti planeerimisel arvestatud kasvuhoonegaaside netoheide CO<sub>2</sub> vähendamisele, kas eelistatakse looduslikke ja säästlikke materjale ning soositatakse looduslike elupaikade säilimist ja bioloogilise mitmekesisuse kaitset. Kas projekt soodustab kestlikke liikumisviise ning aitab seeläbi vähendada autoliiklust ja õhusaastet piirkonnas.

Panust kasvuhoonegaaside netoheite vähendamisse arvutatakse järgmiselt:

*Omapahel korrutatakse tee potentsiaalsete kasutajate arv ja rajatava teelõigu pikkus kilomeetrites. Potentsiaalsete kasutajate arvu hinnatakse valikukriteeriumi III (projekti kuluefektiivsus) juures loodud metoodika järgi.*

**Hinnete kirjeldus**

3	Projekti tegevused panustavad oluliselt kasvuhoonegaaside netoheite vähendamisse ning saadud tulemus mahub parimasse (kõige suurem panus) kolmandikku võrreldes teiste projektidega. Kavandatud on täiendavaid tegevusi keskkonnanäesmärkide saavutamiseks sh. eelistatakse looduslikke ja säästlikke materjale ning soositakse looduslike elupaikade säilimist ja bioloogilise mitmekesisuse kaitset. Projekt soodustab kestlikke liikumisviise ning aitab seeläbi vähendada autoliiklust ja õhusaastet piirkonnas.
2-1	Projekti tegevused panustavad mingil määral kasvuhoonegaaside heite vähendamisse. Projekti tegevuste mõju keskkonnale on üldiselt kirjeldatud. Tagatud on taristu kliimakindlus ja vastavus "ei kahjusta oluliselt" põhimõttega, kuid täiendavaid tegevusi keskkonnanäesmärkide saavutamiseks ei ole kavandatud. Projekt ei soodusta olulisel määral kestlikke liikumisviise.

0	Tegevus ei panusta kasvuhoonegaaside heite vähendamisse. Projekti tegevused ei tee olulist kahju keskkonnanäesmärkidele, taristu kliimakindlus on tagatud, kuid selgitused ja seosed konkreetsete tegevuste osas on puudulikud. Projekt ei soodusta kestlikke liikumisviise ning ei mõjuta seeläbi autoliikluse vähendamist
---	---