

Hr Jürgen Ligi
Rahandusminister

1.detsember 2025

ARUPÄRIMINE

Valeinformatsiooni esitamine

Lugupeetud rahandusminister

Rahandusministeeriumi asekanstler Evelyn Liivamägi esitas „Aktuaalse Kaamera“ eetris avalikkusele väiteid automaksu mõjust, mis ei vastanud tegelikele andmetele. Ta väitis autoostude taastumist ja maksu laekumise prognooside ületamist, kuigi avalikult kättesaadav statistika seda ei kinnita. See info oli tegelikkust oluliselt ilustav.

Riigi esindajal on kohustus esitada avalikkusele täpset, kontrollitud ja faktiliselt tõest infot, eriti maksu- ja majanduspoliitika teemadel, mis mõjutavad otseselt inimeste majanduslikku toimetulekut. Automaks puudutab peaaegu kõiki Eesti autojuhte ning toob kaasa märkimisväärsed lisakulud nii peredele, maapiirkondade elanikele kui ka ettevõtetele. Seetõttu on eriti oluline, et maksu mõjude kohta jagatav informatsioon oleks läbipaistev ja vastaks tegelikele andmetele, mitte ei looks inimestele ekslikku ettekujutust maksu mõjust või edukusest.

Kuna ministeeriumi kõrge ametniku avaldus osutus eksitavaks, on avalikkusel põhjendatud vajadus saada selgeid vastuseid selle kohta, kuidas selline valeinformatsioon üldse eetrisse jõudis, milliseid kontrollimehhanisme ministeerium kasutab ning kuidas välditakse tulevikus olukorda, kus riigi ametlikku seisukohta esitatakse faktivigadega või ilustatuna. Kui avaldatud väited osutuvad eksitavaks või ebatäpseteks, peab olema selge vastutus ja vajadusel avalik selgitus.

Eeltoodust tulenevalt palume Teil vastavalt Riigikogu töö- ja kodukorra seaduse paragrahvile 139 vastata järgmistele küsimustele:

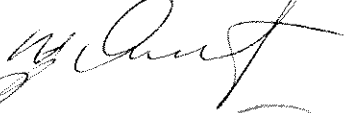
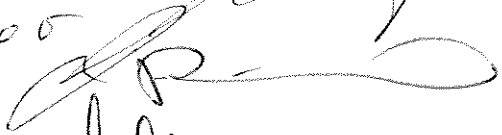
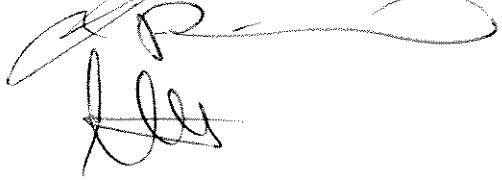
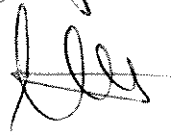
1. Millistele andmetele või analüüsidele toetus asekanstler oma väite autoostude taastumisest ja maksu laekumise edukusest? Palun esitada need andmed — sh statistika autoostude arvu, registreerimistasude ja mootorsõidukimaksu laekumiste kohta alates maksu kehtestamisest.
2. Kas ministeerium kontrollis enne avalikku esitamist avaldatud informatsiooni tõesust? Kui jah — milliseid protseduure kasutati ja miks ei tuvastatud, et väide võis osutada eksitavaks?
3. Kas ministeerium kavatseb avalikkust teavitada, kui varasem avaldus osutub ebatäpseks või eksitavaks — st kas on plaanis avalik selgitus või parandused?

Arupärimine

01.12.2025 863

4. Milliseid meetmeid võetakse, et sarnaseid eksitavaid väiteid tulevikus vältida? Kas kaalutakse sisemise kontrolli või avaliku info täiendamist, et tagada läbipaistvus?
5. Arvestades, et automaks mõjutab paljusid inimesi ja leibkondi: kas ministeerium on valmis avalikustama prognoosid ja reaalsed tulemused sõltumatule analüüsile?

Lugupidamisega

Lauri Leas 
Vadim Belobroustev 
Vladimir Belikov 
Alexei Georgiev 
Dmitri Emel 
Leonard Trappin 
Andrei Kozlov 