

Pöördumine Andmekaitse Inspektsiooni poole

Selgitustaotlus

Avalduse kuupäev: 20.04.2026

Pöörduja andmed

NIMI: Ilona Soolo

E-POSTI AADDRESS: ilona.soolo@envir.ee

TELEFON: 5031234

Selgitustaotluse sisu:

Tere Palun seisukohti ja tõlgendust igale alljärgnevale küsimusele. Küsimustega seoses -nii KarS kui VTMS kohustab tõendeid säilitama. KarSi kohaselt on tõendi kõrvaldamine karistatav. Olete varasemalt jaatanud järelvalveorgani õigust välja nõuda isikuandmeid sisaldav tõend (salvestis). 1. Kui avaliku sektori asutuse kaamera salvestise (sh isikuandmete töötlemise) eesmärk on X, kuid salvestisele jääb juhuslikult kahtlustatav süütegu, siis kas salvestist, mis sisaldab isikuandmeid, kuid mille algne töötlemise eesmärk ei ole isikuandmete kogumine/säilitamine, on lubatud säilitada süüteo kahtluse korral (süüteos teavitamisest kuni järelvalveorganilt tagasiside saamiseni), st kui on tekkinud reaalne ja põhjendatud süüteo kahtlus ja säilitamine on vajalik võimaliku süüteo tõendamiseks? 2. Kas sellisel juhul (sh süüteo kahtluse korral) rakendub töötlemiseks (säilitamiseks) uus õiguslik alus (nt juriidilise kohustuse täitmiseks õigusnõude koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks)? 3. Mis on avaliku sektori asutuse seadusest tuleneva teavitamise kohustuse korral (nt KeSS § 14), kogumis KarSi/VTMSiga, arvesse võttes, et tõendi kõrvaldamine on karistatav, isikuandmete töötlemise seaduslikuks aluseks? 4. Kas seadusest tulenev teavitamiskohus (nt KeSS § 14) on aluseks tõendi, mis sisaldab isikuandmeid, säilitamiseks hetkeni, mil õiguskaitseorgan salvestise välja küsib. Kui jah, siis millisel IKÜM sätte alusel? 5. Kas süüteokahtluse korral on töötlemise aluseks IKÜM arti 6 lg 1 p c (töötlemine on vajalik juriidilise kohustuse täitmiseks -kohustus teavitada (KeSS) ja säilitada (KarS/VTMS) ning mitte kõrvaldada (KarS) tõendeid)? Lugupidamisega Ilona Soolo