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Vaie rakendusüksusele Astra+ taotluse „Plastifikaatorid teisesest toormest“ (registreerimisnumbriga 2021-2027.1.01.25-1036) rahuldamata jätmise kohta, vastavalt määruse §-s 29, ÜSS-is ja haldusmenetluse seaduses sätestatud korrale.

Lugupeetud Riigi Tugiteenuste Keskuse esindaja

Lähtudes 4.08.2025 edastatud otsusest ja sellele lisatud konsensuslikust hindamislehest, esitame käesoleva vaide seoses projekti „Plastifikaatorid teisesest toormest“ rahuldamata jätmisega. Palume selgitusi järgmiste punktide osas:

1. Taotluse rahuldamata jätmise otsusega kaasnenud e-kirjas oli märgitud: „Soovitus, võtta arvesse ekspertkomisjoni tagasisidet ja esitada taotlus järgmises taotlusvoorus uuesti.“

Palume selgitust, miks valikukriteerium nr 4 „Toetuse taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia (kaal 25%)“ hinnati skooriga 4,00, kui ekspertide tagasiside sisaldas **ainult järgmist**: „Meeskond on kogenud ja sobib projekti elluviimiseks. On varasem kogemus sarnaste projektidega. Noorteadlased on kaasatud.“ Selline tagasiside vastab hindamisjuhendi järgi maksimaalsele hindele (5,00), mistõttu ei ole selge, millistel kaalutlustel skoori vähendati.

Kuna ekspertkomisjon ei esitanud parandusettepanekuid selle valikukriteeriumi osas, leiame, et antud skoor (4,00) ei ole kooskõlas hindamiskriteeriumitega ning vajab korrigeerimist taotleja kasuks.

1. Ekspertkomisjon on valikukriteeriumi nr 2 „Projekti põhjendatus (kaal 30%)“ tagasisides toonud välja mitmeid tugevaid külgi: „Projekti eesmärgid on hästi põhjendatud. Ftalaatplastifikaatorid on terviseriski tõttu ELis piirangute all, mistõttu turul valitseb vajadus alternatiivsete, toksikoloogiliselt ohutumate lahenduste järele. Tuuakse ära labori katseandmed, mille järgi põlevkivi aherainest eraldatud DKHde segu annab esterdamise järel plastifikaatori, mis sobib PVCle ja määrdeõlidele ning mille toksikoloogiline profiil on ftalaatidest parem. Selgituses rõhutatakse, et DKHde segu saadakse täielikult Eesti sisestest jääkressurssidest. Samuti rõhutatakse, et projekti sisu on oluline ka väärtusahela turvalisuse ja jätkusuutlikkuse kontekstis ning luuakse eeldused kolmandatest riikidest sõltuvuse vähendamiseks. Plastifikaatorite valmistamise kontseptsioon on laboris valideeritud ja lahti kirjeldatud TRL 4 tasemel. TRL 4 kontseptsioon põhineb Kerox III projekti (RE.5.04.22-0067) tulemustel ja on premeeritud TalTechi aasta arendustööga (2024); patenditaotlus tulemustele on esitatud. IP- ja regulatiivsed riskid tuvastatud; FTO-analüüsiga alustatakse projekti keskel.“

Samas tuuakse negatiivse aspektina välja: „Projekti lisas teadvustatakse vähemalt osaliselt sarnaste patentide olemasolu, kuid haakuvusriskid on hinnanguliselt minimaalsed. Ärimudeli vormi (spin-off, litsents vms) ega tulevikuprognoosi dokumentides ei ole, seega jätkusuutlikkuse plaan on pigem strateegiline, kui operatiivne. Projektil tuleb veel leida oma väljund tootmissektorini. Saavutatav TRL5 ilma koostööta mõne huvitatud ettevõttega võib jätta soovitud lõpptulemuse saavutamata.“

Viimane hinnang on viga. Antud taotluses ei olnud eesmärgiks tehnoloogilise valmisoleku taseme (TRL) tõstmine, kuna see ei olnud ajaraami ega eelarve kontekstis realistlik. Projekti eesmärk oli tõsta IPRL (intellektuaalomandi valmisoleku), CRL (kliendi valmisoleku) ja TMRL (meeskonna valmisoleku) tasemeid. Vastavalt sellele ei ole põhjendatud ootus, et tootmissektori koostöö oleks pidanud olema projekti algfaasis juba tagatud.

Samuti ei ole hindamisjuhendi ega Astra+ tegevuse 3 fookuse valguses põhjendatud nõue, et ärimudel või tulevikuprognoos peaks olema detailideni vormistatud taotluse esitamise hetkel, kui keskendutakse varasema küpsusastme tõstmisele.

Leiame, et ekspertkomisjoni hinnangud ei ole kooskõlas projekti sisulise eesmärgi ega hindamisjuhendiga. Toodud skoor vajab ümberhindamist taotleja kasuks.

1. Palume põhjendada valikukriteeriumi nr 3 „Projekti kuluefektiivsus (kaal 15%)“ koondhinnet 3,67. Ekspertkomisjon on märkinud: „Enamasti on tegemist personalikuludega. Kuluread on detailsed ja kooskõlas tööpakettidega.“ Samas on lisatud, et „Materjalide ja teenuste hindade kohta ei ole eraldi kirjeldust. Hinnapakkumisi ega hinnatõusureservi pole.“

Hindamisjuhendi kohaselt saab maksimaalse skoori projekt, mille eelarve on realistlik ja mõistlik, kusjuures „eelarve koostamisel aluseks võetud andmed ja hinnangud on realistlikud ning planeeritud kulud on vajalikud.“ Taotluses esitatud eelarves (Excel-fail „eelarve\_plastifikaatorid“) on toodud: „Projektiga seotud töötajate hõive projektis koos palgakuluga on vastavuses Tallinna Tehnikaülikooli rektori poolt käskkirjaga kinnitatud kehtivale TÖÖTASUSTAMISE EESKIRJALE ja vastavuses Tehnikaülikoolis (samal/sarnasel ametikohal) makstud töötasu aritmeetilise keskmise näitajatega“, mis katab 73% kuludest.

Materjalide ja vahendite (7% kuludest) osas on failis kirjeldatud: „Tarvikud, materjalid ja muud vahendid on vajalikud eeskätt tegevuse T1 ja T2 läbiviimiseks, mis hõlmavad ka plastifikaatornäidiste sünteesi laboris, selleks tarvilikke ettevalmistusi ja saadud materjalide analüüsi“, ning täpsustatud, et tegemist on „reagentide, lahustite, standardainete, gaaside, seadmete kulutarvikute ja labori väiketarvikutega“, mille soetamisel on taotleval meeskonnal pikaajaline kogemus. Tehnikaülikoolil on keemia reagentide, lahustite, standardainete, gaaside, seadmete kulutarvikute ja labori väiketarvikutega olemas raamlepingud, ja meeskond on kohustatud jälgima Ülikooli raamlepinguid  ja ostma vaid raamlepingutega sõlmitud ettevõtelt nimetatud vahendeid kehtiva korra kohaselt.

Kuna hindamisjuhend ega Astra+ 3 infotunnid ei nõudnud hinnapakkumiste esitamist ega hinnakõikumise mõju arvestamist, ei saa vastavasisulist kriitikat pidada põhjendatuks. Leiame, et määratud skoor ei ole kooskõlas hindamispõhimõtetega ning palume selle ümberhindamist taotleja kasuks.

1. Ekspertkomisjon on koondhinnangus märkinud, et „taotlusest ei tulnud kahjuks välja, kuidas materjalide tsiviilkasutus erineb militaarkasutusest“. Rõhutame, et taotlus keskendus selgelt tsiviilkasutuses olevatele plastifikaatoritele ning vastav teave on esitatud nii taotluse põhikirjelduses kui ka lisatud failis „innovatsiooniküpsustasemete selgitus\_plastifikaatorid“. Militaarkasutuses olevad plastifikaatorid põhinevad teistel happe-alkohol kombinatsioonidel ning võivad olla ka ise energeetiliselt aktiivsed panustades plahvatusjõudu.  Taotluses on selgelt kirjutatud, et olnud „kaitseostarbeline“ projekt rahastajaga US Army Department of Defence Awarding Office, on lõppenud. Leiame, et ei ole teemakohane oodata militaarkasutuses olevate plastifikaatorite käsitlemist käesolevas taotluses ehk vastav kommentaar ei ole põhjendatud. Ekspertkomisjon on samuti märkinud, et „Kommertsialiseerimine ei ole selge, tundub, et lahendus on valmis aga tahetakse fokusseerida teatud osale, et olla edukas.“ Nõustume kommentaariga, sest projekt esitati Astra+ 3 tegevuse raames just selleks, et edaspidi keskenduda kindlale sihtvaldkonnale tõstes IPRL ja CRL taset. Jääb ebaselgeks, miks seda aspekti on käsitletud negatiivsena (skoori alandavana). Leiame, et antud hinnangud ei vasta hindamisjuhendile ning soovime skoori muutmist taotleja kasuks.

Palume kaaluda esitatud argumente ja selgitusi ning anda nende põhjal põhjendatud tagasiside koos võimaliku skoori ümberhindamisega.