Atmosfääriõhu kaitse seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse

(taastuvenergia direktiivi muudatuste ülevõtmine) eelnõu seletuskiri

Lisa 2

**Kooskõlastustabel**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Säte** | **Kommenteerija** | **Kommentaar/ettepanek** | **Tagasiside** |
|  | Eesti Energia | Eelnõu seletuskirjas lk 7 kirjutatud järgmist: „Lisaks keelab direktiiv toetada ainult elektrit tootvaid biomassirajatisi, mida Eestis ei ole“.  Kommentaar: vastupidiselt seletuskirjas väidetule on Eestis olemas ainult elektrit tootvad elektrijaamad, mis kasutavad kütusena ka biomassi (näiteks Auvere elektrijaam). Väide, et direktiiv keelab sellistele elektrijaamadele toetust maksta ei vasta samuti tõele. Palume need eksimused kõrvaldada. | Arvestatud. |
|  | Eesti Energia | Eelnõu seletuskirjas lk 12 kirjutatud järgmist: „Lõikes 6 sätestatakse, et toetust ei maksta metsa biomassist toodetud elektrienergia tootmiseks ainult elektrienergiat tootvatele käitistele. 2024. aasta seisuga puuduvad Eesti ainult metsa biomassist elektrienergiat tootvad käitised“.  Kommentaar: vastupidiselt eelnõu seletuskirjas väidetule on Eestis olemas ainult elektrit tootvad elektrijaamad, mis kasutavad kütusena ka biomassi (näiteks Auvere elektrijaam). Väide, et direktiiv keelab sellistele elektrijaamadele toetust maksta ei vasta samuti tõele. Palume need eksimused kõrvaldada. | Arvestatud. |
| ELTS § 591 lg 22 | Eesti Energia | Eelnõus lk 4 kirjutatud järgmist: „(6) Toetust ei anta ega pikendata energiamajanduse korralduse seaduse § 2 lõike 211 tähenduses metsa biomassist toodetud elektrienergia tootmiseks ainult elektrienergiat tootvatele käitistele, välja arvatud juhul, kui selline elektrienergia vastab vähemalt ühele järgmistest tingimustest:  1) seda toodetakse piirkonnas, mis on tahketest fossiilkütustest sõltuvuse tõttu kindlaks määratud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/1056 kohaselt kehtestatud õiglase ülemineku territoriaalses kavas, ning see vastab energiamajanduse korralduse seaduse § 322 lõikes 14 sätestatud nõuetele; 2) selle tootmisel kasutatakse biomassist tekkinud süsihappegaasi kogumist ja säilitamist ning see vastab energiamajanduse korralduse seaduse § 322 lõikes 14 sätestatud nõuetele.“;  Kommentaar: energiamajanduse korralduse seaduse § 322 lõikes 14 sätestatud nõuded on Eestil direktiivist valesti üle võetud. Praegu kehtivas seaduses on selles lõikes kirjas järgmine: „(14) Biomasskütustest üksnes elektrienergiat tootvate tootmisseadmete toodetud elektrienergiat võetakse käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaldamisel ning elektrituruseaduse §-des 59, 594, 595 ja 596 sätestatud toetuse maksmisel arvesse juhul, kui need ei kasuta ühe kuu arvestuses peamise kütusena fossiilkütust ja kui käesoleva seaduse § 8 lõike 1 kohase aruande järgi ei ole tõhusa koostootmise tehnoloogiat võimalik kulutõhusalt rakendada“.  Kommentaar: lõikes 14 sätestatud piirang puudutab (direktiivi kohaselt) biomasskütustest pärast 2022. aasta 15. juunit tootmist alustanud tootmisseadmeid, mitte kõiki biomasskütustest üksnes elektrienergiat tootvaid tootmisseadmeid. Sama paragrahvi lõikes 13 on see erisus ka välja toodud, paraku lõikes 14 seda välja toodud ei ole. Olgu öeldud, et lõike 14 lisamist kirjeldanud eelnõu seletuskirjas on lahti kirjutatud millistele seadmetele see piirang kohaldub, kuid seaduse teksti jäi see täpsustus mingil põhjusel tegemata. | Mittearvestatud.  Lõike 14 lisamist puudutanud eelnõus valis Riigikogu toona seesuguse sõnastuse, kuna ühtegi käitist, mis saaks praegu toetust, see ei puudutanud. |
| ELTS § 93 lg 12 | Eesti Energia | Eelnõus lk 5 kirjutatud järgmist:  „12) Keskkonnaamet teostab järelevalvet ja tagab, et Eesti territooriumile paigaldatud uued ja asendatud üldsusele ligipääsmatud laadimispunktid võimaldavad kasutada nutilaadimise funktsioone ja asjakohasel juhul nutiarvestisüsteemide liidest ning kahesuunalise laadimise funktsioone kooskõlas määruse 2023/1804 artikli 15 lõigetes 3 ja 4 sätestatud nõuetega.“.  Eelnõu seletuskiri täpsustab, et „Asutusel ei ole seadusega kehtestatud õigust kohustada kedagi konkreetseid seadmeid või kindlate funktsioonidega seadmeid kasutama või andmevahetusteenuseid pakkuma“.  Küsimus: kuidas peaks Keskkonnaamet talle eelnõuga pandavat kohustust hakkama täitma ja tagama, et kõik Eesti territooriumile paigaldatud uued ja asendatud üldsusele ligipääsmatud laadimispunktid võimaldavad kasutada nutilaadimise funktsioone ja asjakohasel juhul nutiarvestisüsteemide liidest ning kahesuunalise laadimise funktsioone? Kas Keskkonnaamet peaks edaspidi andma enda kooskõlastuse kõikide uute laadimispunktide paigaldamisele ja kooskõlastamise käigus veenduma, et kõik vajalikud võimekused oleks tagatud? Kuidas defineeritakse antud juhul „asendatud“ laadimispunkte? | Arvestatud.  Muutsime lahendust, KeAl puudub ülesanne. |
| EnKS § 323 lg 3 p 3 | Eesti Energia | eelnõus lk 8 kirjutatud järgmist:   „3) biokütuste, vedelate biokütuste ja biomasskütuste tootmine omamaise metsa biomassist peab olema kooskõlas kohustuste ja eesmärkidega, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2018/841 artiklis 4, ning abinõude ja meetmetega, mis on kirjeldatud määruse (EL) 2018/1999 artiklite 3 ja 14 kohaselt esitatud lõimitud riiklikus energia- ja kliimakavas.“;  Eelnõu seletuskirjas lk 17 lisatakse täiendavalt, et „Kliimakindla majanduse seaduse eelnõu seletuskirjas selgitatakse, milliste meetmetega kavandatakse tagada selle kohustuse täitmine ning samal ajal ajakohastatakse ka riiklik kliima- ja energiakava (REKK), mille ajakohastatud versioonis esitatakse samuti nimekiri nendest meetmetest, mida kavatsetakse rakendada nimetatud kohustuse täitmiseks“.  Kommentaar: kliimakindla majanduse seaduse eelnõu ja selle seletuskirja täiendatud versioone ei ole tänaseks veel avaldatud. Seetõttu ei ole võimalik ka aru saada, kuidas kavatseb Eesti antud kohustusi täita. Üldiselt peame me vastuvõetamatuks, et eelnõu seletuskirjas ei selgitata kuidas eelnõus sätestatut kavatsetakse ellu viia ja viidatakse selle asemel ühe teise eelnõu seletuskirjale. Antud juhul tuleks kliimakindla majanduse seaduse eelnõu seletuskirjale viitamise asemel selgitada konkreetselt kuidas Eesti kavatseb eelnõus sätestatud kohustusi täita. | Teadmiseks võetud. |
|  | Eesti Energia | Küsimus: oluline osa Eestis ülestöötatavast nö. paberipuust eksporditakse välisriikidesse ja töödeldakse seal biomasskütuseks. Kuidas tagatakse, et sellest biomassist biomasskütuste tootmine ei läheks vastuollu LULUCF-i määruse kohaste kohustuste täitmisega? | Teadmiseks võetud.  Praeguse parima arusaamise kohaselt ei ohusta LULUCFi eesmärgi mittetäitmine säästlikkuse kriteeriumile vastavust, s.t kui LULUCFi eesmärki ei täideta, ei ole biomass tervikuna või mingis mahus mittesäästlik. Direktiivi lõike 7a täitmata jätmine ei mõjuta ka üksikuid ettevõtjaid, kes tõendavad jätkusuutlikkuse kriteeriumidele vastavust. Seda tõlgendust võib järeldada REDi artikli 29 lõikest 1 ja artikli 30 lõikest 1, mis ei viita lõikele 7a. Selle punkti jõustumise korral peab riik niisiis jälgima, et biokütuste tootmise soodustamiseks omamaisest metsa biomassist ei rakendataks meetmeid, mis lähevad vastuollu kliimakindla majanduse seaduse seletuskirjas ja REKKi ajakohastatud versioonis kirjeldatutega. |
| ELTS § 3 | Elektrilevi | 201) paindlikkusteenus – teenus, mis vähendab kulutõhusalt vajadust võrgu läbilaskevõimsust suurendada või asendada ja võrgu koormust juhtida ning aitab võrgul toimida, kaasates elektriturule teiste hulgas taastuvatest energiaallikatest elektrienergia tootjaid, hajatootjaid, tarbimiskajas osalevaid turuosalisi, energiasalvestusega tegelevaid ettevõtjaid, süsteemijuhtimiseks reservvõimsuste pakkujaid, agregaatoreid ja soojusettevõtteid;  Eelnõu toob paindlikkusteenuste mõiste hulka, et ka soojusettevõtted osalevad paindlikkusteenuste turul. Kuivõrd aga soojusettevõte ei ole ELTs-i terminoloogia kohaselt eraldi turuosaline vaid tootja, oleks mõistlik soojusettevõtte osas termin paremini lahti selgitada seletuskirjas. Hetkel seletuskiri vaid sätestab, et terminid on üle võetud taastuvenergia direktiivist ja puudub täiendav selgitus. | Arvestatud. |
| ELTS § 3 | Elektrilevi | 40) nutilaadimine - laadimistoiming, mille käigus akusse suunatava elektrienergia kogust kohandatakse elektroonilise side kaudu saadud teabe alusel dünaamiliselt;  41) kahesuunaline laadimine nutikas laadimistoiming, mille puhul saab elektrivoolu suunda muuta, võimaldades elektrivoolul akust voolata laadimispunkti, millega see on ühendatud;  Kahesuunalise ja nutilaadimise mõistete lisandumisel puudub samuti selgitav osa, on vaid viide, et on võetud direktiivist üle. Kuna viidatud taastuvenergia direktiiv räägib nutilaadimise ja kahesuunalise laadimise osas konkreetselt vaid elektrisõidukitest (näiteks preambula p 53-55), siis teeb ELV ettepaneku ka see siia mõistete juurde välja tuua. Eelkõige oleks selline täpsustus vajalik hetkel, kuna eelnõu ei too uusi regulatsioone nuti- ja kahesuunalise laadimise osas ning seega võib jääda arusaam, milleks need on vajalikud või kus neid kohaldama hakatakse. | Arvestatud. |
| ELTS § 58 lg 22 | Elektrilevi | Seletuskirja kohaselt on täiendus vajalik õigusselguse tagamiseks. Väidetavalt ei ole turuosalistele selge, kuidas piiritleda tootmisseadet ning mitu tootmisseadet võib ühe liitumispunktiga olla ühendatud.  ELV hinnangul võiks siinkohal kriitiliselt üle vaadata „tootmisüksuse“, „tootmismooduli“ ja „tootmisseadme“ definitsioonid RFG direktiivi valguses nii ELTS-is kui ka elektrisüsteemi toimise võrgueeskirjas. ELV hinnangul võiks olla lisanduv lg 22 sõnastatud järgmiselt:  "Käesoleva paragrahvi lõike 2 kontekstis saab ühe tegevusloaga jaotus- või põhivõrguettevõtja liitumispunktiga olla ühendatud üks tootmisüksus."  Ühe liitumispunktiga võib olla ühendatud üks tootmisüksus, mis võib koosneda mitmest tootmismoodulist. Siinkohal oleks vajalik tuua „tootmisüksuse“ termin nii ELTS-i kui ka elektrisüsteemi toimimise võrgueeskirja. „Tootmisüksuse“ termin tuleneb Euroopa Komisjoni määrusest nr (EL) 2016/631, mis on järgmine:  „tootmisüksus“– üksus, mis muundab primaarenergia elektrienergiaks ja mis koosneb ühest või mitmest tootmismoodulist, mis on võrku ühendatud ühes või mitmes ühenduspunktis  Lisaks oleks mõistlik seletuskirjas täpsustada, et see lisanduv lg 22 nõue ei kehti jaotusvõrgu ja põhivõrgu vaheliste ühenduste kohta, kuna neid puudutavad jaotusvõrgu- ja põhivõrguettevõtja vahelised lepingud, mis ei puuduta konkreetseid tootmisüksusi. | Arvestatud osaliselt.  „Tootmisüksuse“, „tootmismooduli“ ja „tootmisseadme“ definitsioonid vaadatakse RFG direktiivi valguses nii ELTSis kui ka elektrisüsteemi toimise võrgueeskirjas üle hiljem, RFG direktiivi ülevõtmis protsessis. |
| ELTS § 93 lg 12 | Elektrilevi | Eelnõu kohaselt hakkab Keskkonnaamet teostama järelevalvet üldsusele ligipääsmatute (st eraomandis) laadimispunktide nutilaadimisfunktsioonide ja ka nutiarvestusüsteemide liidese ning kahesuunalise laadimise osas.   Siiski, seletuskirjas viidatud Euroopa komisjoni määruse nr (EL) 2023/1804 sõnastuse valguses jääb arusaamatuks, miks on pandud selline järelevalve kohustus just Keskkonnaametile. Nimelt viidatud määruse artikli 15 lg-d 3 ja 4 sätestavad, et liikmesriik peaks hindama, kuidas laadimispunktide kasutuselevõtt ja käitamine saaks kaasa aidata sellele, et elektrisõidukid, sealhulgas nende osalemine tasakaalustamisturul, suurendaksid energiasüsteemi paindlikkust ja võimaldaksid süsteemi veelgi rohkem taastuvelektrit kaasata. Lisaks peab liikmesriigi reguleeriv asutus hindama põhi- ja jaotusvõrguettevõtjate esitatud teabe põhjal kahesuunalise laadimise võimalikku rolli kasutaja ja süsteemi kulude vähendamisel ja taastuvelektri osakaalu suurendamisel elektrisüsteemis. ELV-le tunduvad nimetatud kohustused pigem kuuluvat kas Konkurentsiameti või TTJA pädevusse, kuna ka täna esitavad võrguettevõtjad erinevaid andmeid just neile kahele asutusele. Täna puudub nii jaotus- kui põhivõrguettevõtjal täielikult igasugune energeetikaalane suhtlus ja puutumus Keskkonnaametiga. Ka Keskkonnaameti kodulehel on kirjas, et nende järelevalve eesmärk on õiguskuulekuse tagamine keskkonnavaldkonnas, et säilitada ja parandada keskkonnaseisundit.   Eelnevast tulenevalt teeb ELV seaduseelnõu autorile ettepaneku täiendavalt analüüsida, kas Keskkonnaamet on viidatud määruse nr (EL) 2023/1804 ja taastuvenergia direktiivi eesmärkide saavutamiseks kõige otstarbekam ning efektiivseim valik järelevalveasutuseks. | Arvestatud.  Muudetud lahendust, KeAl ülesanne puudub. |
| EnKS § 3215 lg 3 | Utilitas Wind | Edasise detailplaneeringu kohustuseta üldplaneeringu tuuleenergeetika alasid tuleks käsitleda taastuvenergia eelisarendusaladena.  Eelnõu järgne EnKS § 3215 lg 3 sätestab, et taastuvenergia eelisarendusala on taastuvenergia ala maismaal, mis vastab järgmistele tingimustele: 1) ala sobivus tuuleelektrijaama rajamiseks on tuvastatud tuuleelektrijaama rajamise eelduseks olevas kehtestatud detailplaneeringus või eriplaneeringus, millele on tehtud keskkonnamõju strateegiline hindamine („KSH“) ja millel puudub oluline piirülene keskkonnamõju; 2) alal tuuleelektrijaama rajamisega kaasnevate oluliste mõjude leevendamiseks on asjakohased ja piisavad leevendusmeetmed; 3) ala on väljaspool kaitseala, hoiuala, püsielupaika, vääriselupaika, hüvitusala, ranna ja kalda piiranguvööndit, I ja II kategooria taimeliikide kasvukohti, kaitstavat looduse üksikobjekti ja Natura elupaigatüüpe, mis asuvad väljaspool kaitstavaid alasid; 4) KSH-s ei ole alal tuvastatud peamisi lindude ja käsitiivaliste rändeteid. Eelnõu seletuskirja lk 23 on märgitud: „Kõik maismaal asuvad alad, millele on kehtestatud planeering, on nii põhjalikult uuritud ja analüüsitud, et planeeringu kehtestamisega juba antakse hinnang tuuleenergia arenduse sobivusele. Kuna üldplaneeringule järgneb täpsem detailplaneering, siis eelnõu kohaselt üldplaneeringu kehtestamisega ala eelisarendusalaks ei saa. Küll aga loetakse eelnõu kohaselt eelisarendusalaks kõik maismaalasuvad alad, mis on detailplaneeringu või eriplaneeringuga tunnistatud tuuleenergia tootmiseks sobivaks ja vastavad lõikes 3 sätestatud tingimustele. Sealjuures kohalduvad eelisarendusala reeglid sõltumata sellest, kas eriplaneering on tehtud detailse lahendusega või ilma selleta. Teoreetiliselt ei saa välistada võimalust, kus üldplaneeringus valitakse asukoht täpsustusastmes, mis projekteerimistingimusi väljastada võimaldab. Sellisel juhul on see sarnane asukoha eelvaliku otsuse alusel KOVi kehtestatava eriplaneeringuga, millele järgneb samuti projekteerimistingimuste andmine. Senise praktika kohaselt ei ole ühtki üldplaneeringut tehtud sellise täpsusega, et üldplaneeringust oleks otse võimalik liikuda loamenetlusse. Seetõttu ei ole eelnõu kohaselt üldplaneeringu kehtestamisega võimalik eelisarendusala nõuetele vastavust saavutada.“ Järelikult on õigesti märgitud, et kui kehtestatavas üldplaneeringus valitakse tuulepargile asukoht täpsusastmes, mis võimaldab järgmises etapis detailplaneeringu koostamise asemel projekteerimistingimused anda, on olukord samaväärne niisuguse kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga („KOV EP“), mille puhul loobutakse detailse lahenduse koostamisest ja jätkatakse KOV EP asukoha eelvaliku otsuse alusel kehtestamise järel projekteerimistingimuste menetluses. Eelnõus on aga vääralt väidetud, justkui senises praktikas ei ole ühtegi üldplaneeringut niisuguse täpsusega koostatud. Menetletavas (vastuvõtmise otsustamise faasis) Saarde valla üldplaneeringus, mille eelnõu on märkuste ja ettepanekutega kooskõlastanud ka Kliimaministeerium,1 võimaldatakse teatud aladel tuuleparke edasi kavandada projekteerimistingimustega. Järelikult on nii praktiliselt kui võrdse kohtlemise põhimõttest tulenevalt nõutav kohelda samaväärselt tuuleparke kavandavaid üheetapilisi KOV EP-sid ja üldplaneeringuid, milles detailplaneeringu koostamise kohustust ei määrata. Seega, ebavõrdse kohtlemise välistamiseks palume muuta eelnõud ja käsitleda taastuvenergia eelisarendusaladena ka niisuguseid üldplaneeringu tuuleenergeetika alasid, kus ei ole määratud detailplaneeringu koostamise kohustust ja on võimalik jätkata projekteerimistingimuste menetluses. | Arvestatud. |
| EnKS § 3220 lg 1 | Utilitas Wind | Taastuvenergia eelisarendusaladel peaks olema võimalus vajaduse korral loamenetluses anda ka KMH eelhinnang.  Eelnõu järgne EnKS § 3220 lg 1 sätestab, et eelisarendusalale kavandatud tuuleelektrijaama loamenetluses kontrollib tegevusloa taotluse menetleja muuhulgas järgmisi asjaolusid: 1) kas kavandatava projektiga ei kaasne ettenägematut olulist keskkonnamõju, sealhulgas piiriülest keskkonnamõju, millega ei ole arvestatud EnKS § 3215 lg 3 p-s 1 nimetatud KSH-s; 2) kas kavandatava projekti mõju leevendusmeetmed on asjakohased ja piisavad. Eelnõu järgne EnKS § 3220 lg 3 teine lause sätestab, et KMH algatamata jätmise korral selle kohta eraldi otsust ei tehta. Eelnõu juures olevas direktiivi vastavustabelis (lk 44) on EnKS § 3210 kohta kirjutatud kommentaar: „Lisaks on eelhinnangut puudutav juba KeHJS § 61.“ Eelnõu seletuskirja lk 33-34 on aga märgitud: „Direktiivi kohaselt üldjuhul eelisarendusalal projekti loamenetluses KMHd ega ka KMH eelhinnangut ei tehta. Direktiivi alusel on eelnõusse kavandatud säte, mille kohaselt loamenetluse alguses võrreldakse projekti omadusi ja leevendusmeetmeid kehtestatud planeeringus sätestatuga. Sellise läbivaatamise eesmärk on veenduda, et projekt vastab planeeringu tingimustele, ei ületa planeeringus sätestatud piire ega ehitusõiguse alaseid näitajad, samuti tuvastatakse läbivaatamisel, et võrreldes planeerimismenetluse ja KSHga ei ole keskkonnaseisundis toimunud olulisi ettenägematuid muudatusi. /---/ Tegemist ei ole KeHJSi-kohase KMH eelhinnanguga. Kui ettenägematut olulist keskkonnamõju loamenetluses ei tuvastata, siis KMH algatamata jätmise otsust ei tehta, kuid loa andmise otsuses mh selgitatakse kontrollitavaid asjaolusid. /---/ KMH algatamata jätmise korral eraldi otsust ei tehta ja loamenetlus liigub vastavalt tähtajale lõpuni. Kuna antud juhul pole tegu KeHJSi-kohase eelhinnanguga ja eelhinnangut ei tehta, siis ei tehta eraldi ka algatamata jätmise otsust.“ Eelnõu järgne seaduse tekst samas ise otseselt ei reguleeri, kas eelisarendusaladel on loamenetluses KMH eelhinnang vajalik või mitte. Eelnõu ega eelnõu seletuskiri ei sätesta samuti, kas KMH eelhinnangu võiks vajadusel (eriti kui nii otsustaja kui arendaja vajalikuks peavad) siiski anda. Selgitame, et osades tuuleparke kavandavates KOV EP-des, mis plaanitakse kehtestada asukoha eelvaliku otsuse alusel ehk loobutakse detailse lahenduse koostamisest, et jätkata projekteerimistingimuste ja ehitusloa menetluses, on määratud konsultandi, kohaliku omavalitsuse ja/või Keskkonnaameti soovil tingimus, et ehitusloa etapis antakse projekteerimise käigus läbi viidavate täpsustavate uuringute põhjal KMH eelhinnang. Nii tagatakse, et enne ehitusloa andmist arvestatakse vahepeal täpsustunud keskkonnateavet teatud piiritletud protsessis. KeHJS ka niisuguse eelhinnangu andmise võimaluse ette näeb. Rohkem kui viie tuulikuga tuuleelektrijaama, mille koguvõimsus on üle 7,5 megavati, rajamine maismaale on reeglina KMH eelhinnangu andmise kohustuslik.KeHJS § 11 lg 6 sätestab, et kui kavandatava tegevusega kaasneb eeldatavalt oluline keskkonnamõju ja eelhinnangust selgub, et seda mõju on KMH või KSH käigus asjakohaselt juba hinnatud, asjaolud ei ole olulisel määral muutunud ja otsustajal on tegevusloa andmiseks piisavalt teavet, jätab otsustaja selle KMH algatamata. KeHJS § 11 lg 62 kohaselt jätab otsustaja KeHJS § 11 lg-s 6 sätestatud eelhinnangu andmata, kui kavandatava tegevuse KMH aruande heakskiitmisest või nõuetele vastavaks tunnistamisest või sellise strateegilise planeerimisdokumendi, millele on tehtud KSH, kehtestamisest ei ole möödunud rohkem kui neli aastat ning asjaolud ei ole olulisel määral muutunud ja otsustajal on tegevusloa andmiseks piisavalt teavet. Eelnõu 308 SE I lugemise seletuskirja lk 21 on KeHJS § 11 lg 62 kohta selgitatud: „Sätet kohaldatakse kõigile eelhinnangutele, st nii KeHJS § 6 lõikes 1 ja lõikes 21 sätestatud tegevuste kui ka KeHJS § 6 lõikes 2 ning § 6 lõike 4 alusel kehtestatud määruses sätestatud valdkondade korral. See tähendab, et kui kavandatav tegevus kuulub nt KeHJS § 6 lõigete 2 või 21 alla, varem on samale tegevusele juba tehtud KMH või KSH, nende lõppemisest ei ole möödunud rohkem kui neli aastat ja need mõjuhinnangud on jätkuvalt asjakohased, võib eelhinnangu andmata jätta. Otsustaja peab otsuse tegemisel kasutama ajakohaseid materjale, et jõuda õigele järeldusele. /---/ Samuti peab otsustaja arvestama sellega, et asjaolud ei tohi olla olulisel määral muutunud, ning veenduma, et tal on tegevusloa üle otsustamiseks piisavalt teavet. Otsustaja võib jätta eelhinnangu andmata, aga KMH algatamata jätmise otsuse peab ta siiski tegema. Seda saab ta teha samal ajal tegevusloa andmise otsusega ning seejuures peab otsustaja põhjendama, millistel kaalutlustel ta otsuse tegi ja mis põhjustel jäetakse KMH algatamata.“ Järelikult sõltub kehtiva KeHJS-i järgi maismaatuulepargi ehitusloa menetluses KMH eelhinnangu andmise vajalikkus konkreetsetest asjaoludest, k.a planeeringu tingimustest, planeeringu KSH aruande sisust jne. Leiame, et KMH eelhinnangu andmist või mitteandmist k.a eelisarendusaladel võiks edaspidigi reguleerima jääda KeHJS ning vastav võimalus säilida. Vastasel juhul võib näiteks üheetapiline KOV EP teatud omavalitsustele vastuvõetamatuks muutuda. Seega palume eelnõud ja eelnõu seletuskirja täpsustada nii, et taastuvenergia eelisarendusaladel oleks loamenetluses KMH eelhinnangu andmine vajadusel võimalik ning KMH eelhinnangu andmise vajalikkuse üle otsustataks KeHJS-i asjakohaste sätete põhjal, arvestades muu hulgas planeeringu tingimusi ja muid asjaolusid. | Mitte arvestatud.  Ei näe vajadust seda eraldi õiguslikult reguleerida. KMH eelhinnangu andmine ja KMH algatamine on reguleeritud KeHJSis. Kui otsustaja jõuab punkti 2, s.t ta leiab, et oluline mõju pole välistatud, peab ta peab tegema eelhinnangu KeHJSi alusel, kui KMH ei ole kohustuslik. |
| EnKS § 402 lg 5 | Utilitas Wind | Taastuveenergia projektide menetluse kestus ja vastava tähtaja kulgemise algus ja lõpp juba varem algatatud hoonestusloa menetluste puhul tuleks läbi mõelda, selgelt välja tuua ning tagada arendajate võrdne kohtlemine olenemata, kas liigutakse edasi ühendloa menetlusse või ei.  Eelnõu järgne EnKS § 402 lg 5 sätestab, et kui avaliku veekogu ja majandusvööndi piiritletud alal tehakse tuulepargi hoonestusloa menetlus EhS § 1131 lg-s 1 nimetatud hoonestusloa menetlusena, ei loeta hoonestusloa menetluse aega taastuvenergia projekti menetlusaja sisse. Eelnõu seletuskirja lk 32 on märgitud: „Enne eelnõu jõustumist meretuulepargi rajamise eesmärgil algatatud hoonestusloa menetluste puhul, milles on mindud üle ühendloa menetlusse, kohalduvad menetlustähtajad vastavalt sellele, kuidas on esitatud keskkonnakaitseloa ja ehitusloa taotlus. Nende menetluste puhul, mis uue meretuulepargi hoonestusloa menetlusse üle ei lähe, ei loeta hoonestusloa menetluse aega taastuvenergia projekti kogumenetluse sisse. Sellise lahenduse põhjuseks on asjaolu, et EhSis sätestatud hoonestusluba on olemuselt avaliku veekogu kasutamise õigus, mida eelnõu kohaselt ei loeta taastuvenergia projekti kogumenetluse sisse.“ Eelnõu seletuskirja lk 35 on täiendatud: „Meretuuleparkide rajamiseks näeb EhS ette meretuuleparkide ühendloa. Kehtiva õiguse kohaselt nõutavate hoonestus-, ehitus- ja veeloa asemel tuleb edaspidi taotleda ühtset meretuulepargi hoonestusluba ning selle raames tehakse ka üks ja terviklik KMH. Seega täidab ühendluba ühtlasi ka direktiivist tuleneva nõude ühe KMH kohta kogu projekti menetluse jooksul. Kui ei minda üle meretuulepargi hoonestusloa menetlusse, kohalduvad rakendussätted vastavalt sellele, kuidas on esitatud keskkonnakaitseloa ja ehitusloa taotlus. Nende menetluste puhul, mis uue meretuulepargi hoonestusloa menetlusse üle ei lähe, ei loeta hoonestusloa menetluse aega taastuvenergia projekti kogumenetluse sisse. Taastuvenergia projekti kogumenetluse aega loetakse andmete sisestamisest EHRi ehitusloa ja veeloa taotlemiseks, sellest hetkest algab eelnõust tulenev uue taastuvenergia direktiivi kohane menetlus. Sellise lahenduse põhjuseks on asjaolu, et EhSis sätestatud hoonestusluba on olemuselt avaliku veekogu kasutamise õigus, mida eelnõu kohaselt ei loeta taastuvenergia projekti kogumenetluse sisse.“ Esiteks jääb selgusetuks, et kui tegemist on enne eelnõu kohase seaduse jõustumist juba algatatud hoonestusloa menetlusega, mille puhul näiteks arendaja otsustab minna üle EhS § 1131 lg-s 12 sätestatud meretuulepargi hoonestusloa (ühendloa) menetlusse (EhSRS § 254 lg 1), siis kas niisugusel juhul rakendub eelnõu järgse EnKS § 3219 lg 2 kohane merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti menetluse kestus ning kas vastava tähtaja kulgemine algab tagantjärele meretuulepargi hoonestusloa taotluse menetlusse võtmisest ehk ilmselt hoonestusloa menetluse algatamisest (eelnõu järgne EnKS § 3217 lg 1 p 2 ja eelnõu seletuskirja lk 26).Näiteks eelnõu seletuskirja lk 31 on öeldud EnKS § 3219 kohta hoopis: „Need muudatused hõlmavad kõiki loamenetlusi, mis algatatakse pärast eelnõu seadusena jõustumist.“ Teiseks ei saa nõustuda, justkui eelnõu kohase seaduse jõustumise ajaks juba algatatud hoonestusloa menetlusi on asjakohane kestuse mõttes eristada lähtudes asjaolust, kas jätkatakse nö tavapärases hoonestusloa (ning eraldi ehitus- ja veeloa) või ühendloa menetluses. Vastav valik on arendajale põhimõtteliselt vabaks jäetud (EhSRS § 254 lg 1 p 1 ja eelnõu 308 SE I lugemise seletuskiri, lk 18-19). Kohane ei ole argument, et nö tavapärane hoonestusluba on olemuselt avaliku veekogu kasutamise õigus. Ühendloagi üheks osiseks jääb tähtajaline õigus koormata sisemere, territoriaalmere või majandusvööndi piiritletud ala selle põhjaga püsivalt ühendatud, ent kaldaga püsivalt ühendamata ehitisega (EhS § 1131 lg 12, eelnõu 308 SE I lugemise seletuskirja lk 8) – seega jääb arusaamatuks, miks ühendloa puhul loetakse vastava kasutamise õiguse menetlemise aega taastuvenergiajaama projekti menetluse kestuse hulka, nö tavapärase hoonestusloa puhul aga mitte. Tavapärase hoonestusloa menetluse raames läbi viidava KMH käigus hinnatakse samuti ka kavandatava meretuulepargi ja vee erikasutuse mõju ehk ehitus- ja veeloa menetluses KMH-d ei algatata (KeHJS § 11 lg 6 ja 62) ning ühe KMH läbiviimise nõue on seega järgitav. Samas, isegi juhul kui lugeda põhjendatuks, et kui tegu on juba varem algatatud hoonestusloa menetlusega, mille puhul ühendloa menetlusse üle ei minda, siis hoonestusloa menetluse aega taastuvenergia projekti menetluse kestuse hulka ei loeta, ei ole ikkagi arusaadav, millal siis taastuvenergia projekti menetluse kestuse tähtaja kulgemine eelnõu järgse EnKS § 3217 lg 1 mõttes algab. Eelnõu seletuskirja järgi oleks alguseks justkui ehitus- ja veeloa taotluse esitamise aeg, ent EnKS § 3217lg 1 kohaselt loetakse taastuvenergia projekti menetluse kestuse tähtaja kulgemise alguseks merel meretuulepargi hoonestusloa (ehk ühendloa) taotluse menetlusse võtmise hetke. Seega palume eelnõus üle vaadata ja täpsustada taastuvenergia projekti menetluse kestus ja vastava tähtaja kulgemise algus ja lõpp juba varem algatatud hoonestusloa menetluste puhul nii olukorras, kus minnakse üle ühendloa menetlusse kui ka olukorras, kus otsustatakse jätkata eraldi hoonestus-, ehitus- ja veeloa menetlusega, ning tagada arendajate võrdne kohtlemine. | Arvestatud |
| KeHJS § 281 | Utilitas Wind | Eelnõu järgsed taastuvenergia projektide KMH muudatused otsustaja määratavate tähtaegade ning nende järgimata jätmise tagajärje (menetluse lõpetamine) näol ei tohi tagasiulatuvalt ja ebasoodsalt kohalduda juba algatatud KMH menetlustele.  Eelnõuga muudetakse KeHJS §-i 281. Praegu kehtiv KeHJS § 281 sätestab maismaa tuuleelektrijaama KMH erisused (ehkki praktikas maismaa tuuleelektrijaamade loamenetlustes KMH-d läbi ei viida). Eelnõu järgi reguleeriks KeHJS § 281aga taastuvenergia projekti KMH erandeid, mis kohalduvad osaliselt ka merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti korral. Mitmed meretuuleparkide KMH-d on juba hetkel läbi viidamas. Eelnõu seletuskirja lk 36 järgi „jäetakse menetlustoimingute tähtajad, milleks on vajalik arendaja kui tegevusest huvitatud isiku panus, otsustaja määrata. Need on eelkõige tähtajad KMH programmi ja aruande esitamiseks ning täiendamiseks. Otsustaja peab nende tähtaegade määramisel lähtuma konkreetse toimingu sisust ja mahust nii, et tähtaeg oleks loamenetluse kogutähtaja raames mõistlik ja proportsionaalne.“ Muu hulgas sätestab eelnõu järgne KeHJS § 281 lg 7, et otsustaja määrab arendajale tähtaja näiteks KeHJS § 20 lg 1 kohaseks KMH aruande koostamiseks ning § 22 lõike 1 kohaseks nõuetele vastavaks tunnistamiseks esitamiseks. Eelnõu järgne KeHJS § 281lg 11 sätestab, et kui arendaja ei ole esitanud otsustaja määratud tähtaja jooksul muu hulgas eelnõu järgse KeHJS § 281 lg 7 või KeHJS § 22 lg 9 kohaselt KMH aruannet, jätab otsustaja KMH aluseks olnud tegevusloa taotluse läbi vaatamata ja lõpetab haldusmenetluse. Eelnõu järgne KeHJS § 281 lg 12 sätestab, et taastuvenergia projekti keskkonnamõju hindamisel ei kohaldata KeHJS § 11 lõikeid 2, 21, 22 ja 7 ning § 18 lõiked 7 ja 8. Eelnõu järgi otsustaja määratavaid tähtaegu ega nende järgimata jätmise tagajärge (tegevusloa taotluse läbi vaatamata jätmine ja haldusmenetluse lõpetamine) ei saa kohaldada tagasiulatuvalt juba algatatud KMH protsessides. Näiteks sätestab kehtiv KeHJS § 18 lg 8, et kui arendaja ei ole kahe aasta jooksul KHJS § 18 lg-s 3 nimetatud (KMH programmi nõuetele vastavaks tunnistamise) otsuse tegemisest arvates esitanud otsustajale KeHJS §-s 20 nimetatud KMH aruannet avalikuks väljapanekuks, kaotab programm kehtivuse ning keskkonnamõju hindamiseks peab koostama uue programmi. KeHJS § 22 lg 1 sätestab, et arendaja esitab kuue kuu jooksul pärast KMH aruande avalikku arutelu aruande otsustajale nõuetele vastavuse kontrollimiseks. Kusjuures KeHJS § 18 lg-s 8 ja § 22 lgs 1 sätestatud tähtaegu saab KeHJS § 24 alusel teatud juhtudel ka pikendada. Samuti ei ole praegu kehtivas KeHJS-is eelviidatud KMH aruande esitamise tähtaegade möödumisel ette nähtud tegevusloa taotluse läbi vaatamata jätmise ja haldusmenetluse lõpetamise tagajärge. Ebasoodsat tagasiulatuvat mõju tuleb PS §-s 10 sätestatud õiguskindluse põhimõtte kohaselt vältida. HMS § 5 lg 5 sätestab küll, et kui haldusmenetlust reguleerivad õigusnormid muutuvad menetluse ajal, kohaldatakse menetluse alguses kehtinud õigusnorme, ent igasuguse mitmetimõistetavuse vältimiseks tuleks eelnõud vastavalt täiendada. Seega palume täpsustada, et eelnõu järgseid taastuvenergia projekti KMH muudatusi (eelkõige otsustaja poolt arendajale määratavaid tähtaegu ja nende ületamise tagajärgi menetluse lõpetamise näol) ei saaks juba varem alustatud KMH protsessides arendaja suhtes ebasoodsalt tagasiulatuvalt kohaldada. | Mitte arvestatud.  RED3 raames KeHJSi muutmise eesmärk on kohandada KMH menetlust nii, et see mahuks projekti loamenetluse tähtaja sisse: annaks vastava paindlikkuse otsustajale tähtaegade seadmiseks ja samas seab arendajale vastutuse samuti panustada maksimaalselt. Eelnõuga muudetava § 281 lõige 1 ütlebki, et need KeHJSi erisused kehtivad vaid nendele KMHdele, mis on algatatud RED3ga jõustatava regulatsiooni raames esitatud taotlustele ja projekti loamenetlustele (mis siis hõlmab teatavasti kõiki taastuvenergia projekti käivitamiseks vajalikke tegevuslube). Lisasätet pole vaja, sest projekti loamenetlust ei ole kavas tagasiulatuvalt jõustada. |
| EnKS § 3216 lg 1 | Utilitas Wind | Eelnõus tuleb täpsustada, millal loetakse taastuvenergiajaama võrguga ühendamiseks vajalike ehitiste (näiteks vee- ja/või maakaabelliinid põhivõrgu liitumispunktini) projekti menetluse kestuse tähtaja kulgemine alustatuks ja lõpetatuks.  Eelnõu järgne EnKS § 3216 lg 1 sätestab, et taastuvenergia projekti menetlus koosneb taastuvenergiajaama, vajaliku taristu ja samas asukohas asuva salvestusseadme rajamiseks, käitamiseks, ajakohastamiseks ning võrguga ühendamiseks (edaspidi taastuvenergiajaama rajamine) vajalike tegevuslubade, eeskätt ehitusloa, ehitusteatise, meretuulepargi hoonestusloa, kasutusloa, kasutusteatise ja keskkonnakaitselubade menetlusest ning asjakohasel juhul KMH-st. Eelnõu järgse EnKS § 3216 lg 5 kohaselt tehakse taastuvenergia projekti menetluse kestusele EnKS §-s 3219 seatud tähtaegade jooksul kõik projekti elluviimiseks vajalikud EnKS § 3216 lg-s 1 nimetatud menetlused. Eelnõu järgne EnKS § 3217 lg 1 sätestab, et taastuvenergia projekti menetluse EnKS §-s 3219 nimetatud tähtaja kulgemine algab taastuvenergia projektide loamenetluse kontaktpunkti kaudu muu hulgas maismaal ehitusloa taotluse esitamisest ja merel meretuulepargi hoonestusloa taotluse menetlusse võtmisest. Eelnõu kohane EnKS § 3216 lg 4 p 3 sätestab, et taastuvenergia projekti menetluse kestuse hulka ei loeta muu hulgas taastuvenergiajaama võrgutaristuga ühendamiseks, võrgu stabiilsuse, töökindluse ja ohutuse tagamiseks tehtavate tegevuste aega. Eelnõu järgse EnKS § 3219 lg-d 1-3 sätestavad taastuvenergiajaama projekti menetluse kestused, kusjuures eraldi on määratud võrguühenduse rajamise menetluse kestus (lg 1 p 3, lg 2 p 3 ja lg 3 p 3). Eelnõu kohane EnKS § 3218 lg 7 sätestab, et EnKS §-s 3219 nimetatud taastuvenergiaprojekti menetluse tähtaja kulgemine lõpeb, kui kõigi taastuvenergiajaama rajamiseks vajalike tegevuslubade menetlus on lõppenud. Eelnõu seletuskirja lk 8 on toodud: „Direktiivis sätestatud loamenetluse protsessis käsitletakse kõiki taastuvenergia arenduste ehitamiseks, käitamiseks ja ajakohastamiseks vajalikke lube alates taotluse esitamisest kuni tegevusloa andmise või tegevusloa andmisest keeldumiseni. Lisaks konkreetset seadet või rajatist puudutavatele lubadele läbivad loamenetluse protsessi ka tarvilikud load võrguga ühendamiseks /---/“. Eelnõu seletuskirja lk 31 on öeldud EnKS § 3219 kohta: „Sätestatud tähtajad kehtivad projekti kogumenetlusele (ei kehti üksikutele tegevuslubadele), st projekti menetluse kestuse jooksul tuleb menetleda kõik vajalikud tegevusload /---/.“ Taastuvenergiajaamale (näiteks mere- või maismaatuuleelektrijaamale) ja viimase ühendusele põhivõrguga (näiteks kaabelliin liitumispunkti alajaamani) ei taotleta ega anta tõenäoliselt üht ja sama, vaid erinevad load ning nende taotlemise ajad võivad oluliselt erineda. Näiteks meretuuleelektrijaama puhul toimub eraldi meretuulepargi rajamisele suunatud hoonestusloa menetlus (mille puhul varem algatatud hoonestusloa menetlus võib, aga ei pruugi üle minna ühendloa protsessi), veekaabelliini hoonestus-, ehitus- ja veeloa menetlus ning maismaal kaabelliini ehitusloa menetlus. Johtuvalt tulekseelnõus täpsustada, kas taastuvenergiajaama (näiteks mere- või maismaatuuleelektrijaama) ja tema võrguühenduse(näiteks vee- ja/või maakaabelliin põhivõrgu liitumispunkti alajaamani) projekti menetluse kestusi eelnõu järgsete EnKS §-de 3216 - 3219 mõttes arvestatakse koos- või eraldiseisvalt. Juhul, kui neid arvestatakse koos, ei ole arusaadav, mis tähendust omavad eelnõu järgse EnKS § 3219 lg-tes 1-3 sätestatud eraldi tähtajad võrguühenduse rajamise kohta. Juhul, kui neid aga arvestatakse eraldiseisvalt, ei ole selge, kas merealale rajatava taastuvenergiajaama maismaal paiknevale võrguühenduse lõigule (näiteks maakaabelliin rannikult põhivõrgu liitumispunkti 8 alajaamani) rakendub eelnõu järgse EnKS § 3219 lg 2 p-s 3 või lg 1 p-s 3 ette nähtud tähtaeg (vastavalt mere- ja maismaa projekti menetluse kohta). Seega palume eelnõus täpsustada, kuidas arvestatakse (nii maismaale kui merealale rajatava) taastuvenergiajaama võrguga ühendamiseks vajalike ehitiste (näiteks vee- ja/või maakaabelliinid põhivõrgu liitumispunktini) projekti menetluse kestuse tähtaega. | Arvestatud.  Seletuskirja lisatud selgitus. |
|  | Eesti Omanike Keskliit | Eelnõus ei ole pööratud tähelepanu korteriühistutele, mis on rajanud enda kinnistutele päikesepargid, kuid mis eelistavad päikesepargi toodangu omatarbeks kasutamise asemel selle maha müüa. Praktikas toimub päikesepargi toodangu müük kahes etapis. Esimese sammuna lõpetab korteriühistu võrgu- ja elektrienergia ühisostu lepingu, mille järel on korteriomanikud sunnitud sõlmima oma korterite elektriga varustamiseks otselepingud ühisostuga võrreldes oluliselt ebasoodsamatel tingimustel. Seejärel saab korteriühistu müüa päikesepargis toodetud energia elektriturule. Nende sammude tulemusel kasvavad korterelamu võrgutasud, suureneb elektrivõrgu koormus, halveneb ülevaade hoone tegelikest energiakuludest ning korteriomanikud kaotavad võimaluse tarbida enda hoone päikesejaamas toodetud elektrit. Eelkirjeldatud probleemi lahendamiseks on vajalik muuta elektrituruseaduse 8.peatükki selliselt, et korteriühistute puhul saab võrguettevõtja sõlmida võrgulepingu üksnes korteriühistuga, ning mistahes erandite sätestamisel peab suurenema võrguettevõtja vastutus taastuvenergia ja hoonete energiatõhususe direktiivis sätestatud hoonetele pandud kohustuste täitmise eest. Samuti tuleb tagada, et võrguettevõtja kannab kõik tegevusega kaasneva elektrivõrgu-, elektrienergia jaotuse ja salvestustaristu asjatu koormamise kulud. | Teadmiseks võetud, oleme rakendamas elektrijagamise põhimõtteid, mis viidatud mured lahendavad. |
|  | Eesti Omanike Keskliit | Teiseks eluhoonete energiatõhususe arengupiduriks on regulatsiooni puudumine, mis sätestab, kes on pädev hindama kaugkütte ja -jahutusvõrgu tõhusust. Kuna kehtiv kaugkütteseadus sätestab, et kaugküttepiirkonnas saab tarbija lõpetada kaugkütteteenuse ostmise vaid juhul, kui kaugkütte võrgupiirkond ei ole tõhus, siis piirab kaugkütteseadus olulisel määral hoonetes taastuvenergial põhinevate lokaalsete keskküttesüsteemide ehitamist. Selles olukorras räägib suur osa kaugkütteettevõtjaid end kaugküttevõrgu tõhusaks, ilma, et ükski erapooletu institutsioon seda väidet kinnitaks. Lisaks ei ole tarbija vaatest oluline vaid kaugküttevõrgu tõhusus, vaid ka (lokaalse kesküttega võrreldes) konkurentsivõimeline ja jätkusuutlikult taskukohane hinnatase. Need eeldused on paljudes kaugkütevõrkudes täitmata, ometi kohustavad siseriiklikud regulatsioonid kaugküttevõrguga liidetud tarbijaid jääma kaugküttevõrgust energiat tarbima. | Teadmiseks võetud. Seoses kaugküttereformiga muudame tõhusa kaugkütte tingimusi. Tõhusa kaugkütte tingimused hakkavad pärast seda sõltuma CO2 heitest. |
| ELTS § 58 lg 22 | EJKÜ (Eesti Jõujaamade ja Kaugkütte Ühing) | Meie hinnangul on selline käsitlus vastuolus ELTSis sätestatud otseliini ja elektrijaama mõistetega. Nimelt on praktikas juhtumeid, kus ühe liitumispunkti kaudu on võrguga ühendatud mitu erinevat elektrijaama (vt ElTS § 3 p 8: elektrijaam - elektrienergia tootmise ühest või mitmest tootmisseadmest koosnev talitluskogum koos selle juurde kuuluvate abiseadmete ja rajatistega. Elektrijaam on ElTS § 3 p 9 kohaselt elektripaigaldis ja ElTS § 3 p 25 kohaselt ka tootmisseade või tootmisseadmete talitluslik kogum). Seetõttu on igati loogiline ja praktikas esinev, et ühe liitumispunkti kaudu võib olla võrguga ühendatud mitu tootmisseadet ja elektrijaama, nt koostootmisjaam ja päikeseelektrijaam, mis võivad olla omavahel ühendatud otseliiniga. Otseliin saab aga ELTS § 3 p-s 20 sätestatud definitsiooni kohaselt olla ette nähtud vaid elektrienergia edastamiseks ühest elektrijaamast (ehk ühest tootmisseadmest) teise või teisele turuosalisele kas oma tarbeks kasutamiseks, edasimüügiks või edastamiseks. Pakutud sõnastuses tuleneval tekib aga küsimus, et kui ühe liitumispunkti taga saab olla vaid üks tootmisseade, siis kuidas käsitelda selle tootmisseadme erinevate etappide vahelisi otseliine. Palume selles osas täiendada seletuskirja või korrigeerida seaduses kasutavaid mõisteid. | Teadmiseks võetud. Otseliini mõiste vaadatakse üle eraldi eelnõuga. |
| EnKSi § 584 lg 5 | EJKÜ | Eelnõu § 3 p-s 3 nähakse ette erand, et metsa biomassi astmelise kaskaadkasutuse kohustust ei kohaldata juhul, kui toodetud energiat on vaja energiavarustuskindluse tagamiseks või kui kohalik tööstussektor ei ole kvantitatiivselt või tehniliselt võimeline kasutama metsa biomassi energia tootmisest suurema majandusliku ja keskkonnaalase lisaväärtuse loomiseks. Palume eelnõus ja seletuskirjas tuua välja täiendavad instrumendid või protsessid, et mil viisil selline olukord tuvastatakse ning erandi kasutamise võimalus jõustatakse. | Mitte arvestada. Kaskaadkasutus kehtib ainult uutele toetusskeemidele, mida ei ole plaanis tänase seisuga luua, seega puudub praegu vajadus ja rakendamismeetmete järele. |
| EnKS EnKSi § 2 p 268 | EJKÜ | taastuvenergiajaam – jaam, mis toodab energiat tuuleenergiast (tuuleelektrijaam), päikeseenergiast (päikeseenergiaseade), geotermilisest  energiast, osmootsest energiast, ümbritseva keskkonna energiast, loodete, lainete ja muust ookeanienergiast, hüdroenergiast või käesoleva seaduse § 323 nõuetele vastavast biomassist, prügilagaasist, reoveepuhasti gaasist või biogaasist  (biometaanijaam) või taastuvenergia tootmiseks mitut eespool loetletud  taastuvenergia liiki kasutav tootmisseade  Kavas on puntiga 4 sätestada taastuvenergiajaama mõiste. Samas tundub, et mõiste sisustamisel lähtutakse üksnes elektrienergia tootmisest, kuid meie hinnangul on taastuvenergiajaamaga tegu ka juhul, kui see toodab soojus- või jahutusenergiat. Sellele viitab ilmselgelt direktiivi artikkel 16 lg 1, mille kohaselt võib taastuvenergiajaamaks olla ka soojuspump, energiasalvesti vms. Tulenevalt lihtsustatud elektri tootmise kesksest käsitlusest on eelnõus keskendutud üksnes elektrijaamade loamenetluste kiirendamisele ega ole arvestatud direktiivi eesmärgiga, et kiirendatud loamenetlus rakenduks ka soojuspumpadega seotud loamenetlusele. Sama põhimõtteline erisus on näha direktiivi ülevõtmise vastavustabelis, kus soojuspumpade loamenetlust käsitleva direktiivi artikli 16e osas on viidatud ehitusseadusliku sätetele, mis reguleerivad ehitus- ja kasutuslubade ja -teatiste väljastamise tähtaegasid. Praktikas võib soojuspumba rajamiseks olla vajalik ka hoonestusluba (nt mereveesoojuspumba puhul). Eelnevast tulenevalt leiame, et kiirendatud loamenetlus peaks kohalduma ka soojuspumpadega seotud hoonestuslubadele ja palume eelnõus olevate taastuvenergiajaama mõiste definitsioonis teha järgmised muudatused: | Arvestatud. |
| EnKSi § 323 lg 3 p 3 | EJKÜ | Kavas on punkiga 17 täiendada EnKSi § 323 lg 3 p-ga 3 järgmiselt: (3) Lisaks paragrahvi lõikes 2 nimetatud juhtudele peavad metsa biomassist toodetud biokütused, vedelad biokütused ja biomasskütused vastama järgmistele maakasutuse, maakasutuse muutuse ja metsanduse kriteeriumidele: 3) biokütuste, vedelate biokütuste ja biomasskütuste tootmine omamaise metsa biomassist peab olema kooskõlas kohustuste ja eesmärkidega, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2018/841 artiklis 4, ning abinõude ja meetmetega, mis on kirjeldatud määruse (EL) 2018/1999 artiklite 3 ja 14 kohaselt esitatud lõimitud riiklikus energia- ja kliimakavas.Vastavat muudatust on seletuskirjas selgitatud järgmiselt: Punktiga 17 täiendatakse § 323 lõiget 3 punktiga 3. See muudatus on vajalik tagamaks, et biokütuste tootmine omamaisest metsa biomassist ei läheks vastuollu määruse 2018/841 ehk maakasutuse, maakasutuse muutuse ja metsanduse (LULUCF) määruse kohase kohustuse täitmisega. Eesti kliimaseaduse eelnõus (kliimakindla majanduse seaduse eelnõus?) seatakse muu hulgas LULUCFi sektori riiklik kasvuhoonegaaside heite vähendamise kohustus ja selle täitmiseks vajalikud põhimõtted, mis peavad olema kooskõlas selles punktis viidatud määruse kohase kohustuse täitmisega ning on mõeldud selle jõustamiseks. Kliimakindla majanduse seaduse eelnõu seletuskirjas selgitatakse, milliste meetmetega kavandatakse tagada selle kohustuse täitmine ning samal ajal ajakohastatakse ka riiklik kliima- ja energiakava (REKK), mille ajakohastatud versioonis esitatakse samuti nimekiri nendest meetmetest, mida kavatsetakse rakendada nimetatud kohustuse täitmiseks. Eelneva info kohaselt on mõistetav, et Eesti ametiasutused peavad jälgima, et biokütuste tootmise soodustamiseks omamaisest metsa biomassist ei rakendataks meetmeid, mis lähevad vastuollu kliimakindla majanduse seaduse seletuskirjas ja REKKi ajakohastatud versioonis kirjeldatutega. Sellest tulenevalt palume selgitada ning paremini lahti kirjutada, et kuidas selline protseduur toimib ja mis mõju sellel olla võib. Oluline on vältida olukorda, kus juhul kui riik ei täida LULUCFist tulenevaid kohustusi (nt väljastab liialt palju raielubasid, mille tagajärjel ei saavutata kasvuhoonegaaside heite ja sidumise tasakaalu vms), ei täida Eestist varutud biomass kogumis enam EnKSi § 323 lg 3 p-s 3 sätestatud nõuet, sõltumata sellest, kas ettevõtja on taganud, et EnKS § 323 lg-st 10 tulenevad nõuded on konkreetsel juhul täidetud. See viiks omakoda selleni, et Eestis omamaisest biomassist toodetud energia ei kvalifitseeruks enam taastuvenergiaks, mistõttu satuks löögi alla ka riiklike taastuvenergia eesmärkide saavutamine. Ilmselgelt omab raiemahtude vähendamine mõju energeetikas kasutatava biomassi kättesaadavusele ja hinnale, kuid juhul, kui LULUCFi eesmärkide mittetäitmise tõttu ei vastaks kogu Eesti biomass enam säästlikkuse nõuetele, oleks selle tagajärjed kogu sektorile probleemsed. | Arvestatud |
| EnKS § 323 lg 9 | EJKÜ | Kavas on punktiga 20 asendada § 323 l-s 9 olev number „20“ numbriga „7,5“, millega laiendatakse oluliselt biokütuste säästlikkuse ja kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamise kriteeriumite ulatust, mida kohaldatakse suurema hulga käitiste suhtes. Tulevevalt seletuskirjas esitatud informatsioonist on 7,5 MW võimsusega soojus- ja elektrienergiat tootvaid käitisi ja oma tarbeks sooja tootvaid käitiseid 82 ning muudatus puudutab 36 käitist (summaarne võimsus suurem kui 7,5 MW, aga väiksem kui 20 MW). Olgugi, et seletuskirjas on teatud ettevõtted välja toodud, siis aja jooksul võivad asjaolud muutuda. Seetõttu palume lisada seaduseelnõusse või seletuskirja põhimõte, et kliimaministeerium vms pädev ametiasutus avaldab ettevõtete nimekirja oma veebilehel. | Teadmiseks võetud.  Otsime viise, kuidas tuua rohkem selgust ja läbipaistvust säästlikkuse ja KHG kriteeriumite rakendusse. Keskkonnakaitselubade aastaaruannete andmete põhjal ei ole sellise lahenduse loomine kõige otstarbekam, sest ajalises mõttes räägime juba 12 kuud vanast infost. Selle aja jooksul võib olla juba luba muutunud, omanikku vahetanud või üldse kehtetu. Ideaalis võiks selline info joosta loa peal, aga tehniliselt vanematelt lubadelt sellist infot kätte ei saa. Otsime võimalusi. |
| KKütS § 4 lg 3 | EJKÜ | Eelnõu § 5 p-s 1 nähakse ette, et soojusettevõtja avaldab oma veebilehel järgmise teabe: 1) kaugküttevõrgus kasutatud taastuvast energiaallikast toodetud soojuse osakaal lõpptarbimises kalendriaasta kaupa;  2) tõhusa koostootmise režiimil toodetud soojuse osakaal lõpptarbimises kalendriaasta kaupa;  3) jääksoojuse osakaal lõpptarbimises kalendriaasta kaupa;  4) eelneva kalendriaasta keskmine suhteline soojuskadu võrgus koos sama aasta  tarbimistihedusega.“. Juhime tähelepanu, et jääksoojuse mõiste KkütSis puudub ning § 2 p 14 käsitleb heitsoojust. Samuti käsitletakse töös oleva kaugküttereformi kontekstis just heitsoojuse mõistet. Eelnevast tulenevalt soovitame kasutatavad mõisted harmoniseerida ning läbivalt käsitleda heitsoojuse mõistet. Ühtlasi teeme ettepaneku täpsustada viidatud sätte p 4 sõnastust, kuivõrd on mitmeti mõistetav, millele viitab sõna „sama“ fraasis „sama aasta tarbimistihedus“ – kas aastale, mille kohta esitatakse soojuskao andmed (ehk eelnev kalendriaasta), või samale ehk jooksvale aastale. Eelnõu kavandis on ära kaotatud kehtivas KkütS § 4 lg 3 p-s 2 sätestatud kaugkütte võrgupiirkonna tõhususe kohta info andmise kohustus. Ei ole selge, millega see on põhjendatud, kuivõrd tegu on olulise infoga – näiteks sõltub võrgupiirkonna tõhususest KkütS 141 kohase konkurssi tegemise kohustus. Kuivõrd Eestis on kasutusel ja väga levinud energiatõhusale kaugküttele EJKÜ poolt väljastatav Tõhusa Kaugkütte märgis, mille väljastamine tugineb usaldusväärsetele ja objektiivselt kontrollitvatele energiatõhususe arvestustele, ei ole sellise info kuvamine soojusettevõtjatele koormav ning võimaldab tarbijatel saada lihtsasti teavet kaugkütte piirkonna tohuse kohta.Täiendavalt juhime tähelepanu, et RED-st tulenev teabe avaldamise kohustus kehtib kaugkütte ja -jahutus sektorile. Seepärast oleks kohane nimetatud sätted KkütS asemel reguleerida EnKSis, mille §-s 131 juba on olemas sarnane regulatsioon tulenevalt energiatõhususe direktiivi nõudest tarbijatele esitatavale teabele. | Arvestatud |
| EnKSi § 3215 | RMK (Riigimetsa Majandamis Keskus) | **Teiseks, soovime, et eelisarendusalaks saamise tingimus ei oleks piiratud ainult ühe tehnoloogiaga.**  Eelnõu seletuskirja kohaselt täiendatakse energiamajanduse korralduse seadust peatükiga 83 „Taastuvenergia kasutuselevõtu kiirendamine“. Eelnõuga täiendatakse EnKSi §-ga 3215 „Taastuvenergia alad“. Taastuvenergia direktiivi 2023/2413 artiklist 15b tuleneb liikmesriikidele kohustus kaardistada alad, mis on vajalikud, et anda riiklik panus Euroopa Liidu 2030. a taastuvenergia üldeesmärgi saavutamisesse. Seletuskirjas (lk 21) tuuakse mh välja, et: “Soositud on alade mitmeotstarbeline kasutus” ja “Direktiiv jätab siinjuures liikmesriigi otsustada, millist taastuvenergia allikat ja tehnoloogiat eelisarendusalade määramine puudutab. Kuivõrd Eestis on taastuvelektri eesmärgi saavutamiseks esmane tuuleenergia, puudutab eelisarendusalade määramine eelnõu kohaselt vaid tuuleenergia tootmist maismaal”. Eestis on mitmeid näiteid taastuvenergia hübriidparkidest: Sopi-Tootsi taastuvenergeetika ala, Purtse tuule ja päikese hübriidpark, Paldiski tuule- ja päikesepark. Varasemaid näiteid ja tuleviku vajadusi silmas pidades teeme ettepaneku, et eelisarendusalaks saamise tingimus ei oleks piiratud ainult ühe tehnoloogiaga (antud juhul tuulepargiga) ja ka ala terviklik arendamine ei oleks piiratud. Eelisarendusala peaks võimaldama kombineerida tuule- ja päikeseparki, ning pakkuma võimalusi tööstuspargi arendamiseks. See tagaks taastuvenergia tootmiseks arendatava maa mitmekülgset kasutust ning võimaldaks energiamahukatel tööstusettevõtetel luua otseliin taastuvenergiat tootva hübriidpargiga. | Arvestatud osaliselt. Hübriidlahendusi soodustame, menetlus on juba kiire ja lihtne. |
|  | RMK | Kolmandaks, palume täpsustada eriplaneeringu menetlusega seotud arenguid. 1. novembril 2024 toimunud Tuuleenergeetika ümarlaual tutvustas Külli Siim Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumist ettepanekut muuta kehtivat Planeerimisseadust ja kaotada seadusest eriplaneering. Palume täpsustada, milline saab olema eelisarendusala tekkimise põhimõte siis, kui eriplaneeringu menetlust puudutav osa planeerimisseaduses kehtetuks tunnistatakse? Kas eelisarendusalasid saab arendada vaid läbi detailplaneeringu (kui detailplaneeringu ala vastab seletuskirjas toodud neljale kriteeriumile)? | Teadmiseks võetud.  Seletuskirjas piisav täpsustus juba olemas. |
| EnKS § 32¹⁷ lg 3 p 2 | TTJA (Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet) | Ettepanek: § 32¹⁷ lg 3 p 2 sõnastada järgmiselt: Kui taastuvenergia projekti elluviimiseks taotletakse meretuulepargi hoonestusluba, teeb Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet hoonestusloa menetluse algatamise otsuse ehitusseadustiku § 1134 lg 2 sätestatud aja jooksul  Energiamajanduse korralduse seaduse muutmine Paragrahvi 32¹⁷ lg 3 p 2 kohaselt teeb Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet juhul, kui taastuvenergia projekti elluviimiseks taotletakse meretuulepargi hoonestusluba, taotluse esitamisest 90 päeva jooksul menetlusse võtmise otsuse, hinnates, kas esitatud taotlus ja andmed on hoonestusloa menetluse algatamiseks nõuetekohased, ning annab vajaduse korral tähtaja puuduste kõrvaldamiseks. Tähtaja kestuse hulka ei loeta konkureerivate hoonestuslubade taotluste menetlusega seotud toiminguid. Selgitus: Juhime tähelepanu, et 90 päeva meretuulepargi hoonestusloa taotluse esitamisest kuni hoonestusloa menetluse algatamise otsuseni on liiga lühike aeg, sest taotluse esitamise ja menetluse algatamise otsuse vahele jäävad ka sellised menetlustoimingud nagu taotlusele asjaomastelt asutustelt arvamuse küsimine 30 päeva (EhS § 1135) ja hoonestusloa taotluse teate avaldamine 60 päevaks (EhS § 1136). Nimetatud menetlustoimingud võtavad kokku aega 90 päeva, mistõttu ei jää TTJA-le piisavalt aega taotluse nõuetekohasuse hindamiseks ega taotlejale aega vajadusel puuduste kõrvaldamiseks ja taotluse täiendamiseks. Samuti tuleks täpsustada, kas eelnõu kasutatud „hoonestusloa taotluse menetlusse võtmine“ on  identne ehitusseadustiku (EhS) „hoonestusloa menetluse algatamisega“ (vt EhS § 1134). Vajadusel saaks kasutada vastavaid viitenorme EhS-le – oluline on, et kasutataks samu mõisteid | Arvestatud. |
| EnKS § 3216 lg-d 1, 4 ja 5 | TTJA | Paragrahvi § 3216 lg-te 1, 4 ja 5 alusel loetakse taastuvenergia projekti menetluse kestuse hulka ka keskkonnamõju hindamiseks kuluv aeg. Paragrahvi 3219 lg 2 p 1 kohaselt on merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti menetluse kestus kuni kolm aastat. Selgitus: Juhul kui menetluse kestuse hulka loetakse ka keskkonnamõju hindamiseks kuluv aeg, ei ole TTJA hinnangul nii lühikese aja jooksul kõigi vajalike tegevuslubade menetlemine teostatav, kuna merealal keskkonnauuringute läbiviimine võtab juba minimaalselt kaks aastat ega. | Mitte arvestatud.  Euroopa Liidu õigus, kust tulevad menetlustähtajad, on ülimuslik, mistõttu tuleb vastuolu korral muuta riigisisest õigust. Haldusorgan peab menetluses võtma mereala planeeringut arvesse niipalju kui võimalik. Suuremas plaanis tuleb suunata tegevust selliselt, et vajalikud uuringud tehakse enne loamenetlust. |
| EnKS § 3219 lg 2 p 2 | TTJA | Paragrahvi § 3219 lg 2 p 2 on toodud, et merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti menetluse kestus on alla 150 kW võimsusega taastuvenergiajaama rajamisel kuni kaks aastat. Selgitus: Palume täpsustada, milliseid rajatisi siin mõeldud on? Lisaks märgime, et juhul kui tegemist on keskkonnamõju hindamist vajava tegevusega, siis kahe aastaga ei ole võimalik neid menetleda, kuna merealal keskkonnauuringute läbiviimine võtab juba minimaalselt kaks aastat aega (vt ka eespool). | Arvestatud osaliselt.  Rajatiste nimetus näitlikustatud.  Euroopa Liidu õigus, kust tulevad menetlustähtajad, on ülimuslik, mistõttu tuleb vastuolu korral muuta riigisisest õigust. Haldusorgan peab menetluses võtma mereala planeeringut arvesse niipalju kui võimalik. Suuremas plaanis tuleb suunata tegevust selliselt, et vajalikud uuringud tehakse enne loamenetlust. |
| EnKS § 402 lg 4 | TTJA | Paragrahvi § 402 lg 4 kohaselt otsustab lg-tes 3 ja 4 nimetatud keskkonnamõju hindamise algatamise või algatamata jätmise Keskkonnaamet. Täpsustus: Antud sätte viited on vaja korrigeerida ja täpsustada (nt lõige 4 viitab lõikele 4). | Arvestatud |
|  | TTJA | Selgitus: TTJA teeb hoonestusloa menetluse algatamise otsuse 90 päeva jooksul taotleja väljaselgitamisest ehk võitja kinnitamisest arvates, s.t TTJA ei tee hoonestusloa menetluse algatamise otsust koos enampakkumise võitja väljakuulutamisega samal ajal  Seletuskirja lk 30: „Hoonestusloa puhul tehakse 90 päevaga otsus algatada hoonestusloa menetlus, kui konkureerivad taotlused puuduvad. Sellega hinnatakse ka taotluse täielikkust. Kui aga konkureerivad taotlused eksisteerivad, hinnatakse need 90 päeva jooksul. Oksjonile kulunud aega hoonestusloa loamenetluse hulka ei arvestata, sest selle käigus alles selgub taotleja, kelle suhtes hoonestusloa menetlus algatatakse. Tavapäraselt tehakse menetlusse võtmise otsus ja oksjoni võitja väljakuulutamine samal ajal.“ Palume seletuskirjas kindlasti täpsustada, et kui konkureerivaid taotlusi ei esitata, siis tehakse alates hoonestusloa taotluse teates märgitud tähtaja lõppemisest 90 päeva jooksul otsus algatada hoonestusloa menetlus. Juhul, kui esitatakse konkureerivad taotlused, siis tehakse alates konkureerivate taotluste hindamise tulemuste kinnitamisest arvates 90 päeva jooksul otsus algatada hoonestusloa menetlus. | Arvestatud |
| KehJS § 61 lg 3 | TTJA | Ettepanek: muuta KehJS § 61 lõiget 3 selliselt, mis võimaldab otsustajal kasutada ka kellegi teise tehtud nõuetele vastavat eelhinnangut. Praeguse sätte ja eelhinnangu sisu täpsustatud nõuete määruse kohaselt peab eelhinnangu koostama otsustaja ise | Arvestatud osaliselt  Otsustaja võib seda kasutada, kuid eelhinnangu peab siiski koostama ise. |
| AÕKS § 1231 lg 1 | Neste Eesti AS | \* Täna kehtiv seadus – AÕKS § 1231 lg 1 kohustus ja luba täita see 100% nn UER-idega Atmosfääriõhu kaitse seaduse (AÕKS) § 1231 lõige 1 nõuab kõikidelt kütuse tarnijatelt kütuse elutsükli jooksul energiaühiku kohta tekkivate kasvuhoonegaaside heitkoguste vähendamist (võrreldes kütuse alusstandardiga1 kalendriaasta jooksul) vähemalt 6%. Seda nõuet saavad tarnijad täita näiteks taastuvate kütuste, sh biometaani, roheelektri ja taastuvast toorainest diislikütuse (HVO), müügiga. Kuid lisaks taastuvate kütustele lubab Eesti seadus (AÕKS § 1233 lg 3-5) tarnijal oma kütuseportfelli KHG heite vähendamisel kasutada „mootoribensiini, diislikütuse, surumaagaasi või veeldatud naftagaasi töötlemiseelses etapis tekkiva kasvuhoonegaaside heite vähendamisel tekkinud kvoote“ ehk nn UER-e . Töötlemiseelses etapis tekkiv heide on kogu KHG heide, mis tekib enne tooraine sisenemist rafineerimis- või töötlemisettevõttesse, kus toodetakse fossiilseid kütuseid, sh mootoribensiini, fossiilset diislikütust, CNG-d või LPG-d. Seega on meil täna võimalik ja lubatud täita Eesti transpordi alaseid kliima- ja keskkonnaeesmärke tegevustega, mis toetavad fossiilsete kütuste tootmist ja kasutamist ning leiavad aset nt Omaanis, Hiinas või Nigeerias. Seda võimalust on Eestis ka kasutatud. Keskkonnaameti andmetel raporteeriti UER kvoote Eestis aastatel 2022 ja 2023 vastavalt 140 tuhat ja 132 tuhat tonni, mis moodustas nende aastate kütuse elutsükli jooksul tekkivate KHG heitkoguste 6% võrra vähendamise nõudest vastavalt 59% ja 57% ehk kõvasti üle poole.3 Seega kahel viimasel aastal on Eestis 6%-nõuet täidetud mitte põhiliselt taastuvate kütuste tarbimisse lubamise ja kasutamisega vaid eelkõige UER-idega, st fossiilse kütuse tootmist ja kasutamist toetavate tegevustega. Selles kontekstis ei ole üllatav, et Eesti transpordisektori heide on rekordtasemel (2,65 milj tonni) ja on ainuüksi viimase aastaga (2022 vs 2021) kasvanud üle 100 tuhande tonni (>4%) ning viimase kahe aastaga (2022 vs 2020) 186 tuhat tonni ehk umbes 8%. UER-e raporteeriti 2022 a. 140 tuhat tonni. Seega UER-ide keelamine aastal 2022 võinuks kogu transpordisektori heite kasvu sisuliselt ära hoida ja oleks seda kindlasti oluliselt pidurdanud. \* Eelnõu – UER-ide kasutamise keelamine alates 21. maist 2025. Eelnõu § 1 p 5 ja § 7 näevad ette AÕKS § 1233 lg 3-5 kehtetuks tunnistamist – ehk kütuste KHG heite vähendamise eesmärgi täitmiseks UER-ide kasutamise võimaluse tühistamist – alates 21.05.2025. Põhjuse ja tõuke selleks annab 18. oktoobril 2023 vastu võetud taastuvenergia direktiivi muudatus (RED3) 4, mis tühistab võimaluse kasutada transpordi kliimaeesmärkide saavutamiseks UER-e. Teisisõnu, RED3-st tulenevate transpordi kliimaeesmärkide saavutamiseks ei saa kasutada UER-e. Neste toetab seda eelnõuga taotletud eesmärki, st UER-ide kasutamise võimaluse kaotamist transpordisektoris. Esiteks, UER-ide kasutamise võimalustulnuks kaotada juba ammu, sh EL-i keeldu ootamata. UER-ide kasutamise riskid ja miinused on riigile teada juba aastaid. Andmed räägivad juba pikalt seda keelt, et UER-id kahjustavad Eestis tehtavaid pingutusi transpordi KHG heite vähendamiseks ning siinseid võimalusi ja stiimuleid taastuvate kütuste kasutusele võtmiseks. Nüüd kui liikmesriigid on UER-ide keelamises kokku leppinud, ei ole enam midagi oodata või kuskile edasi lükata. See tuleb ära teha. Teiseks, Euroopa Komisjon on juba alustanud Eesti suhtes rikkumismenetlust (nr 2024/0219) nende RED3 sätete osas, mis tuli üle võtta 1. juuliks 2024, kuid mida Eesti ei ole tähtajaks üle võtnud. Komisjoni ametlik teade (ehk nn formal notice) koos viitega trahvimaksete kohaldamise võimalusele tuli 25.09.2024. Veel enam, Eesti suhtes on siiani – st juba üle kolme aasta – käimas rikkumismenetlus (nr 2021/0200) tulenevalt asjaolust, et Eesti ei ole tänaseni täielikult üle võtnud RED2, kuigi selle lõpptähtaeg oli 30 juuni 2021. Komisjon on saatnud Eestile juba kolm (3) ametlikku kirja, sh kaks (2) nn põhjendatud arvamust (reasoned opinion).Tagatipuks alustas Komisjon eile, st 14.11.2024 a., Eesti suhtes järjekordse rikkumismenetluse (nr 2024/2257) seoses sellega, et Eesti ole siiani esitanud oma lõplikku uuendatud riiklikku 2030 a. energia- ja kliimakava, kuigi ka selle tähtaeg oli juba suvel, st 30 juuni 2024. Seega ei ole keeruline ette kujutada olukorda, kus UER-e puudutava rakendamise tähtaeg kukub, Eestil on see (ka) tegemata ja Komisjon taotleb „frustratsioonist“ selles või mõnes külgnevas asjas trahvimakse kohaldamist. Seda eriti olukorras, kus (a) valdav enamus transporti puudutavaid RED3 sätteid jääb tähtajaks, 21. maiks 2025, üle võtmata ja (b) kus UER-e puudutava rakendamine ei eelda erilisi analüüse või ettevalmistusi vaid, sarnaselt direktiivile, Eesti seadusest (AÕKS) ühe paragrahvi kolme lõike kehtetuks tunnistamist.Kolmandaks, enamus liikmesriike on juba ammu UER-ide kasutamise transpordikütuste KHG heite vähendamise eesmärgi täitmiseks välistanud. Meile teadaolevalt lubavad UER-ide kasutamist (lisaks Eestile) ainult Saksamaa, Austria, Tšehhi ja Malta, kusjuures ainult Malta ja Eesti lubavad UER-ide kasutust piiramatult, st kogu 6%-nõude täitmiseks. Austria ja Tšehhi on seadnud UER-ide kasutamise ülempiiriks 1% ja Saksamaa 1,2%. | Teadmiseks võetud.  Tagamaks turuosalistele õiguskindlus, ei ole plaanis UERide kaotamise kuupäeva varasemaks tuua. |
| ELTS § 93 lg 12 | Eesti Gaas | Eelnõuga lisatakse ELTS-i Keskkonnaameti kohustus teostada järelevalvet üldsusele ligipääsmatute laadimispunktide üle.  2023/1804 määruse artiklis 15 lõikes 3 käsitletakse nii avalikus kui ka eraomandis olevaid laadimispunkte, mille sisu on mh avatud eelnõuga tutvustavas mõistes „üldsusele juurdepääsetav alternatiivkütuste taristu“.  Eelnevast tulenevalt soovitame asendada „ligipääsmatud“ juurdepääsetavaga või alternatiivselt täiendage eelnõu seletuskirja selgitusega, millistel kaalutlustel on leitud, et Keskkonnaamet peab teostama järelevalvet üksnes üldsusele ligipääsmatute laadimispunktide üle. | Arvestatud.  Muutsime lahendust, KeAl puudub ülesanne. |
| EnKS § 327 lg 3 | Eesti Gaas | 2. Eelnõu § 4 punkt 25 Eelnõuga nähakse ette võimalus päritolutunnistuse jagamiseks standardühiku murdosaks, mis on praktilisest vaatenurgast väga tervitatav täiendus. Selle parema realiseeritavuse tagamiseks näeme, et eelnõus või seaduse rakendusaktis (nt kliimaministri määrus) täpsustatakse selle võimaluse kasutamise aluseid ja korda. Sealjuures vajab täpsustamist: - Kas ja millistel tingimustel süsteemihaldaja sellise otsuse teeb? Kas süsteemihaldajale antakse õigus otsustada murdosa kasutamise üle erandjuhtudel või kindlatele kriteeriumitele tuginedes? - Kas edaspidi hakkavad kõik päritolutunnistused olema standardühikust väiksemad või päritolutunnistusi hakatakse väljastama erinevates suurustes? - Kas päritolutunnistuse õigustatud saaja saab mingitel põhjendatud kaalutlustel nõuda standardühikust väiksemas ühikus päritolutunnistuse väljastamist – nt kodutarbijate kasutamise vastu kustutamiseks? Lisaks juhime tähelepanu, et muutmist vajab ka majandus- ja taristuministri 13. septembri 2022. a määruse nr 69 „Päritolutunnistuse väljastamise, võõrandamise ja kustutamise kord ning päritolutunnistuse taotlemisel esitatava teabe koosseis“ § 3 lõige 4, mis ei võimalda väiksemas mahus kui megavatt-tunni täpsusega päritolutunnistuse väljastamist. | Arvestatud. |
| EnKS § 328 lg 41 | Eesti Gaas | 3. Eelnõu § 4 punkt 27 Eelnõu § 4 punktis 2 on laiendatud mõiste „muud kui bioloogilist päritolu taastuvkütused“ ulatust võrreldes varasemaga, jättes välja kitsendava viite transpordikütustele. Samas täpsustab eelnõu § 4 punkt 27, et muud kui bioloogilist päritolu taastuvkütuse päritolutunnistus väljastatakse üksnes juhul, kui kütus vastab transpordikütuse nõuetele. Kas mõiste ulatust on laiendatud selleks, et seda saaks kasutada taastuvenergia eesmärkide arvestamisel erinevates sektorites, kuid päritolutunnistuste väljastamise tingimused on jäetud kitsamaks, nõudes vastavust transpordikütuste nõuetele? | Teadmiseks võetud.  Tähelepanu tuleb juhtida asjaolule, et kuigi komisjoni delegeeritud määrus räägib transpordikütustest, ei tasu sellest ja pealkirjast end eksitada. Kuna muud kui bioloogilise päritoluga taastuvkütused võetakse arvesse taastuvenergiana sõltumata sellest, millises sektoris neid tarbitakse, tuleb direktiivi preambuli kohaselt laiendada reegleid, mille alusel määratakse kindlaks selliste kütuste taastuv olemus nende tootmisel elektrienergia abil ja mida on kohaldatud üksnes nende tarbimisel transpordisektoris, laiendada kõikidele muudele kui bioloogilist päritolu taastuvkütustele, olenemata sellest, millises sektoris neid tarbitakse. Seega ei ole päritolutunnistuste väljastamine kitsendatud ainult transpordisektorile nagu enne eelnõu jõustumist. |
|  | Eesti Gaas | Eelnõu § 4 punkt 29 Eelnõuga täiendatakse päritolutunnistusele kantavaid andmevälju, sealhulgas energia edastusviisi näitava väljaga. Direktiiv 2018/2001 artikkel 19 lõige 7, mis sätestab miinimumnõuded päritolutunnistustele, ei kohusta energia edastusviisi kajastamist päritolutunnistusel. Kuigi siseriiklike lisakohustuste kehtestamine võib teatavatel juhtudel olla asjakohane, peab see olema selgelt põhjendatud, proportsionaalne ja kooskõlas ELi õigusraamistikuga.  Sellise nõude lisamine tekitab kaks praktilist probleemi: Tootjal puudub kontroll edastusviisi üle. Päritolutunnistus väljastatakse tootjale, kes ei tea ega kontrolli, kuidas tema toodetud biometaan lõpuks tarbimisse jõuab. Näiteks võib tootja algselt müüa biometaani võrguväliselt, kuid edasimüüja võib selle hiljem võrku sisestada. Sellisel juhul muutub algselt päritolutunnistusele kantud energia edastusviis, tekitades vastuolu tegeliku lõppkasutusega. Kui energia edastusviisi päritolutunnistusel märkimise kohustus siiski kehtestatakse, on oluline luua mehhanism, mis võimaldab edastusviisi uuendamist päritolutunnistusel, kui energia edastusviis muutub tarneahelas. Kõik liikmesriigid on kohustatud tunnustama teiste liikmesriikide päritolutunnistusi (direktiiv artikkel 19 lõige 9), kui need vastavad direktiivi artikli 19 lõikes 7 sätestatud kriteeriumitele. Täiendavate nõuete kehtestamisel tuleb tagada, et andmed jäävad ajakohaseks kogu tarneahela ulatuses ja muudatused ei tohi välistada teiste liikmesriikide päritolutunnistuste tunnustamisest keeldumist. | Arvestatud. |
| § 329 lg 2 punkt 1 | Eesti Gaas | Eelnõu § 4 punkt 30 Tekstiosa vastavalt eelnõule täiendades oleks tulemiks § 329 lõikes 2 punktis 1: „1) teave kütuse energiaühiku vastavuse kohta kriteeriumidele, mis on kehtestatud käesoleva seaduse §-s 323 atmosfääriõhu kaitse seaduse § 120 lõike 1 alusel biokütuste ja vedelate biokütuste säästlikkuse kohta;“. Kas tekstiosa täienduses tuleb teha korrektsioon vastavalt „käesoleva seaduse §-s 323 ja …“ või eeldab muudatus ka AÕKS-i viite kustutamist? | Arvestatud. |
| EnKS § 3210 lg-d 1 ja 13 | Eesti Gaas | Eelnõu § 4 punktid 33 ja 37 Eelnõu punktide 33 ja 37 tulemusel kattuvad EnKS § 3210 lõiked 1 ja 13. Eelnevast johtuvalt võiks kaaluda lõikes 1 pakutud muudatuse ära jätmist. | Arvestatud. |
| EnKS § 329 | Eesti Gaas | 7. Ettepanek eelnõu täiendamiseks seonduvalt päritolutunnistusel esitatava teabega, et ühtlustada direktiivis 2018/2001 ja siseriiklikult kehtestatud andmeväljad päritolutunnistustel. Palume hinnata ja kaaluda, kas kogu EnKS § 329 sisalduv teave päritolutunnistustel sisalduvate andmeväljade kohta on relevantne ja vajalik, et tagada direktiivis kirjeldatud eesmärke. Direktiiviga paremini ühtlustatud andmeväljade loetelu aitaks vältida neist ebavajalikke, mida direktiiv ei nõua ning samal ajal vähendada halduskoormust. Direktiivi kohaselt on säästlikkuse kriteeriumitele vastamine, sh topeltarvestuse vältimine, korraldatud peamiselt Euroopa Komisjoni poolt heaks kiidetud vabatahtlike skeemide/kavade (nt ISCC, REDcert) kaudu. Need skeemid tagavad kaudselt ka Eestis loodud päritolutunnistuste süsteemi usaldusväärsust ja läbipaistvust. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku lisada eelnõusse säte, mille kohaselt, kui kõik EnKS-is loetletud andmeväljad päritolutunnistusel ei ole täidetud, kuid vastava päritolutunnistusega kaasneb sertifitseeritud jätkusuutlikkuse tõend (POS – proof of sustainability), oleks see piisav nõuete täitmiseks ja päritolutunnistuse tunnustamiseks. Selline säte võimaldaks ka teiste liikmesriikide päritolutunnistuste lihtsamat tunnustamist ja tagaks ühtse Euroopa siseturu tõrgeteta toimimise. | Arvestatud osaliselt.  EnKSi § 329 täiendatakse lõikega 22, et § 329 lõikes 2 esitatud andmekoosseisu võivad moodustada päritolutunnistusel ja Euroopa Komisjoni tunnustatud vabatahtliku skeemi alusel väljastatud säästlikkuse kriteeriumidele vastavuse tõendamisel esitatud andmed. Muudatuse tulemusel laiendatakse teiste Euroopa Liidu liikmesriikide päritolutunnistuste kasutamist, sest Eesti päritolutunnistusel on andmed, mis võivad välisriigi omal olla mõlemal sertifikaadil laiali, s.t osa teavet GO (*Guarantee of Origin*) sertifikaadil, osa PoS (*Proof of Sustainability*) sertifikaadil. Eestis on mõlemal sertifikaadil olev informatsioon pandud kokku ühele sertifikaadile. |
| VKS § 21 lg 43 punkti 2 | Eesti Gaas | VKS § 21 lg 43 punkti 2 kohaselt võetakse lõpptarbimisse antud Euroopa Liidu teisest liikmesriigist pärit biometaani käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud kohustuse täitmisel arvesse, kui lähteriigi biometaani tootjal ja sihtriigi tarbimisse andjal on sõlmitud tarneleping. Juhime tähelepanu, et praktikas ei ole realistlik, et biometaani tootjal lähteriigis ja tarbimisse andjal sihtriigis oleks otsene omavaheline tarneleping. Biometaani kaubandusahelas tegutseb sageli mitmeid vahendajaid, kes osalevad biometaani tarnimises lähteriigist lõpptarbijani. Sellest tulenevalt ei ole võimalik seaduses nõutud tarnelepingu olemasolu tootja ja tarbimisse andja vahel alati tagada. Teeme ettepaneku muuta VKS § 21 lg 43 punkti 2 selliselt, et nõue tarnelepingu sõlmimise kohta kehtiks biometaani kaubandusahela asjakohastele osapooltele, võttes arvesse vahendajate rolli ja tegelikku õigusnormi eesmärki, milleks on biometaani päritolu ja selle tarneahela tõendamine. | Arvestatud. |
| ELTS § 93 lg 12 | REM (Regionaal- ja Põllumajandusministeerium) | Seaduseelnõu § 3 punktiga 5 täiendatakse elektrituruseaduse § 93 lõikega 12, mille kohaselt „Keskkonnaamet teostab järelevalvet ja tagab, et Eesti territooriumile paigaldatud uued ja asendatud üldsusele ligipääsmatud laadimispunktid võimaldavad kasutada nutilaadimise funktsioone ja asjakohasel juhul nutiarvestisüsteemide liidest, ning kahesuunalise laadimise funktsioone kooskõlas määruse 2023/1804 artikli 15 lõigetes 3 ja 4 sätestatud nõuetega.  Juhime tähelepanu, et seaduseelnõus ega seletuskirjas ei ole avatud mõiste „üldsusele ligipääsmatu laadimispunkt“ tähendust. Palume täiendada seletuskirja asjakohase selgitusega. | Arvestatud. |
| EnKS § 3215 lg 3 punkti 1 | REM | Seaduseelnõu § 4 punktiga 38 täiendatakse energiamajanduse korralduse seadust (edaspidi EnKS) peatükiga 83 „Taastuvenergia kasutuselevõtu kiirendamine“, mille kavandatud § 3215 lõike 3 punkti 1 kohaselt loetakse taastuvenergia eelisarendusalaks taastuvenergia ala maismaal, mis vastab sealhulgas järgmisele tingimusele: ala sobivus tuuleelektrijaama rajamiseks on tuvastatud tuuleelektrijaama rajamise eelduseks olevas detailplaneeringus või eriplaneeringus, millele on tehtud keskkonnamõju strateegiline hindamine ja puudub oluline piirülene keskkonnamõju. Seaduseelnõu seletuskirjas on välja toodud, et üldplaneeringus märgitud alasid eelisarendusalade hulka ei arvata, kuna senise praktika kohaselt ei ole ühtki üldplaneeringut tehtud sellise täpsusega, et üldplaneeringust oleks otse võimalik liikuda loamenetlusse. Seetõttu ei ole eelnõu kohaselt üldplaneeringu kehtestamisega võimalik eelisarendusala nõuetele vastavust saavutada.  Juhime tähelepanu, et planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) kohaselt on olulise ruumilise mõjuga ehitise, sh tuulepargi, asukoha valimine eelkõige üldplaneeringu ülesanne. Juhul kui seda ei tehta, on võimalik koostada ka kohaliku omavalitsuse eriplaneering. Seega on seaduse mõttes eelistatud tuulepargi asukoha valimine just üldplaneeringuga. Eeltoodu puudutab just väljaspool linnu, aleveid ja alevikke asuvaid alasid, sest vastavalt PlanS § 125 lõike 1 punktile 4 tuleb nendel aladel koostada detailplaneering isegi juhul, kui asukoht on üldplaneeringus valitud. Vaatamata sellele, et hetkel tuuleparkide asukohti üldplaneeringutes määratud ei ole, ei saa välistada, et seda tulevikus kunagi ei tehta. Teeme ettepaneku lisada taastuvenergia eelisarendusalale vastavuse tingimusena ka üldplaneering, kui tuuleelektrijaama asukoht on valitud üldplaneeringu alusel ning planeeringule on tehtud keskkonnamõju strateegiline hindamine ja puudub oluline piirülene keskkonnamõju. | Arvestatud. |
| EnKS § 3219 lg 2 punkt 2 | REM | Seaduseelnõu § 4 punktiga 38 täiendatakse EnKSi peatükiga 83 „Taastuvenergia kasutuselevõtu kiirendamine“, mille kavandatud § 3219 lõige 2 punkt 2 on vastuolus Eesti mereala planeeringuga. EnKSi kavandatud § 3219 lõige 2 punkt 2 sätestab, et „alla 150 kW võimsusega taastuvenergiajaama rajamisel on projekti menetlus kuni kaks aastat.". Eesti mereala planeeringu seletuskirja peatüki 5.6.5 „Tuuleenergeetika suunised ja tingimused“ punktis 12, alapunktis e, on selgitatud, et loamenetluse/KMH tasandil tuulikute asukohtade ja tehnoloogiliste lahenduste otsustamisel tuleb läbi viia vähemalt kahe aasta rändeperioode hõlmav lindude uuring.  Palume muuta EnKSi kavandatud § 3219 lõike 2 punkti 2 selliselt, et ka alla 150 kilovati võimsusega jaamade taastuvenergia projektide menetluse kestus oleks kuni kolm aastat | Mitte arvestatud.  Euroopa Liidu õigus, kust tulevad menetlustähtajad, on ülimuslik, mistõttu tuleb vastuolu korral muuta riigisisest õigust. |
| KeHJS § 281 lg-d 9 – 12 | REM | Seaduseelnõu § 6 punktiga 3 täiendatakse keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadust (edaspidi KeHJS) § 281 lõigetega 9–12. Kavandatav § 281 lõige 9 sätestab, et „merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti korral määrab otsustaja lisaks käesoleva paragrahvi lõikele 7 ka käesoleva seaduse § 18 lõikes 1 sätestatud tähtaja.“. Samas sätestab KeHJS § 18 lõige 1, et „arendaja esitab pärast keskkonnamõju hindamise programmi avalikku arutelu programmi koos selle kohta esitatud ettepanekute, vastuväidete ja küsimustega ning käesoleva seaduse § 17 lõikes 3 nimetatud kirjade koopiate ja avaliku arutelu protokolliga otsustajale nõuetele vastavuse kontrollimiseks.“. Eelnevast ei ole üheselt selge, millise tähtaja määrab otsustaja merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti korral. Samuti ei ole seda selgitatud ka seletuskirjas.  Palume üle kontrollida KeHJS § 281 kavandatud lõike 9 viiteid ning vajadusel teha vastavad muudatused. Palume täiendada seletuskirja asjakohase selgitusega. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 1 | REM | 5. Seaduseelnõuga kehtestatakse täiendavad biomassi säästlikkuse kriteeriumid. Seletuskirjas on välja toodud, et biomassi osakaal kaugkütte süsteemides on 63 protsenti ja lokaalkütetes 81 protsenti. Samas puudub seletuskirjas analüüs kaug- ja lokaalkütte süsteemide mõjudest, mis võivad kaasneda biomassi säästlikkuse kriteeriumide kehtestamisega. Lisaks puudub analüüs ka võimalikest investeeringute vajadustest, mis kaasnevad biomassi säästlikkuse kriteeriumide kehtestamisega.  Palume hinnata, milline mõju on biomassi säästlikkuse kriteeriumide kehtestamisel kaug- ja lokaalküttele. Samuti palume hinnata muudatuste elluviimisega seotud investeeringute vajadust, mida tuleb teha ettevõtjatel, kohalikel omavalitsustel ja elanikel, samuti võimalikku küttehinna muutust. Palume täiendada seletuskirja asjakohaste selgitustega. | Arvestatud osaliselt.  Mõjuvaldkonnad, mida on võimalik hinnata, on hinnatud. |
|  | REM | Seaduseelnõu lisa 3 määruse kavandis 2 on esitatud kliimaministri määruse „Akude tootjatele esitatavad nõuded“ kavand (edaspidi kliimaministri määruse kavand). Kliimaministri määruse kavandi § 1 sätestab määruse reguleerimisala, mille lõike 1 kohaselt „määrust kehtestab kodumajapidamistes kasutatavate akude ja tööstuslike patareide või akude tootjatele tarbijatele ja nõuded andmete kättesaadavaks tegemise kohta.“. Nimetatud sätet on võimalik tõlgendada ka selliselt, et määrusega kehtestatakse nõuded akusid käsitlevate andmete kättesaadavaks tegemiseks nii tootjatele kui ka tarbijatele. Samas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2023/2413 artikli 1 punktis 11, millega lisatakse direktiivi (EL) 2018/2001 artikkel 20a, on sätestatud, et „kodumajapidamistes kasutatavate akude ja tööstuslike patareide või akude tootjad võimaldavad patareide ja akude omanikele ja kasutajatele juurdepääsu akuhaldussüsteemis olevale põhiteabele.“. Seega nõuded on suunatud akude tootjatele.  Palume muuta kliimaministri määruse kavandi vastavat osa. | Arvestatud |
|  | REM | Seaduseelnõu lisas 3, kliimaministri määruse kavandi § 2, on defineeritud järgmised mõisted: 1) akuhaldussüsteem elektrooniline seade, mis kontrollib või juhib aku elektrilisi ja soojuslikke funktsioone, et tagada aku ohutus, jõudlus ja kasutusiga, haldab ja salvestab andmeid akuseisukorra ja eeldatava kasutusea kindlaksmääramise parameetrite kohta; 2) kodumajapidamistes kasutatav aku eraldiseisev aku, mille nimimahutavus vastab energiahulgale üle 2 kWh ja mis sobib kodukeskkonnas paigaldamiseks ja kasutamiseks; 3) tööstuslik aku energiasalvestusüksus, mis on spetsiaalselt projekteeritud tööstuslikuks kasutuseks, mis on ette nähtud tööstuslikuks kasutuseks pärast kasutusotstarbe muutmiseks ettevalmistamist või kasutusotstarbe muutmist, või mis tahes muu energiasalvestusüksus, mis kaalub rohkem kui 5 kg ja mis ei ole sõidukiaku.  Lisaks sätestab kliimaministri määruse kavandi § 3, et „kodumajapidamistes kasutatavate akude ja tööstuslike patareide või akude tootjad võimaldavad patareide ja akude omanikele ja kasutajatele, samuti omanike ja kasutajate selgesõnalisel nõusolekul nende nimel tegutsevatele kolmandatele isikutele, näiteks hoonete energiajuhtimisega tegelevatele ettevõtjatele ja elektrituru osalistele mittediskrimineerivatel tingimustel ja kooskõlas andmekaitsenormidega reaalajas tasuta juurdepääsu akuhaldussüsteemis olevale põhiteabele, näiteks andmetele aku mahutavuse, seisukorra, laetustaseme ja võimsuse seadeväärtuse kohta.“.  Juhime tähelepanu, et akupatarei on võimalik koostada akuelementidest, millel eraldiseisvalt akuhaldussüsteem puudub, kuid see on võimalik lisada akupatarei koostamisel. Samuti ületab aku, mille pinge on 12 volti ja mahtuvus 200 ampertundi, energiahulga 2 kilovatt-tundi. Selliseid ja suurema energiahulgaga akusid kasutatakse näiteks paadimootorite toiteks (veoakud), elektrivõrgu ühenduseta päikeseelektrisüsteemides ja UPS-ides, kuid tavaliselt ei sisalda need võrguühendust võimaldavat akuhaldussüsteemi. Eelnevast tulenevalt tekib küsimus, kas kliimaministri määruse kavandi § 2 punkt 1 ja § 3 koosmõjus ei muutuks takistavaks asjaoluks kasutamaks akusid, millel puudub akuhaldussüsteem? Seda ei ava ka seletuskiri, milles puudub vastav mõju analüüs.  Samuti jääb selgusetuks kliimaministri kavandi § 2 lõikes 2 kasutatud mõisted: „eraldiseisev aku“ ja „sobivus kodukeskkonnas paigaldamiseks ja kasutamiseks“.  Juhime tähelepanu kliimaministri määruse kavandi § 2 lõikes 3 sätestatud tekstiosale: „muu energiasalvestusüksus, mis kaalub rohkem kui 5 kg ja mis ei ole sõidukiaku“. Üldjuhul kuuluvad 5 kilogrammise massipiirangu alla paljud akud, mille energiasisaldus on alla 2 kilovatt-tunni, näiteks paadi elektrimootorite toiteallikad, haagiselamutes kasutatavad akud, samuti UPS-süsteemides kasutatavad akud, mis ei ole tavapärased sõiduki- ega käivitusakud. Samuti näiteks avariiolukorras kasutatavad „kõik ühes“ vooluväljunditega teisaldatavad akupangad.  Palume kontrollida, kas kliimaministri määruse kavandis sätestatud mõisted on sisustatud korrektselt ja direktiivi miinimumnõuetest lähtudes. Samuti palume hinnata, kas kliimaministri määruse kavandi § 2 punkt 1 ja § 3 koosmõjus võivad muutuda takistavaks asjaoluks muuhulgas eestoodud otstarvetel kasutatavate akude kasutamisel või importimisel, millel puudub akuhaldussüsteem kliimaministri määruse kavandi § 3 sätestatud nõude täitmiseks ja mille olemasolu ei ole kasutusviisist lähtuvalt (ei ühendata kesksesse elektrivõrku) ka vajalik. Palume täiendada seletuskirja asjakohase selgitusega. | Arvestatud osaliselt.  Määrus muudetud ELi otsekohalduva määruse järgi. |
|  | REM | Seletuskirja viiendas osas „Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele” on märgitud, et „eelnõu vastab direktiivile 2023/2413 (ülevõtmise kohustus), vt lisa 1 vastavustabel.“. Samas hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 45 lõike 4 kohaselt, „kui Euroopa Liidu õigusakt jätab liikmesriigile õiguse selle õigusakti rakendamisel normide täpsustamiseks, põhjendatakse eelnõu seletuskirjas riigisiseselt kehtestatava regulatsiooni olemust ja vajalikkust ning tuuakse välja võimalik alternatiiv.“.  Palume täiendada seletuskirja viiendat osa „Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele“ analüüsiga, kas seaduseelnõus on ette nähtud täiendavaid nõudeid ettevõtetele, kohalikele omavalitsustele ja riigile võrreldes Euroopa Liidu õigusega. Kui analüüs näitab, et seaduseelnõu sisaldab täiendavaid nõudeid võrreldes Euroopa Liidu õigusega, tuleb lisada ka vastav põhjendus. | Arvestatud. |
| AÕKS § 79 lg 6 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 1 p-ga 1 tunnistatakse kehtetuks atmosfääriõhu kaitse seaduse (AÕKS) § 79 lg 6. Juhime tähelepanu, et AÕKS § 79 lg 6 kehtetuks tunnistamine võib mõjutada kõiki keskkonnalube, millel on välisõhu valdkond ja mille andmisega kaasneb ka ehitusloa vajadus. Välisõhu valdkonnaga seotud keskkonnalubasid on praegu kokku umbes 1200. AÕKS eelnõu (165 SE) seletuskirja kohaselt oli kehtetuks tunnistatava sätte kehtestamise eesmärgiks välistada praktikas ilmnenud olukorrad, kus ehitusluba omandatakse enne õhusaasteluba ning paljudel juhtudel ei hinnata seetõttu objekti ehitamisel käitise tegevusega kaasneda võivaid keskkonnamõjusid. Taastuvenergia projekti hulka kuuluvad välisõhu valdkonnaga seotud keskkonnaloa kohustusega käitised on hetkel teadaolevalt eelkõige biogaasijaamad, mida on sätte kehtetuks tunnistamisest potentsiaalselt mõjutatud keskkonnalubade üldarvuga võrreldes siiski vähe. Seetõttu teeme ettepaneku sätte kehtetuks tunnistamisega kaasnevaid mõjusid seletuskirjas põhjalikumalt käsitleda. Lisaks juhime tähelepanu, et seoses AÕKS § 79 lg 6 kehtetuks tunnistamisega tuleks üle vaadata ka sama paragrahvi lõige 2, mis viitab lõikele 6. | Arvestatud. |
| EhS § 4 lg 5 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 2 p 1 alusel täpsustatakse ehitusseadustiku (EhS) § 4 lõikes 5 toodud ehitise tehnosüsteemi mõistet selliselt, et tehnosüsteemiks loetakse mh ka ehitise toimimiseks vajalikke päikeseenergiaseadmeid. Eelnõu seletuskirja lk 10 on märgitud, et kui paneelide peamine funktsioon ei ole ehitise teenindamine, on menetluslikult tegemist elektritootmisrajatise püstitamise menetlusega. Palume seletuskirjas täpsustada, milliste põhimõtete või arvutusskeemide alusel selgitatakse välja päikeseenergiaseadmete peamine funktsioon. Praktikas on sarnane küsimus tekkinud ka looduskaitseseaduse (LKS) § 38 lg 4 p 9 rakendamisel, kus tuleb teha vahet, kas rajatis (nt ka päikeseenergiaseade) on vajalik olemasoleva  elamu teenindamiseks või elektrienergia tootmiseks. | Arvestatud. |
| EhS § 36 lg 7 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 2 p 2 alusel täiendatakse EhS-i § 36 lõikega 7, millega kiirendatakse haldusmenetlust päikeseenergiaseadmete puhul, mille võimsus ei ületa 100 kW. Seletuskirja lk 10 on märgitud, et direktiivi kohaselt ei tohi kuni 100 kW võimsusega päikeseenergiaseadme loamenetlus kesta üle ühe kuu. Direktiivis sätestatud võimalust jätta teatud alad või struktuurid kas kultuuri- või ajaloopärandi või riigikaitse huvides või ohutusega seotud põhjustel välja, on Eesti õigusaktides seotud muinsuskaitseseaduse §-des 58 ja 52 nimetatud Kultuuriministeeriumi kooskõlastuse ning EhSi §-s 120 nimetatud Kaitseministeeriumi kooskõlastuse kohustuslikkusega. Selgitame, et teatud juhtudel viib kultuuri- ja ajaloopärani kaitset ellu ka Keskkonnaamet. LKS § 26 lg 1 ja 2 kohaselt on Eesti rahvuspargid moodustatud muu hulgas kultuuripärandi kaitseks ning sellega (kuid mitte ainult) on seotud LKS § 14 lg 1 p 6 kohane tingimus, mille kohaselt kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis võib lubada ehitada ehitusteatise kohustusega või ehitusloa kohustuslikku ehitist vaid kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekul. Palume seletuskirja vastavalt täiendada. | Arvestatud. |
| ELTS § 93 lg 12 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 3 p 5 täiendatakse elektrituruseaduse paragrahvi 93 uue lõikega 12, millega pannakse Keskkonnaametile kohustus teostada järelevalvet ja tagada, et Eesti  territooriumile paigaldatud uued ja asendatud üldsusele ligipääsmatud laadimispunktid võimaldavad kasutada nutilaadimise funktsioone ja asjakohasel juhul nutiarvestisüsteemide liidest ning kahesuunalise laadimise funktsioone kooskõlas määruse 2023/1804 artikli 15 lõigetes 3 ja 4 sätestatud nõuetega. Tuginedes eelnõu kooskõlastamiseks saamisele järgnenud asutuste vahelisel arutelul kokku lepitule arvestame kooskõlastuse andmisel, et üldsusele ligipääsmatute laadimispunktide funktsionaalsuse tagamine ja järelevalve ei kuulu siiski Keskkonnaameti kohustuste hulka. | Arvestatud.  Muutsime lahendust, KeAl puudub ülesanne. |
| EnKS § 2 punkt 268 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p 4 lisatakse energiamajanduse korralduse seaduse (EnKS) §-le 2 (terminid) uus säte 268 taastuvenergia direktiivist tuleneva taastuvenergia mõistega.  Mõiste on sätestatud küll taastuvenergeetika direktiivis ja lisatav säte vastab sellele, kuid märgime siiski, et tüüpilist paisutamise teel hüdroenergia saamist ei ole seni peetud Eestis potentsiaalseks taastuvenergeetika allikaks, sh kaasneb vooluveekogude tõkestamisega oluline negatiivne mõju kalastikule. | Teadmiseks võetud. |
| EnKS § 2 punkt 2611 | Keskkonnaamet | Samas punktiga lisatava p 2611 mõiste „taastuvenergiajaam“ sõnastuse osas märgime, et praktikas võidakse taastuvenergiajaamadega samas asukohas toota ka vesinikku, samuti biogaasijaamad ei pruugi toota elektrit. Seetõttu vajaks täpsustamist, kas taastuvenergiajaamaks saab lugeda ainult need biogaasijaamad, mis toodavad ise ka elektrit või kõik biogaasijaamad. | Arvestatud. |
| EnKS § 2 punkt 2613 | Keskkonnaamet | EnKS p 2613 toodud taastuvvesiniku mõistes on tõenäoliselt ekslikult viidatud lisatavale p-le 265, kus on sätestatud päikeseelektrisõiduki termin. Õige viide peaks olema p-le 268 (taastuvenergia). Palume parandada. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 9 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p 20 muudetakse EnKS § 323 lõiget 9, asendades arvu „20“ arvuga „7,5“. Sellega laiendatakse säästlikkuse ja kasvuhoonegaaside heitkoguse vähendamise  kriteeriumite ulatust suuremale hulgale käitistele. Esiteks märgime, et seletuskirja sõnastus viitab mitmes kohas (nt lk 3, 7, 18, 20), et nimetatud künnisest alates peavad biomasskütused vastama säästlikkuse ning kasvuhoonegaaside heitkoguse vähendamise kriteeriumidele, st et see on käitajale kohustuslik. Meile teadaolevalt on tegemist nn. vabatahtliku kohustusega. Saame aru, et kui ettevõtja soovib deklareerida kasutatavat biomasskütust säästlikuna, siis sellises olukorras on vaja kasutada vabatahtlikku skeemi või teha kliimaministri määruse nr 35 kohane audit, aga kui ettevõtja ei soovi deklareerida kasutatavat biomasskütust säästlikkuse kriteeriumitele vastavana, siis tal ei ole kohustust seda teha. Nt. kauplemissüsteemi kuuluv käitaja võib otsustada, et ta ei soovi kasutada ühtegi sertifitseerimisskeemi ega tellida kliimaministri määruse nr 35 kohast auditit ja ei tee seda, kuid siis peab ta leppima tagajärjega, et tema kasutatava biomasskütus loetakse fossiilseks ja selle pealt peab ta tagastama lubatud heitkoguse ühikuid. Palume täpsustada, kas tegemist on siiski kohustusega. | Arvestatud. |
|  | Keskkonnaamet | Teiseks on seletuskirja lk 18 p 20 selgitustes märgitud, et säästlikkuse kriteeriumitele vastamiseks võivad ettevõtted kasutada vabatahtlikke sertifitseerimisskeeme. Palume pikemalt lahti kirjutada ja võimalusel lisada ka viited, kust on seletuskirjas nimetatud Euroopa Komisjoni poolt heaks kiidetud vabatahtlikud skeemid hetkel leitavad. Saame aru, et tunnustamata skeeme Eestis ei tunnistata biomassi säästlikkuse kriteeriumitele ja kasvuhoonegaaside heite vähendamise kriteeriumitele vastavuse tõendamiseks. Palume täpsustada ka seda, kas ja kuidas on tegemist kohustusega esitada audit. Kui ettevõtted soovivad auditi aruannet esitada, siis palume lisada ka tähtaeg ja mille alusel auditit tehakse (kliimaministri määrus nr 35). | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 9 | Keskkonnaamet | Kolmandaks tuleks seoses EnKS § 323 lõike 9 muutmisega lisada seletuskirja punkti 8 (rakendusaktid) ka Kliimaministri 30.06.2023 määruse nr 35 „Biomasskütusest  toodetud taastuvenergia osakaalu arvutamise põhimõtete ning biomassi säästlikkuse nõuetele ja kriteeriumidele vastavuse tõendamise täpsemad nõuded“ § 1 lõike 2  muutmise vajadus ning eelnõu lisas 3 „Eelnõu rakendusaktid“ tuua välja selle rakendusakti kavand. Lisaks märgime, et oleme eelnevalt määruse nr 35 muutmise vajadusele juhtinud tähelepanu ka oma 23.04.2024 kirjas nr 6-17/24/8555 ning palume määruse muutmisel võimalusel ka viidatud kirja lisa 1 punktiga 10 arvestada | Arvestatud. |
| EnKS § 3215 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p 38 täiendatakse EnKS peatükki 83„Taastuvenergia kasutuselevõtu kiirendamine“ §-ga 3215 (taastuvenergia alad), mille lõike 3 kohaselt on taastuvenergia  eelisarendusala taastuvenergia ala maismaal, mis vastab järgmistele tingimustele: 1) ala sobivus tuuleelektrijaama rajamiseks on tuvastatud tuuleelektrijaama rajamise eelduseks olevas kehtestatud detailplaneeringus või eriplaneeringus, millele on tehtud  keskkonnamõju strateegiline hindamine ja millel puudub oluline piirülene keskkonnamõju;  2) alal tuuleelektrijaama rajamisega kaasnevate oluliste mõjude leevendamiseks on asjakohased ja piisavad leevendusmeetmed; 3) ala on väljaspool kaitseala, hoiuala, püsielupaika, vääriselupaika, hüvitusala, ranna ja kalda piiranguvööndit, I ja II kategooria taimeliikide kasvukohti, kaitstavat looduse  üksikobjekti ja Natura elupaigatüüpe, mis asuvad väljaspool kaitstavaid alasid;  4) keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ei ole alal tuvastatud peamisi lindude ja käsitiivaliste rändeteid. Esiteks märgime, et sättest jääb selgusetuks, kas eelisarendusalaks on kogu kehtestatud planeeringuala (sisuliselt tuulepargi ala või planeerimisseaduse alusel määratud olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoht) või planeeringuga on määratud konkreetsete ehitiste (tuulikud, teed, elektriühendused) asukohad. Juhul kui eelisarendusalaks on kogu kehtestatud planeeringu ala, siis on oluline, et praktikas valdavalt kõiki § 3215 lõike 3 punktis 3 nimetatud objekte tuulepargi ala määramisel ei välistata. Küll aga välditakse neid konkreetete ehitiste asukohtade määramisel. Näiteks piiratud pindalaga metsa vääriselupaiga paiknemine tuulepargi alal ei pruugi tekitada tuulikute kui konkreetsete ehitiste asukohale mingit takistust. Suurem sisuline vastuolu võib olla seotud ranna ja kalda piiranguvööndiga, mida valdavalt tuulikuparkide planeerimisel välistava objektina ei arvestata (välja arvatud see osa piiranguvööndist mis võrdub ehituskeeluvööndiga). Seda enam, et paljudel juhtudel on optimaalse lahenduse loomiseks tuulepargiga seotud ehitiste kavandamine ranna ja kalda piiranguvööndisse ka möödapääsmatu (nt tuulepargiala läbiva vooluveekoguga ristuvate juurdepääsuteede ja elektriliitumiste puhul). Seetõttu teeme ettepaneku § 3215 lõike 3 punkti 3 vastavalt täpsustada ning selgitada, kuidas rakenduvad menetlusnormid, kui üks ehitis on samaaegselt nii eelisarendusalal kui sellest väljaspool (nt ranna või kalda piiranguvööndis). | Arvestatud. |
| ENKS §3219 lg 3 | Keskkonnaamet | Teiseks, ENKS §3219 lg 3 kohaselt on eelisarendusalale rajatava taastuvenergiajaama projekti menetluse kestvus üks aasta ning 3220 kohaselt saab sellisele projektile algatada KMH vaid erandjuhtudel. Meie hinnangul tähendab see, et reeglina ei toimu loamenetluses ka KMH eelhindamist. Seetõttu selgitame, et kõik käesoleval ajal koostamisel olevad tuuleparke kavandavad eriplaneeringud ei ole veel sellise täpsusastmega, et planeeringulahenduses ja keskkonnamõju strateegilise hindamisel oleks kujunenud täielik veendumus oluliste negatiivsete mõjude puuduses. Paljudel juhtudel nähakse eriplaneeringuga ette erinevaid uuringuid projekteerimisfaasi (kusjuures uuringute eesmärk võib olla ka leevendusmeetemete sisuline väljatöötamine või täpsustamine) ning ka võimalust kaaluda ehitusloa etapis KMH algatamise vajadust KMH eelhindamisel (nt Põhja-Pärnumaa valla tuuleparkide eriplaneering, Põltsamaa valla tuuleparkide eriplaneering, Järva valla eriplaneering, millega määratakse ka osadel aladel edasine areng projekteerimistingimustega). Eelnevast tulenevalt palume seletuskirjas täpsustada, kas selleks, et oleks täidetud seletuskirja lk 23 viidatud eeldus, et iga uut planeeringut saab käsitleda uue eelisarendusala määramisena, tuleks käimasolevates planeeringumenetlustes siiski tagada, et planeerimisseaduse § 951 menetlusskeemi järgivate eriplaneeringute ja nende KSH-de täpsusaste oleks selline, et planeeringu kehtestamisel oleks täielik veendumus oluliste negatiivsete mõjude puudumises. | Arvestatud. |
| EnKS § 3216 lg 1 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p 38 lisatakse EnKS uue sättena § 3216 lg 1, mille kohaselt koosneb taastuvenergia projekti menetlus taastuvenergiajaama, vajaliku taristu ja samas asukohas asuva salvestusseadme rajamiseks, käitamiseks, ajakohastamiseks ning võrguga ühendamiseks (edaspidi taastuvenergiajaama rajamine) vajalike tegevuslubade, eeskätt ehitusloa, ehitusteatise, meretuulepargi hoonestusloa, kasutusloa, kasutusteatise ja keskkonnakaitselubade menetlusest ning asjakohasel juhul keskkonnamõju hindamisest. Esiteks, ehkki sättes on toodud lahtine loetelu vajalikest tegevuslubadest, juhime siiski tähelepanu, et EhS § 1131 lg 12 kohaselt annab meretuulepargi hoonestusluba õiguse vee erikasutuseks ainult meretuulepargi ehitamisel. Meretuulepargi regulatsioon katab vaid meretuulepargi (sh selle taristu) rajamisega seotud vee erikasutuse ja meretuulepargi hoonestusõiguse. Siiski on merel veel potentsiaalselt mitmeid taastuvenergeetika projekte, kus võib olla vajalik eraldi hoonestusluba, kui koormatakse merepõhja rajatistega seoses loodete, lainete ja muu ookeanienergia (hüdroenergia, vee soojusvahetusel põhinev energia jne) tootmiseks. Seega taastuvenergia arendused merel ei piirdu ainult meretuulepargi rajamisega ja asjakohane võib olla ka nö tavaline hoonestusluba. | Mitte arvestatud.  Tavaline hoonestusluba ei kuulu direktiivi kohaselt loamenetluse hulka. |
|  | Keskkonnaamet | Teiseks märgime, et meile teadaolevalt valmistatakse ette eelnõud, mille jõustumisel kaoks õhusaasteloa omamise kohustus 1-5 MWth ning üle 1 MWth kuid kuni 500 aastase töötundide arvuga põletusseadmetelt. Seda kohustust asendaks paikse heiteallika käitaja registreerimise kohustus, mistõttu tulevikus kaoks teatud biogaasijaamadel keskkonnaloa kohustus välisõhu valdkonnas ja see asenduks eelnimetatud registreeringu omamise kohustusega. Palume täpsustada, kas käesoleva eelnõu raames on juba sellega arvestatud. Lisaks palume täpsustada, kas eelnimetatud paikse heiteallika käitaja registreerimine on taastuvenergia projekti menetlusega hõlmatud. Eelnõu seletuskirja lk 25 kohaselt ei loeta tegevuslubade hulka maapinna ettevalmistamiseks vajalikke dokumente, näiteks metsateatisi, puu- ja põõsarinde raie nõusolekuid jne. Keskkonnakaitseloa mõiste on toodud keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 40 lõikes 1 ning punkti 3 kohaselt on keskkonnakaitseluba ka muu luba, mille nõue nähakse seadusega ette keskkonnariski vähendamise eesmärgil mõnel tegevusalal tegutsemiseks. Vajaks täpsustamist, kas registreering kuulub KeÜS 5. ptk alla ja on keskkonnakaitseloa alla liigitatav või mitte. | Arvestatud. |
|  | Keskkonnaamet | Kolmandaks selgitame, et ka ühe konkreetse tuulepargi projekt võib koosneda mitmetest ehitistest, millele antakse eraldi ehitusload. Näiteks Saarde tuulepargi osa P14 koosneb ehitisregistri järgi järgmistest ehitistest: kolm tuulikut, tuulepargi elektri ja toitekaablid ja sideühendused, juurdepääsuteed, Saarde tuulepargi alajaam ja alajaama juhtimishoone. Lisaks võrguettevõttele kuuluv Saarde 110 kv alajaam, läbi mille on tuulepark liitunud võrku. Taastuvenergia projekti mõiste täpsemat definitsiooni ei ole seletuskirjas ega ka lisas 2 täpsustatud, mistõttu tekib küsimus, kas taastuvenergia projektina arvestatakse kõiki ehitisi kumulatiivsena ning ka nende menetlusaegu arvutatakse kumulatiivsena, seda ka hoolimata sellest, millal iga üksiku ehitise ehitusloa taotlus või ehitusteatis laekub. Kõikide taastuvenergia projektiga seotud ehitiste ehitusloa taotlused ei pea laekuma samaaegselt, nt võiks ehitamine eelduslikult alata juurdepääsuteede ehitusega, millele järgnevad muud ehitised. Palume seda täpsustada. Lisaks palume nt eelnevalt toodud Saarde tuulepargi näite põhjal täpsustada, kust jookseb piir taastuvenergiajaama projekti ning võrguühenduse vahel. | Arvestatud. |
| EnKS § 3217 lg 1 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3217 lg 1 kohaselt algab taastuvenergia projekti menetluse tähtaja kulgemine taastuvenergia projektide loamenetluse kontaktpunkti kaudu sellekohase taotluse esitamisest: 1) maismaal ehitusloa taotluse või ehitusteatise esitamisest. Kui kavandatav tegevus eeldab keskkonnakaitseluba, tuleb ehitusloa taotluse või ehitusteatise esitamisel esitada ka keskkonnakaitseloa taotlus. Võimaliku kaasneva ebasoodsa keskkonnamõju korral tuleb ehitusloa taotlusele või ehitusteatisele ja keskkonnakaitseloa lisada andmed leevendusmeetmete kohta;  2) merel meretuulepargi hoonestusloa taotluse menetlusse võtmisest.  Esiteks, ehkki menetluse tähtaja kulgemine algab maismaal ehitusloa taotluse või ehitusteatise esitamisest, jääb eelnõu ja seletuskirja põhjal siiski arusaamatuks, kas ja kuidas on tagatud, et arendaja esitab keskkonnakaitseloa vajaduse korral ka keskkonnakaitseloa taotluse mõistliku aja jooksul. Taastuvenergia projekti menetluse erinevate etappide järjestus ja kulgemine jääb eelnõu ning seletuskirja põhjal ebaselgeks, mistõttu tuleks seda EnKS § 3219 toodud tähtaegades püsimise tagamiseks vähemalt seletuskirjas aga vajadusel ka eelnõus veelgi täpsustada | Arvestatud |
| EnKS § 3216 lg 1 | Keskkonnaamet | Teiseks juhime tähelepanu, et potentsiaalselt on olemas taastuvenergeetikaprojekte, mis asuvad nii maismaal kui ka meres (Paldiski pump-hüdroakumulatsioonjaam, Tallinna lahte kavandatav merevee soojuspump; mõlema puhul asuvad meres vee võtu ja ärajuhtimise torustikud, maismaal ülejäänud süsteem) või asuvad vaid meres, kuid ei ole meretuulepargid (loodete, lainete ja muu ookeanienergia) ning vajavad eraldi hoonestusluba (nt soojuspumba toimimiseks vajaliku mereveetorude trassi või pumphüdroakumulatsioonjaama veehaardetoru rajamiseks jne). Nende projektide menetlemisel võib ehitusloa taotlemiseks või ehitusteatise esitamiseks vajalik olla hoonestusluba (EhS § 106 lg 3, § 108 lg 2), mistõttu projekti menetlus ei saa alata maismaal ehitusloa taotluse või ehitusteatise esitamisest. Eelnevast tulenevalt peaks meie hinnangul sättes eraldi välja tooma, et taastuvenergia projekti menetlus avalikus veekogus võib alata ka hoonestusloa taotluse menetlusse võtmisest | Mitte arvestatud.  Tavaline hoonestusluba ei kuulu direktiivi kohaselt loamenetluse hulka. |
| EnKS § 3217 lg 1 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3217 lg 1. Kolmandaks märgime, et termin „keskkonnakaitseluba“ on sättes jäänud poolikuks, arvatavasti on mõeldud, et andmed leevendusmeetmete kohta tuleb lisada keskkonnakaitseloa taotlusele. Seletuskirja tabelis 3 on leevendusmeetmed kantud ainult ehitusloa veergu ja keskkonnakaitseloa veerus leevendusmeetmetega seonduvat ei ole. Palun täpsustada, et mida on eelnõus täpsemalt mõeldud. | Arvestatud. |
| EnKS § 3217lg 2 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3217 lg 2 kohaselt täidab taastuvenergia projektide loamenetluse kontaktpunkti ülesandeid ehitisregister. Seletuskirja tabelis 3 on märgitud, et kui projekti elluviimiseks on vaja taotleda keskkonnakaitseluba, suunatakse taotleja KOTKAS-esse taotlust esitama. Seadusest peaks siiski olema selgelt aru saada, et eelnõuga ei nähta ette kõigi tegevuslubade menetlemist ehitisregistris ja vaatamata kontaktpunkti regulatsioonile esitatakse keskkonnakaitseloa taotlus siiski jätkuvalt KOTKAS. Direktiivist tulenev kontaktpunkti mõiste on Eesti õiguses uus aga seda ei ole eelnõu lisas 2, kus on uued mõisted lahti kirjutatud, selgitatud. Seetõttu võiks lisada sinna eraldi kontaktpunkti mõiste selgituse.. Selgitame, et käesoleval ajal ei pruugi kõik erinevad tuleviku taastuvenergia tehnoloogiad ja nende lubade vajadus olla ettenähtavad, st meil ei pruugi olla teavet, mis osas ehitisregistri arendus ja/või liidestus KOTKAS-ega võiks olla vajalik. Lisaks oleks arendused, mis võimaldaksid kõigi tegevuslubade menetlust ehitisregistris, tõenäoliselt ebamõistlikult aja ja raha kuluga. | Arvestatud. |
| EnKS § 3218 lg 4 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3218 lg 4 kohaselt teeb taastuvenergia projekti elluviimiseks vajaliku tegevusloa, välja arvatud meretuulepargi hoonestusluba, taotluse menetleja otsuse keskkonnamõju hindamise algatamise või algatamata jätmise kohta 30 päeva jooksul tegevusloa taotluse menetlusse võtmisest. Märgime, et selguse huvides tasuks seletuskirjas välja tuua, kas eelnõu § 3218 alusel keskkonnamõju hindamise vajalikkuse üle otsustamine hõlmab ka keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lõigetes 22 ja 23 sätestatud asjaomaste asutustega konsultatsiooni või mitte. Asjaomaste asutuste hulka võivad lisaks Keskkonnaametile ja kohalikule omavalitsusele kuuluda ka teised asutused olenevalt projektist, nt Terviseamet, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet. Lisaks sätestab KeHJS § 11 lõige 10 vajadusel keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise otsuse eelnõu kooskõlastamise Keskkonnaametiga. 30 päeva on väga piiratud aeg, et seda kõike teha jõuaks, kuna KMH eelhinnangu koostamine ei ole väike töö. Segadust tekitab nt seletuskirja lk 31, kus on öeldud, et muudatuse tulemusel on juhtroll just Keskkonnaametil, kes kooskõlastab otsuse kohaliku omavalitsusega. Märgime, et seda ei näe ette ka kehtiv KeHJS ega ole märgitud seaduseelnõus normina. Eelevast tulenevalt palume täpsustada, kas 30 päeva sisse peavad ära mahtuma KeHJSes sätestatud asjaomaste asutustega konsultatsioonid ja vajadusel kooskõlastused ning kuidas see oleks võimalik arvestades eelnõus nimetatud piiratud aega. | Mitte arvestatud.  Lühem tähtaeg on mõeldud protsessi kiirendamiseks. |
| EnKS § 3218 lg 5 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3218 lg 5 kohaselt kui ehitusloa menetluses keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lõike 2 või 21 kohase eelhinnangu andmise käigus selgub keskkonnamõju hindamise algatamise vajadus ja taastuvenergia projekti elluviimiseks on vaja taotleda ka keskkonnakaitseluba, teeb ehitusloa andja:  1) ettepaneku Keskkonnaametile ühise keskkonnamõju hindamise algatamiseks;  2) keskkonnamõju hindamise algatamise otsuse, kui käesoleva lõike punktis 1 nimetatud ettepaneku alusel Keskkonnaamet keskkonnamõju hindamist ei algata. Palume täpsustada, kuidas on kavandatud ühise keskkonnamõju hindamise algatamine hoonestusloaga taotlemisega algavate taastuvenergia projektide puhul (vt ka p 9). Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, millises vormis tuleb keskkonnamõju hindamise ettepanek esitada. Meie hinnangul ei ole ettepanekuna võimalik käsitleda näiteks lühikest põhjendamata lihtkirja, et ehitusloa andja hinnangul on KMH vajalik. Selle järelpeaks Keskkonnaamet jätkama toiminguid nö nullist ja tegema ka eelhinnangu, mis ei pruugi põhjendamata ettepaneku alusel olla siiski võimalik. Ettepaneku aluseks peaks meie hinnangul olema KMH eelhinnang, mille eelnõu koos uuringute vajadusega saadetakse Keskkonnaametile. Palume sätet vastavalt täpsustada. | Arvestatud |
| EnKS § 3218 lg 6 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3218 lg 6 kohaselt peatub sama paragrahvi lõike 5 punktides 1 ja 2 nimetatud juhul ehitusloa menetlus kuni keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise või keskkonnamõju hindamise aruande nõuetele vastavaks tunnistamise otsuse tegemiseni. Juhime tähelepanu, et KMH algatamisel peatub menetlus kõigil tegevuslubadel, sh ka keskkonnakaitseloal (vt ka KeHJS § 11 lg 11). Seetõttu võiks kasutada termini „ehitusluba“ asemel terminit „tegevusluba“. Ka seletuskirjas on kasutatud mõistet tegevusluba. | Arvestatud. |
| EnKS § 3219 lg 2 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 38 lisatava EnKS § 3219 lg 2 kohaselt on merealale rajatava taastuvenergiajaama projekti menetluse kestus: 1) kuni kolm aastat;  2) alla 150 kW võimsusega taastuvenergiajaama rajamisel kuni kaks aastat;  3) taastuvenergiajaamaga samas asukohas asuva salvestusseadme või võrguühenduse rajamisel kuni kaks aastat;  4) taastuvenergiajaama ajakohastamisel kuni kaks aastat.  Märgime, et näiteks Eesti mereala planeeringu seletuskiri näeb tingimustena ette, et meretuuleparkide rajamiseks tuleb teha linnustiku uuringud kestusega vähemalt 2 aastat. Kuna see on kirjas tingimusena, siis sellest ei ole võimalik teha erandit, v.a juhul, kui uuringud on juba tehtud. Käesoleva eelnõu seletuskirjas on märgitud, et tähtaegade pikendamise aluseks olevate erakorraliste asjaolude hulka ei ole võimalik lugeda ajamahukaid uuringuid, mille tegemine on ette nähtud juba planeerimismenetluses. Erakorraliste asjaoludena peetakse silmas looduskeskkonna ootamatut muutust (näiteks uue elupaiga avastamist vms), millega ei saanud eelnevas menetluses arvestada. Palume seletuskirjas täpsustada, kuidas sellisel juhul projekti menetlusega 3 aasta sisse ära mahtuda ja kuidas toimida, et menetluse kestus oleks täidetav | Mitte arvestatud.  Euroopa Liidu õigus, kust tulevad menetlustähtajad, on ülimuslik, mistõttu tuleb vastuolu korral muuta riigisisest õigust. Haldusorgan peab menetluses võtma mereala planeeringut arvesse niipalju kui võimalik. Suuremas plaanis tuleb suunata tegevust selliselt, et vajalikud uuringud tehakse enne loamenetlust. |
| EnKS § 402 lg 2 | Keskkonnaamet | Eelnõu § 4 p-ga 39 lisatavas EnKS § 402 lg-s 2 sätestatakse tingimused, mis on vajalikud ühe KMH algatamise otsuse jaoks, kui taotleja on enne käesoleva sätte jõustumist esitanud taastuvenergia projekti elluviimiseks vajaliku ehitusloa ja keskkonnakaitseloa taotluse või ainult ehitusloa või ainult keskkonnakaitseloa. Meie hinnangul tuleks eelnõus täpsustada ka seda, milliseid menetlussätteid kohaldatakse enne seaduseelnõu jõustumist esitatud keskkonnakaitseloa menetlusele, mis ei ole seaduse jõustumise hetkeks veel lõppenud. Teisisõnu tuleks täpsustada, kas näiteks enne seaduse jõustumist algatatud keskkonnakaitseloa menetlusele on võimalik kohaldada taastuvenergia projekti loamenetluse sätteid või jätkub sellisel juhul menetlus väljaspool taastuvenergia projekti. | Mitte arvestatud.  Selline arvestus muudaks kogu protsessi veelgi keeruliseks, eksisteeriks mitu eraldi süsteemi. Aega keeruline lugeda, sest kontaktpunkt üles ehitatud samaaegsele esitamisele. Erilist võitu see samuti ei pakuks. Seega vanad projektid, mis loamenetluses pooleli, nendele eraldi muid sätteid peale ühise KMH ei kohaldata. |
|  | Keskkonnaamet | Seletuskirja lk 30 kolmanda lõigu lõpus on lause: „Muudatuse kohaselt on Keskkonnaametil taotluse nõuetekohasuse hindamiseks aega 21 päeva.“ Eeldatavasti on tegemist eksitusega, sest eelnõuga lisatava EnKS § 3217 lg 3 p 1 kohaselt on nõuetekohasuse hindamiseks 30 päeva, mis mahub ka direktiiviga nõutud nõuetekohasuse hindamise aja sisse. Palume parandada. | Arvestatud. |
|  | Keskkonnaamet | Palume üle vaadata ja täpsustada seletuskirjas sisalduv tabel 3: 17.1.Rida „Kui loa taotlusega ei esitata leevendusmeetmeid või kui need ei ole sobivad või piisavad, määratakse need vajaduse korral KMH käigus“ võiks täpsustada, sest KMH-d alati ei tehta kui leevendusmeetmed ei ole piisavad (nt päikesepargid). Kui KMH ei ole kohustuslik, saab vajadusel täiendavad leevendusmeetmed leida ja määrata ka loamenetluses ilma KMH-ta. Kui siin mõeldud hüvitusmeetmete rakendamise vajadust, siis võiks olla kuskil ära toodud. | Arvestatud |
|  | Keskkonnaamet | Palume üle vaadata ja täpsustada seletuskirjas sisalduv tabel 3: Tabelis on leevendusmeetmete kooskõlastamine Keskkonnaametiga enne KMH vajaduse üle otsustamist. Järjekord peaks olema vastupidine ehk esmalt otsustatakse, kas KMH-d on vaja (põhimõtteline otsus, KMH algatamata jätmise otsus ilmselt vormistatakse koos loa andmisega) ja kui mitte, siis jätkatakse loamenetlust ning tehakse järgnevad toimingud-otsused. Nt eelnõu § 3220 järgi peab eelisarendusalade korral loa taotluse menetleja kontrollima leevendusmeetmete asjakohasust ja piisavust ning kui ei ole piisavad, on see üks alus KMH algatamiseks. | Osaliselt arvestatud. |
|  | Keskkonnaamet | Palume üle vaadata ja täpsustada seletuskirjas sisalduv tabel 3:Teiseks ei tule välja, miks leevendusmeetmeid ei kooskõlastataks koos ehitusloa eelnõuga, kui ka loa eelnõu tuleb Keskkonnaametile saata. Kui mitte, siis tuleks täpsustada, kuidas kavandataks mahtuda ehitusloa menetlusaega, kui ehitusloa andja saadab ka loa eelnõu Keskkonnaametile veel kooskõlastamiseks. Kolmandaks tuleks tabelis täpsustada, kas leevendusmeetmed on olulised ka keskkonnakaitseloa protsessi vaatest | Arvestatud |
|  | Keskkonnaamet | Palume üle vaadata ja täpsustada seletuskirjas sisalduv tabel 3:Rida „Kui KeAle on esitatud ehitusloa menetluses selgunud KMH algatamise ettepanek, sh nt leevendus- (ja hüvitus)meetmete väljatöötamiseks, teeb KeA ühise otsuse nii ehitusloa kui ka keskkonnakaitseloa KMH algatamise või algatamata jätmise kohta (30 p jooksul alates keskkonnakaitseloa taotluse menetlusse võtmisest)“ ei vasta täielikult tõele, sest Keskkonnaamet ei tee ühist KMH algatamata jätmise otsust, vaid selle teeb iga loa taotluse menetleja ise. Keskkonnaamet teeb ainult ühise KMH algatamise otsuse, kui ka Keskkonnaamet näeb vajadust KMH-ks lisaks kohalikule omavalitsusele. | Arvestatud. |
|  | Keskkonnaamet | Palume üle vaadata ja täpsustada seletuskirjas sisalduv tabel 3: Üle võiks vaadata kogu tabelis toodud skeemi ja menetluspuu; nt kuidas saab olema tagatud, et keskkonnakaitseloa taotlus esitatakse lisaks ehitusloale nö mõistliku ajaga. Selguse huvides tuleks seletuskirjas teha samalaadne menetluspuu ka eelisarendusalade korral, kus menetlusaeg ja -toimingud on veel rohkem kokku tõmmatud ning juhuks, kui läbi on vaja viia piiriülene keskkonnamõju hindamine | Arvestatud. |
| EnKS § 2 p 272 | EKO | 1.1.Tööstuslikuks kasutamiseks sobimatu ümarpuidu mõiste defineerimine liikmesriikide poolt. Sooviksime mõiste “tööstuslik ümarpuit” kohta täpsustust. Palume selgitada, milline määrus või muu ametlik dokument on plaanis vastu võtta, et sisustada mõiste teine osa: “ümarpuit, mille omadused, näiteks puuliik, mõõtmed, kõverus ja okslikkus, muudavad selle tööstuslikuks kasutamiseks sobimatuks, mille liikmesriigid on asjakohaste metsa- ja turutingimuste põhjal kindlaks teinud ja igakülgselt põhjendanud”. Juhime tähelepanu aspektile, et õiguslikult on liikmesriikidel lubatud defineerida mõisteid ning lisada kriteeriume, mis võimaldaksid biomassi kasutust suunata parimal moel. Seda võimalust ei ole Eesti meie hinnangul täies mahus kasutanud, kuna siiani on adresseerimata biomassi sertifitseerimise kohustuste täitmine nii, et oleks garanteeritud ainult kõige madalama kvaliteediga biomassi kasutamine energeetikas - praktikas näeme, et ettevõtted ei ole võimelised kontrollima biomassi päritolu viisil, mis väldiks tõepoolest tüvepuidu sattumist energeetilise biomassi hulka. Näiteks kasutavad sertifitseerimisettevõtted Euroopa keskmiste järgi kujundatud riskihinnanguid ning ka läbipaistmatuid otsuseid, mistõttu on kontroll päritolu üle puudulik ning ei anna sisulist garantiid, et energeetikas kasutusele võetav biomass on tõepoolest muuks otstarbeks kasutamatu nagu direktiiv ette näeb. Kui riik kehtestab sellest aspektist lähtudes lisanõudeid, on ka sertifitseerimisettevõtetel võimatu neist mööda vaadata. | Teadmiseks võetud.  Analüüsime selle mõiste täpsustamist muudes õigusaktides. |
| EnKS § 323 lg 1 p 1 | EKO | Seoses eelnevaga teeme ettepaneku muuta eelnõu § 4 p 14 paragrahvi 323 loodusmetsade (old-growth forest) ning põlismetsade (primary forest) definitsioone järgmiselt: Põlismets on ökosüsteemina terviklikus seisus kõige suurema looduskaitselise väärtusega mets, mille arengusse ei ole inimene raietega sekkunud, mida iseloomustab stabiilne ökosüsteem, mille puistu koosneb eri vanuses (sealhulgas eakatest) puudest ning kus leidub eri kõdunemisastmes lamatüvesid ning mis on elupaigaks haruldastele ja ohustatud liikidele. Loodusmetsad on looduslikud vanad metsad, milles on välja kujunemas või kujunenud eri vanuses puistu, kus võib leida mõningaid inimtegevuse jälgi, ent need pole ulatuslikud ega pole oluliselt muutnud puistu looduslikkust. Loodusmetsad on elupaigaks kitsalt kohastunud ja inimmõjupelglikele liikidele. Loodus- ning põlismetsade alla kuuluvad Eestis kindlasti vääriselupaigad (VEP) ja Loodusdirektiivi metsaelupaigad. Definitsioonide viimine regulatsiooni pakutud sõnastuses loob õigusselguse, aitab kitsendada eksimisvõimalusi, et vääralt kogutud biomass ei satuks energeetiliseks toormeks ning järgib direktiiviga seatud võimalust kohandada sätestatu kohalikele oludele sobivaimaks. Märgime, et normitehniliselt oleks võimalik põhjalikuma definitsiooniga mõisted viia ka seaduse § 2 “Terminid” alla. | Arvestatud. |
|  | EKO | Teeme ettepaneku muuta seletuskirjas lk 19 toodud turbaalade definitsiooni, nii et see vastaks parimale teadmisele ning Eesti eripäradele. Pakume mõistele “turbaalad” definitsiooni järgnevas sõnastuses: Turbaalad on kuitahes paksu turbalasundiga kaetud maastiku osad sõltumata sellest, kas seal turba ladestumine jätkub, on katkenud või turbalasund hoopiski degradeerub. Mullastiku andmete põhiselt hõlmavad need alad turvastunud ja turvasmuldi. Nõnda vastab see mh osalt ka KHG aruandluses praktikale, kus turbaalade all mõistetakse kuivendatud turvasmuldi lasundi paksusega alates 25 cm ja märgalasid, sh turbakaevandusalasid. Oluline täiendus KHG aruandluse kõrval on meie ettepanekus asjaolu, et hõlmataks täiendavalt ka turvastunud muldadega alasid. Leiame, et juhul kui biomassi kogumine nendelt aladelt ei lähe vastuollu eelnimetatud ümarpuidu problemaatikaga, looduskaitseliste eesmärkidega ja järgitakse märgalaviljeluse põhimõtteid, on sellelt kogutav biomassi kasutus energeetikas üheks võimaluseks. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 | EKO | 1.4. Ettepanek looduslike rohumaade ja nõmmede väljajätmiseks säästlikkuse kriteeriumidest Juhime tähelepanu, et biokütusest, vedelast biokütusest ja biomasskütusest toodetud taastuvenergia osakaalu arvutamise põhimõtted ning nende kütuste säästlikkuselevastavuse tõendamise nõuded ja kriteeriumid ei täida senisel kujul oma ülesannet (Energiamajanduse korralduse seadus § 323). Ühelt poolt pole see ilmselt piisavalt kaitsnud metsade elurikkust üleraie eest, teisalt aga sisaldab see arusaamatut piirangut “looduslike rohumaade” kaitseks: Eestis puuduvad sellised “looduslikud” rohumaad, mis püsiksid rohumaana ilma inimese sekkumiseta. Kavandatavad muudatused ei lahenda nimetatud probleeme, vaid lisavad segadust, täiendades välistavat nimekirja nõmmedega. Eestis puudub nõmmedele biomassi varumisest tulenev oht, nõmmesid ohustab kinnikasvamine või “arendus”. | Mitte arvestatud.  Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika järgi ei vabasta tõsiasi, et konkreetses liikmesriigis ei esine direktiiviga reguleeritud teatud tegevust, seda liikmesriiki kohustusest kehtestada õigus- ja haldusnormid, et tagada kõigi selle direktiivi sätete nõuetekohane ülevõtmine. |
|  | EKO | Seletuskirja kohaselt on Eesti taastuvenergia eesmärk ning selleni jõudmise teekond kirjeldatud ELi energialiidu ja kliimameetmete juhtimise määruse (EL) 2018/1999 alusel dokumendis „Riiklik energia- ja kliimakava aastani 2030“ (REKK), mille ajakohastamisega tegeleb praegu Kliimaministeerium ja esitab selle seejärel Euroopa Komisjonile. Eesmärgi kohaselt saavutab Eesti kliimaneutraalsuse aastaks 2050 ja sihiks on katta aastal 2030 Eesti elektrienergia tarbimisest 100% taastuvelektriga. Taastuvenergia osakaal energia summaarsest lõpptarbimisest peab aastal 2030 olema vähemalt 65%. Kehtiva REKK peamiste eesmärkide kohaselt peab taastuvenergia osakaal energia summaarsest lõpptarbimisest peab aastal 2030 olema vähemalt 42%: aastal 2030 toodetakse taastuvenergiat 16 TWh ehk 50% energia lõpptarbimisest, sh taastuvelekter 4,3 TWh (2018 = 1,8 TWh), taastuvsoojus 11TWh (2018 = 9,5TWh), transport 0,7 TWh (2018 = 0,3 TWh) Eelnevast lähtuvalt tekib küsimus, kas eelnõus on kirjeldatud uued REKK eesmärgid, mis on hetkel veel väljatöötamisel? Kui REKK ise on nö teatis, teiste arengukavade ja strateegiate koond, siis millises protsessis Eesti TE eesmärgid ja nende saavutamise teekond täpsemalt kokku lepitakse? Samuti tekib küsimus, milline roll on tuule- ja päikeseparkidel taastuvenergia tootmises sektorite (elekter, soojus, transport) lõikes? See on oluline ära selgitada, kuna sellest peaks sõltuma mh nö kliimaneutraalsuseni jõudmise teekond ja tuule ning päikeseparkide roll selles. | Teadmiseks võetud.  Oluline teema, kuid seda ei lahenda RED3 eelnõu raames. |
|  | EKO | 3. Ettepanek piiritleda ülekaaluka avaliku huvi kohaldamise eeldus taastuvelektri eesmärkide saavutamisega ning täpsustada eesmärgid. Taastuvenergia direktiivi artikkel 16 f määratleb ülekaaluka avaliku huvi mõiste ja selle kohaldamise asjaolud. Artikli kohaselt tagavad liikmesriigid hiljemalt 21. veebruariks 2024 kuni kliimaneutraalsuse saavutamiseni, et loamenetluses eeldatakse, et taastuvenergiajaamade planeerimine, ehitamine ja käitamine, selliste jaamade võrguga ühendamine, seotud võrk ise ning salvestusvahendid vastavad ülekaalukale avalikule huvile ning edendavad rahvatervist ja ohutust, kui üksikjuhtumite puhul kaalutakse õiguslikke huve direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõike 4 ja artikli 16 lõike 1 punkti c, direktiivi 2000/60/EÜ artikli 4 lõike 7 ja direktiivi 2009/147/EÜ artikli 9 lõike 1 punkti a kohaldamiseks. Liikmesriigid võivad igakülgselt põhjendatud ja eriasjaoludel kooskõlas nende määruse (EL)018/1999 artiklite 3 ja 14 kohaselt esitatud lõimitud riiklikes energia- ja kliimakavades sätestatud prioriteetidega otsustada piirata käesoleva artikli kohaldamist oma territooriumi teatavate osade ning teatavat liiki tehnoloogia või teatavate tehniliste omadustega projektide suhtes. Liikmesriigid teavitavad komisjoni sellisest piirangust koos põhjendustega. Kehtiva EnKS § 3211 kohaselt eeldatakse ülekaalukat avalikku huvi 1) tuule- ja päikeseenergia tootmise puhul maismaal; 2) tuuleenergia tootmisel merealal; 3) ümbritsevast keskkonnast energia tootmisel; 4) biometaani tootmisel. EKO on seisukohal, et ülekaaluka avaliku huvi (ÜAH) eeldamine tuule- ja päikeseenergia tootmise puhul tuleb piirata siseriiklike taastuvenergia eesmärkide saavutamisega elektritootmises ning sellisena on vajalik see ka sätestada EnKSis. Kui ÜAH eelduse kasutamine ei ole eesmärgi saavutamisega piiratud, saab seda kasutada kuni kliimaneutraalsuse saavutamiseni (sisuliselt tähtajatult) ka pärast 100% taastuvelektri tootmise eesmärgi saavutamist tuule- ja päikeseparkide menetlustes. Arvestades orienteeritust ekspordile, TE objektide kumuleeruvat mõju ja kasvavat maakasutuse konkurentsi, ei oleks sisuliselt tegu enam ülekaaluka avaliku huvi, vaid ülekaaluka erahuvi (ÜEH) eelistamisega. TE eesmärkide saavutamisel peab olema koormus riikide vahel hajutatud ning Eesti väikeriigina peab tegema hajaenergeetikale üleminekul ennekõike siseriiklikke eesmärke täitvaid põhjendatud vajadustel tuginevaid otsuseid. Lisaks on avalikkusele ja keskkonnaühendustele väga oluline aru saada, millises protsessis otsustatakse, mitu tuulikut/tuuleparki ja millise võimsusega on siseriiklike eesmärkide saavutamiseks vajalik kokku püstitada ning kuidas riik on õiguslikult reguleerinud selle, et neid ei rajataks rohkem kui tarvis (mis võimaldab ka täpsemat ja sobivamat asukohavalikut). Palume ka selle aspekti eelnõus piisava täpsusega ära kirjeldada ja reguleerida. | Osaliselt arvestatud.  Nõustume, RED3 ei anna alust kohaldada ülekaalukat avalikku huvi (ÜAH) pärast kliimaneutraalsuse saavutamist. Kui kliimakindla majanduse seadusega seatakse konkreetne kliimaneutraalsuse eesmärk, saab täpsustada ka ÜAH kohaldamist, alternatiivselt tuleb sätestatu üle vaadata, kui kliimaneutraalsus on saavutatud. |
| EnKS § 3215 | EKO | Eelisarendusala regulatsioon tuleks viia vastavusse direktiivis sätestatuga. Eelnõuga Eesti õigusesse üle võetava taastuvenergia direktiivi EL 2023/2413 artikli 2 “Mõisted” p 9a) defineerib „taastuvenergia eelisarendusala“ kui konkreetse asukoha või ala maismaal, meres või siseveekogus, mille liikmesriik on määranud taastuvenergiajaamade rajamiseks kõige sobivamaks alaks (particularly suitable); Eelnõu § 3215 kohaselt on taastuvenergeetika eelisarendusala on taastuvenergia ala maismaal, mis vastab järgmistele tingimustele: 1) ala sobivus tuuleelektrijaama rajamiseks on tuvastatud tuuleelektrijaama rajamise eelduseks olevas kehtestatud detailplaneeringus või eriplaneeringus, millele on tehtud keskkonnamõju strateegiline hindamine ja millel puudub oluline piiriülene keskkonnamõju; 2) alal tuuleelektrijaama rajamisega kaasnevate oluliste mõjude leevendamiseks on asjakohased ja piisavad leevendusmeetmed; 3) ala on väljaspool kaitseala, hoiuala, püsielupaika, vääriselupaika, hüvitusala, ranna ja kalda piiranguvööndit, I ja II kategooria taimeliikide kasvukohti, kaitstavat looduse üksikobjekti ja Natura elupaigatüüpe, mis asuvad väljaspool kaitstavaid alasid;4) keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ei ole alal tuvastatud peamisi lindude ja käsitiivaliste rändeteid. 4.1. Eelisarendusala tingimused peavad hõlmama ka tehis- ja ehitatud pindade eelistust. EKO juhib esiteks tähelepanu, et eelnõu ei ole eelisarendusalade tingimuste osas hetkel RED III direktiiviga kooskõlas. Ülevõetava direktiivi artikkel 15 c punkti 1 kohaselt tagavad liikmesriigid, et pädevad asutused võtavad hiljemalt 21. veebruariks 2026 taastuvenergia eelisarendusalade määramiseks vastu ühe või mitu kava. Nendes kavades pädevad asutused eelistavad tehis- ja ehitatud pindu, nagu hoonete katused ja fassaadid, transporditaristu ja selle vahetu ümbrus, parkimisalad, põllumajandusettevõtted, prügilad, tööstuspiirkonnad, kaevandused, tehissiseveekogud, -järved või -veehoidlad ning asjakohasel juhul asulareoveepuhastid, samuti degradeerunud maa, mis ei ole põllumajanduses kasutatav Teeme ettepaneku, et nimetatud säte kui esmane direktiivis eelisarendusaladele esitatav kriteerium oleks ka Eesti siseriiklikus regulatsioonis eelisarendusalade määratluses kajastatud. | Mitte arvestatud.  Kuna eraldi kava eelisarendusalade määramiseks ei koostata, ei sõeluta eraldi välja ka tehisalasid. Seetõttu seda eraldi kriteeriumina ei määratta. Tõsi, tehisalade kasutamine taastuvenergia arendamiseks on igati soositud. Seda toetab ka näiteks maapõueseaduse ja teiste seaduste muutmise seadus[[1]](#footnote-1), millega luuakse võimalus anda kehtiva kaevandamisloaga riigimaa, millel on maavara ammendunud, kasutusse taastuvenergia ehitise ehitamiseks, sh taastuvenergiajaamade rajamiseks ja taastuvenergia tootmiseks. |
| EnKS § 3215 | EKO | Kõige sobivamate alade väljaselgitamine kehtestatud planeeringutega aladest vajab eraldi protsessi ja kogumõjude hindamist. Teiseks ei vasta EKO hinnangul eelisarendusalade määratlus pakutud viisil, et Eesti eelisarendusalad koosnevad juba kehtestatud detailplaneeringutest ja eriplaneeringutest, millele on tehtud KSH-d, direktiivis toodud eelisarendusala mõistele seetõttu, et definitsiooni kohaselt peab olema tegu kõige sobivama alaga, mitte lihtsalt sobiva alaga. Kuigi eelnõus on seatud ka nö sisulised sobivuskriteeriumid, mis peaksid välistama loodusväärtuste kahjustamise, tekib peamine küsimus sobivuse seisukohalt just kumulatiivse mõju hindamise kontekstis. Nimelt ei hinnata eriplaneeringute või detailplaneeringute tasandil alade sobivust üle-eestilisest perspektiivist. Kuna seda ei toimu vajalikus täpsusastmes teadaolevalt üheski strateegilises dokumendis, ei ole tegelikult kindlust, et ükski planeeringuala detail- või eriplaneeringu tasandil oleks kõige sobivam. Kuhjuvate mõjude hindamise puudumine ei ole mitte ainult õiguslik, vaid ka sisuline probleem, mis puudutab kõiki arendusalasid, mitte ainult eelisarendusalasid. Lisaks taastuvenergeetika taristu enda kumuleeruvale mõjule on ka väga ebatõenäoline, et nende planeeringute raames oleks hinnatud koosmõjusid teiste suurte taristuobjektidega nagu Rail Baltic, aga ka nt kaevanduste, metsaraiete ja kuivendussüsteemide mõjuga. Loodusmaastikke fragmenteerivate ja kaugelt üle ühe kinnistu ulatuvate mõjudega objektidena on tuulepargid heast eesmärgist hoolimata keskkonda ja maakasutust oluliselt koormavad objektid, mille planeerimisprintsiibiks peaks olema “nii vähe kui võimalik ja nii palju kui vajalik”, mitte aga “ nii palju kui soovijaid leidub”. Sobivate alade leidmine tuleks ellu viia mitte turumajandusliku võistluse kujul, vaid riigi selgel juhtimisel ja suunamisel. Seetõttu leiame, et eelisarendusalad, kui direktiivi kohaselt arenduseks kõige sobivamad alad, peaksid olema selekteeritud kõigi direktiivi kriteeriumide kohaselt ühes terviklikus protessis. Kui seda ei toimu, jääb ka ebaselgeks, kuidas ja millises menetluses eelisarendusalaks olemine tuvastatakse ning kuidas saadakse teada, kui palju tingimustele vastavaid alasid üleüldse on. Seejuures on vaja teha asjakohased GIS-analüüsid, taustaandmete ajakohastamine ja kontroll ning kogumõjude hindamine. Nt 5-10 aastat tagasi kehtestatud detailplaneeringut ei peaks lubama ilma vastavasisulise kontrollita täna eelisarendusalana realiseerida. | Mitte arvestatud.  Direktiivi ülevõtu kontekstis ega ka taastuvenergiaks sobivate alade kaardistamiseks ei ole otstarbekas luua uut süsteemi, mille kasu ei kaalu üles kulutatavat ressurssi – aega ja raha. Mõistlik on leida kõige optimaalsem lahendus, mis nõuab kõige vähem ressursse. |
| EnKS § 3215 | EKO | Sobivaimal alal ei tohiks olla ka riigisiseselt olulist keskkonnamõju. Hetkel jääb regulatsioonist ka üsna ebaselgeks, kas sobivaks võidakse tunnistada ka need alad, millel riigisisene oluline keskkonnamõju esineb? Kuivõrd praegusel juhul on tingimuseks seatud üksnes see, et planeeringul peab puuduma oluline piiriülene keskkonnamõju, mitte aga riigisisene mõju. Kui nt planeeringujärgsel tegevusel on riigisiseselt oluline keskkonnamõju, kuid leevendusmeetmete või hüvitusmeetmete rakendamisega soovitakse siiski planeering ellu viia, ei ole EKO hinnangul sellisel juhul täiesti kindlasti tegu sobivaima alaga, nagu direktiiv eelisarendusaladele olemuslikult ette näeb. | Mitte arvestatud.  Eelisarendusalade tingimuste juures on öeldud, et oluliste mõjude leevendamiseks peavad olema piisavad ja asjakohased leevendusmeetmed. Kui ei ole võimalik leevendada, ei ole ka ala sobiv. |
| EnKS § 3215 | EKO | Lindude ja käsitiivaliste rändeteed tuleks välja selgitada riigi eestvedamisel. Samuti tekib küsimus, et kuidas seatud tingimust: “keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ei ole alal tuvastatud peamisi lindude ja käsitiivaliste rändeteid” kontrollitakse. Kas näiteks juhul, kui planeeringu KSH raames ei ole tegeletud rändeteede tuvastamisega ja vastavaid uuringuid ei ole läbi viidud, võib teha järelduse, et rändeteid ei ole tuvastatud? Seletuskirjas selgitatakse, et käesoleval ajal puudub ülevaade sellest, kus täpselt kulgevad rändeteed (eelkõige lindude, aga ka nahkhiirete rändeteed), tavaliselt käsitletakse neid planeeringutes eraldi. Keeruline on sealjuures teadaolevate andmete põhjal tõmmata ka kõigi liikide puhul täpselt piire. Peamiste rändeteede tingimuse hindamisel on aluseks keskkonnamõju strateegiline hindamine (KSH). Kui KSHs viidatakse selgesõnaliselt, et tegemist on peamise rändeteega, ei vasta ala eelisarendusala tingimustele. Oleme seisukohal, et nahkhiirte ja lindude peamised rändeteed tuleks samuti selgeks teha üleriigilisel tasandil, riigi poolt koordineeritult, mitte üksikute planeeringute kaupa. Rändetee olemuski viitab sellele, et tegu on väljakujunenud suuri territooriume ületavate või läbivate liikumistrajektooridega, mille katkestamist tahetakse antud juhul kindlasti vältida. Selleks olekski oluline riigi eestvedamisel rändeteed kaardistada ning kogumõjud ära hinnata, ning seda mitte ainult eelisarendusalasid, vaid kõiki arendusalasid hõlmavalt. | Mitte arvestatud. |
| EnKS § 3215 | EKO | 4.5. Eelisarendusalade määramisel 30% maismaa kaitset kavandavale looduskaitseseaduse muutmise eelnõule tugineda on ennatlik. Eelnõu seletuskirjas märgitakse, et eelisarendusalade määramisel lähtutakse looduskaitseseaduse ja jahiseaduse muutmise seaduse eelnõust, mille kohaselt on eesmärk kaitsta riiklikult Eesti maa-alast 30 protsenti. Alad, mis kuuluvad riikliku kaitse 30 protsendi hulka, ei kuulu eelisarendusalade hulka Looduskaitseseaduse ja jahiseaduse muutmise seaduse eelnõu aluseks võtmine praegusel hetkel, kus eelnõu on alles menetluses ning võib selle käigus paljuski muutuda, jätab paljud otsad lahti ja olukorra ebaselgeks. Seetõttu ei ole eelnõust lähtumine EKO hinnangul tegelikult võimalik. Sellega võib kaudselt arvestada, kuid mitte sellest lähtuda. Lisaks ei hõlma koostatav eelnõu vähemasti selle viimases avalikustatud versioonis 30% kaitstust merealade puhul, mistõttu on potentsiaalselt kaitset vajavad merealad on seetõttu ebavõrdses seisundi | Mitte arvestatud.  Eelisarendusala on eelnõu kohaselt ainult maismaa ala, seega puudub vajadus mere kaitsealasid eraldi käsitelda. |
|  | EKO | Kõik eelnev viitab EKO hinnangul vajadusele eelisarendusalade kui sobivaimate alade tuvastamiseks eraldi protsessis. | Mitte arvestatud.  Eelisarendusalad ei kiirenda loamenetlust, seega ei teki sellest tegevusest kasu. |
|  | EKO | Kokkuvõtvalt teeme antud punktis ettepaneku: - Lisada eelisarendusalade määratlusse tehis- ja ehitatud pindade eelistamine; - välistada eelisarendusalade seast siseriiklikult olulise keskkonnamõjuga alad; - seada hõlmatavatele planeeringutele “parim enne” tähtajad; - Reguleerida täpsemalt eelisarendusalade kui sobivaimate alade tuvastamise protsess, kus kirjeldatakse, kuidas riik seatud kriteeriumitele vastavust kontrollib, kuidas määratletakse rändeteed ning hinnatakse kogumõjud, mille tulemusena eelisarendusalad sobivaimate aladena välja valitakse. Palume arvestada ka direktiivi art 15 c lg 1 b sätestatud menetluskorda, muu hulgas alade regulaarset ülevaatamiskohustust riiklike energia- ja kliimakavade uuendamisel ning täpsustada, kuidas tehakse eelisarendusalade kavad (eristatavalt eelisarendusaladena), üldsusele kättesaadavaks; | Teadmiseks võetud. |
| KeHJS § 281 lg 3 | EKO | Teise muudatusena plaanitakse kaotada ära KMH programmi avalikustamise etapp. KeHJS muutmise eelnõu näeb ette, et KeHJS § 281 lg 3 kohaselt maismaale rajatava taastuvenergia projekti korral keskkonnamõju hindamise programmi avalikustamist ei korraldata. Otsustaja edastab taastuvenergiajaama keskkonnamõju hindamise programmi viivitamata asjaomastele asutustele seisukoha esitamiseks ning keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 46 lõikes 1 nimetatud isikutele ettepanekute esitamiseks. Programmi menetlusse on seega plaanis kaasata ainult valdkonnaga seotud ametkonnad ehk asjaomased asutused KeHJS § 23 lg 1 tähenduses ja isikud, kelle omandis oleva kinnisasjaga taastuvenergeetika objekt otseselt piirneb või kelle valduses olevat kinnisasjasee võib tavapärast mõju ületavalt mõjutada (KeÜS § 46 lg 1). Valitsusväliste keskkonnaühenduste, samuti piirkondlike külaseltside jt ühingute, kellel võib olla teatud taastuvenergeetika objektide rajamise keskkonnamõju suhtes huvi või mure, kaasamist ei plaanita või välistatakse selline kaasamiskohustus üldse.EKO sellise muudatusega kindlasti ei nõustu. Kui juba eeldatakse, et keskkonnamõjud ei pruugi olla piisaval tasemel planeerimismenetluses ära hinnatud ning neid on vaja täpsemalt hinnata, siis teadmiste vajakute kaardistamine kui üks olulisimaid etappe KMH menetluses peab olema avalik. Kui puudused andme- või teadmistevajakutes selguvad alles KMH aruande avalikustamise faasis, on ühelt poolt liiga hilja vajalikke töid planeerida, kuid teiselt poolt - kui lüngad on olulised - annab see ainest otsuste vaidlustamiseks. EKO leiab, et programmi avalikustamist ära jätta ei tohi. Kui soovitakse ajalist kokkuhoidu saavutada, siis avalikustamise võib läbi viia samal ajal kui toimuvad konsultatsioonid ametkondade ja arendusala lähinaabritega. Siinkohal tuleb rõhutada, et ajaline kokkuhoid ei saa olla eesmärk omaette. Ettepanekute esitamiseks puudutatud isikutele ja asutustele on antud 14 päeva. Vähemalt sama aeg peaks olema antud avalikkusele. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku KMH programmi faasis avalikustamine korraldada ning sellest mitte loobuda. | Osaliselt arvestatud.  Uus sõnastus: „(8) Maismaale rajatava taastuvenergia projekti korral keskkonnamõju hindamise programmi avalikustamist ei korraldata. Otsustaja edastab taastuvenergiajaama keskkonnamõju hindamise programmi viivitamata käesoleva seaduse § 16 lõike 3 punktides 1–7 nimetatud asutustele ja isikutele seisukohtade ja ettepanekute esitamiseks.“ |
|  | RAM | 1. Seaduse pealkirjas on kasutatud lühendit „jt“. Seadustes välditakse lühendite kasutamist, seega tuleb lühendi asemel kirjutada „ja teiste“. | Arvestatud |
|  | RAM | 2. Palume üle kontrollida eelnõu kooskõla Vabariigi Valitsuse 22. detsembri 2011. a määruse nr 180 „Hea õigusloome ja normitehnika eeskiri“ nõuetega (nt eelnõu § 3 punkti 1 kooskõla HÕNTE § 34 lõikega 1, seejuures on elektrituruseaduse § 3 juba olemas punkt 201, mis eelnõuga justkui lisatakse). | Arvestatud |
| EnKS peatükk 83 | RAM | 3. Eelnõu § 4 punkti 38 kohaselt täiendatakse peatükki 83 §-dega 3215-3219. Tegelikult on lisatud ka § 3220. Palume eelnõu parandada. | Arvestatud. |
| EnKS § 2 | RAM | 4. Eelnõu § 4 punktiga 4, täiendatakse EnMaKS § 2 punktiga 267. Uue mõistena defineeritakse „süsteemi tõhusus“, mis on nimisõna, kuid definitsiooniks on „energiatõhusate lahenduste valimine, ….“, mis on tegevus.  Teeme ettepaneku sõnastada punkt järgmiselt: 267) süsteemi tõhusus – energiatõhusad lahendused, kui need võimaldavad ka kulutõhusat süsinikuheite vähendamise suundumust, lisapaindlikkust ja ressursside tõhusat kasutamist; | Arvestatud. |
| ELTS § 3 | RAM | 5. Eelnõu § 3 punktiga 1 lisatakse elektrituruseaduse § 3 terminid „laetustase“, „võimsuse seadeväärtus“ „üldsusele juurdepääsetav alternatiivkütuste taristu“ ning eelnõu § 4 punktiga 4 energiamajanduse korralduse seaduse § 2 terminid „päikeseelektrisõiduk“, „süsteemi tõhusus“, mida eelnõuga lisatavates sätetes rohkem ei kasutata. Samuti ei ole need kasutusel juba kehtivates vastavates seaduses. | Arvestatud. |
| EnKS § 2 | RAM | 6. EnKS § 2 punktid 2613 ja 2615 viitavad punktile 265, samas ei kirjelda 265 taastuvenergia tootmisprotsesse, mistõttu võib olla vajalik viidete korrigeerimine. | Arvestatud. |
|  | RAM | 7. Seletuskirja sissejuhatuse teises ja ka viimases lõigus kirjutatakse septembrist 2024 tuleviku vormis, see on praeguseks minevik. | Arvestatud. |
| EnKS EnKS § 3219 | RAM | 8. Eelnõuga nähakse ette taastuvenergia projekti loamenetluse maksimaalne kestvus koos pikendamise võimalusega. Jääb lahtiseks, mis juhtub projektiga kui loamenetluse tähtaja saabumisel ei ole luba väljastatud: kas luba väljastatakse automaatselt, kas menetlus lõppeb luba väljastamata vm? Millised on loa taotleja õigused menetleja suhtes kui viimane ei menetle taotlust tähtaja jooksul? | Arvestatud. |
| EnKS § 8 lg 7 | RAM | 9. Ei ole soovitatav kirjutada otse seadusesse nimeliselt sihtasutust (EnKS § 8 lg 7 lisamise eelnõu). | Arvestatud. |
| EhS § 4 p 5 | RAM | § 2 p 1 kohaselt lisatakse ehitusseadustiku § 4 p 5 täiendus, mille kohaselt „Tehnosüsteemiks loetakse muuhulgas ka ehitise toimimiseks vajalikke päikeseenergiaseadmeid,…“. Selles loendis esitatud seadmete nimed on osastavas käändes, seetõttu ei selgu, kas tehnosüsteemiks loetakse kõik sellised seadmed või osa neid seadmeid (valikuliselt). Ettepanek sõnastust täpsustada, et see oleks toodud küsimuse seisukohalt üheselt mõistetav, ja seletuskirja vastavalt täiendada | Arvestatud. |
| EhS § 842 | RAM | § 2 p 2: eeldatavasti on mõeldud „alla 100 kW nimivõimsusega päikeseenergiaseadme ehitamisel…“, ettepanek sõnastust üheseltmõistetavuse huvides täiendada. | Arvestatud. |
|  | RAM | Eelmisega sarnane ettepanek ka § 2 p 4 ja 6 kohta. | Arvestatud. |
|  | RAM | § 3 p 1: eelnõuga lisatavas p 37 defineeritav mõiste „seisukord“ võib käia ka muu objekti kui aku kohta; samas on käsitleb praegune definitsioon üksnes aku seisukorda. Ettepanek selguse mõttes asendada mõiste „seisukord“ mõistega „aku seisukord“. Ettepanek kaaluda samasugust täiendust ka selle sätte järgmistest lisatavates punktides defineeritavate mõistete juures. | Arvestatud. |
| ELTS § 58 lg22 | RAM | § 3 p 2 sõnastusest tuleneb, justkui tohiks üks tegevusloaga jaotus- või põhivõrguettevõtja kasutada üht tootmisseadet (mis samas võib koosneda mitmest tootmisseadme etapist). Ent ka seletuskirjast ei selgu, millist lahendust tohiks kasutada juhul, kui tegevusloaga jaotus- või põhivõrguettevõtjal on mitu erinevat tootmisseadet, mis ei pruugi olla käsitletavad koosnevana mitmest tootmisseadme etapist? Kas sel juhul tuleks jaotus- või põhivõrguettevõtjal nt taotleda teiste (teist tüüpi) tootmisseadet kasutada üht tootmisseadme (tootmisseadme etappide) jaoks teine tegevusluba? | Mitte arvestatud.  Jaotus- ja põhivõrguettevõttel ei ole tootmiseseadmeid, need üksnes haldavad neid (keelatud omada). |
| ELTS § 584 lg 4 p 2 | RAM | § 3 p 3: lisatava sätte (4) 2) lõpu sõnastus peaks tõenäoliselt olema „tagatakse, et toetust ei maksta saepalkide, vineeripakkude, tööstusliku ümarpuidu, kändude ja juurte kasutamiseks eest energia tootmiseks.“ | Arvestatud. |
| ELTS § 584 lg 5 | RAM | § 3 p 3: lisatavas sättes (5) on kasutatud kohaldamisala suhtes olulisena mõistet „tööstussektor“, mis samas ei ole ELTS muutmise eelnõus üheselt defineeritud (s t on mitmetähenduslik). Eelnõu rakendatavuse huvides ettepanek kas lisada viide, et selle mõistet kasutatakse EnKS-s või muus seaduses määratletud/määratletavat tähenduses, või lisada mõiste „tööstussektor“ definitsioon ELTS muutmise paragrahvi. | Arvestatud |
| ELTS § 591 lg 7 p 25 | RAM | § 3 p 4: sätte praegune sõnastus ei ole üheselt mõistetav, kuna kasuhoonegaaside heidet ei tarnita. Ettepanek täiendada „25) kauplemisperioodi kaupa hinnapiirkonnas tarnitud energia tootmisega kaasnenud kasvuhoonegaaside heite määra …“. | Arvestatud. |
| ELTS § 93 lg 12 | RAM | § 3 p 5: Keskkonnaamet saab küll teostada järelevalvet, aga kuna paigaldatavate laadimispunktide hankimine ei ole KeA pädevuses, siis ei saa KeA „tagada“ laadimispunktide vastavust sättes määratletud kriteeriumidele. Ettepanek säte ümber sõnastada nii, et selle täitmine oleks KeA pädevuses. | Arvestatud.  Küsimus on lahendatud teisiti, KeAl roll puudub. |
| EnKS § 2 | RAM | § 4 p 4: kas lisatavas sättes 2611 esitatud „taastuvenergiajaama“ definitsiooni kohaselt käsitletakse nt elektrijaama, mis „kasutab taastuvenergia tootmiseks mitut eespool loetletud taastuvenergia liiki“ ja lisaks neile nt fossiilset energiaallikat, samuti taastuvenergiajaamana? | Mitte arvestatud.  Mõiste on piisavalt selge. |
| EnKS § 2 | RAM | § 4 p 4: lisatava sättega 2613 lisatava mõiste kohaselt on „taastuvvesinik – vesinik, mis on toodetud taastuvenergiast käesoleva seaduse § 2 punkti 265 tähenduses;“. Juhime tähelepanu, et vesinikku toodetakse energia (sh taastuvenergia) kasutamisega, ent mitte „energiast“. Ettepanek definitsiooni üheseltmõistetavuse saavutamiseks muuta. | Arvestatud. |
| EnKS § 8 lg 6 | RAM | § 4 p 7, lisatav säte (7): seaduses ei ole asjakohane viidata konkreetsele sihtasutusele täisnimega (analoogse ülesande võib riik tulevikus anda ka nt mõnele teisele sihtasutusele või üksusele, nt RTK või KIK), ettepanek asendada viide üldisemaga | Arvestatud |
|  | RAM | § 4 p 8 ei ole üheselt mõistetav: ei sättest ega seletuskirjast ei selgu, millise algusega ajavahemiku kohta kehtib määratlus „aastaks 2030… uuest paigaldatud taastuvenergia võimsusest“ (nt kas see kehtib vahemikul 2029-2030 või 2026-2030 paigaldatud võimsuse kohta). Ettepanek üheselt mõistetavalt määratleda. Ühtlasi tuleks seletuskirja täiendada selgitusega selle kohta, kuidas nimetatud sihttase (5%) on võimalik saavutada. | Arvestatud. |
| EnKS § 321 lg 5 | RAM | § 4 p 9: vesinik ei ole „taastuvkütus“, vaid energiakandja. | Mitte arvestatud.  RED3 alusel liigitub taastuvkütuste alla. |
| EnKS § 322 lg 31 | RAM | § 4 p 10: kasutav mõiste „spetsiaalne koostööleping“ ei ole defineeritud, ettepanek asendada mõistega „koostööleping“ või „asjakohane koostööleping“. | Arvestatud. |
| EnKS § 322 lg 16 | RAM | § 4 p 13: ettepanek mitte kasutada seaduses defineerimata mõistet „dekarboniseerimine“, vaid asendada see nt „kasvuhoonegaaside sisalduse vähendamise“ vm üheselt mõistetava määratlusega. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 1 p 2 ja 6 | RAM | § 4 p 15: selle sättega asendatavat mõistet „bioloogiline mitmekesisus“ on kasutatud ka seaduse teistes sätetes; ettepanek teha järjekindluse ja üheselt mõistetavuse huvides asendus läbivalt kogu seaduse ulatuses. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 1 p 8 | RAM | § 4 p 16: sättega pakutav täiendus „nõmm“ on eesti keeles kasutusel mitmes tähenduses. Üheseltmõistetavuse huvides tuleks kas lisada viide, millises seaduses määratletud tähenduses seda mõistet kasutatakse, või lisada mõiste „nõmm“ definitsioon EnKS muutmise paragrahvi. | Arvestatud. |
| EnKS § 323 lg 3 p 2 | RAM | § 4 p 17: mõiste „riiklik energia- ja kliimakava“ on juba kajastatud EnKS § 3 lõikes 9, seega ei ole otstarbekas seda mõistet sama seaduse muudatuses uuesti defineerida, vaid võiks selle määratluse asendada viitega sama seaduse olemasolevale sättele. | Mitte arvestatud.  Ei ole defineeritud. |
| EnKS § 323 lg 9 | RAM | § 4 p 20: sättega ettevõtetele seatava lävendi oluliselt madalamaks muutmine mõjutab seletuskirja kohaselt enam kui 20 ettevõtet Eestis, samas ei selgu seletuskirja „mõjude“ alapeatükist, kas neile ettevõtetele jäetakse piisavalt aega lävendi muutmisega kohanemiseks ning millised on sellega kaasnev koormus ja kulud (sh kas need kantakse üle lõpptarbijatele ning mil määral võivad need mõjutada tarbijalt küsitavad hinda). | Mitte arvestatud. |
| EnKS § 329 lg 1 p 1 | RAM | § 4 p 28: kuna sätte kohaselt seaduse tekstist välja jäetav mõiste „taastuvenergia“ on muudetava sätte põhisõna, siis ettepanek asendada uuendatava sätte arusaadavuse huvides mõiste „taastuvenergia“ mõistega „energia“. | Arvestatud. |
| EnKS § 3210 lg 2 | RAM | § 4 p 34: arvestades võimalikke arenguid tulevikus ettepanek paindlikkuse huvides – et soodusmäärade kasutamine oleks võimalus, mitte kohustus - asendada sõnastus järgmiselt: „„Alla 50 kW võimsusega tootmisseadmete korral ja taastuvenergiakogukondadele võidakse rakendadatakse soodustingimustel registreerimistasusid.“. | Arvestatud. |
| EnKS § 3210 lg 13 | RAM | § 4 p 37: kehtivas seaduses ei ole paragrahvi 3210 lõiget 13, seega on tegu lõike lisamise (mitte muutmise) ettepanekuga. | Arvestatud. |
| EnKS § 3216 | RAM | § 4 p 38: lisatava § 3216 nimetuses toodud mõiste „taastuvenergia projekt“ (ning mõiste „projekt“) on mitmetähenduslik (nt projekteerimistulemus – eskiisprojekt vm, projektitaotlus, investeerimisprojekt vmt). Sätestatud üheseltmõistetavuse huvides tuleks mõiste „projekt“ kas defineerida või viidata õigusaktile, mille käsitluses mõistet selles sättes (ja muudes taastuvenergia projekte käsitlevates sätetes) kasutatakse. Kas seda mõistet kasutavates sätetes on mõnel juhul (nt menetlemise aega käsitledes) mõeldud „projektitaotlust“? Ettepanek sõnastus läbivalt üle vaadata ja üheseltmõistetavuse huvides ühtlustada. | Teadmiseks võetud. |
| EnKS § 3216 lg 3 | RAM | § 4 p 38: kas lisatava § 3216 lõikes 3 kasutatav mõiste „juurdepääsupunkt“ on samatähenduslik mõistega „liitumispunkt“? Kui jah, siis ettepanek kasutada läbivat sama mõistet. | Arvestatud |
| EnKS § 3217 ja § 3219 | RAM | § 4 p 38: kas lisatavates § 3217 ja 3219 sätestatavad tähtajad on realistlikult täidetavad ja saavutatavad (alates seaduseelnõu kavandatavast jõustumise ajast), arvestades vajalike menetlustoimingutega (sh mõju hinnangud ja nendega seotud avalikustamis- ning kaasamisnõuded jm) seotud koormust, andmete kättesaadavust jmt? | Teadmiseks võetud |
| KKütS § 4 lg 3 | RAM | § 5 p 1: ei selgu, mida tähendab eelnõus kasutatav mõiste „tarbimistihedus“; seda ei ole defineeritud ka kehtivas seaduses. | Arvestatud. |
| KeHJS § 281 lg 12 punkt 2 | RAM | § 6 lg 2: lisatava paragrahvi 281 lõike 1 punktiga 2 sätestakse, et „esindab arendaja otsustajale keskkonnamõju hindamise programmi otsustaja määratud tähtaja jooksul“, ent ei eelnõust ega seletuskirjast ei selgu vähimat võimalikku tähtaega, mida otsustaja selleks sätestada võib. Ettepanek sätestada vähim võimalik tähtaeg, et see võimaldaks koostada ja esitada piisava kvaliteediga KMH programmi (nt 1 päevaga ei ole see mõeldav). | Mitte arvestatud.  Tähtaeg on kaasusepõhine. |
| KeHJS § 281 lg 1 | RAM | § 6 lg 2: lisatava paragrahvi 281 lõike 1 punktides esitatud tähtajad on toimingute sisu silmas pidades suhteliselt väga lühikesed, ent sätestatud kalendripäevades. Kuna sõltuvalt konkreetsest ajast võib 14 kalendripäeva sisse jääda ka oluliselt vähem kui 10 tööpäeva (nt kui menetlus satub riigipühadega vahemikule, siis 7 tööpäeva), siis piisava menetlusaja võimaldamiseks ettepanek sätestada piirang vähimale võimalikule tööpäevade arvule, mille jooksul toiming tuleb läbi viia.  Ka ei selgu, kuidas lahendatakse mõju hindamisel teiste võimalike samal alal taastuvenergia tootmise huviliste ettepanekutega arvestamine olukordades, kus samal alal võib erinevate seadmetega ja erinevatest taastuvenergia allikatest energia tootmisest olla huvitatud enam kui üks arendaja. | Arvestatud. |
| KeHJS § 281 lg 12 ja § 282 lg 1 | RAM | Eelmine märkus käib ka nt § 6 lg 3 kohaselt lisatava § 281 lõike 12 kohta ning § 6 lg 5 kohaselt muudetava § 282 lõike 1 kohta. | Arvestatud. |
| ELTS § 93 lg 12 | JuM | Eelnõu § 3 p 5 – ELTS § 93 täiendatakse lõikega 12 ja seletuskirja kohaselt soovitakse anda Keskkonnaametile ühelt poolt riikliku järelevalve tegemise pädevus ja teisalt pädevus kohustada Eestis kasutama konkreetseid seadmeid. Järelevalvenormis peab olema Keskkonnaameti järelevalve tegemise pädevus ehk õigus kontrollida, kas selliseid seadmeid kasutatakse, ja vajadusel rakendada sanktsioone, mitte Keskkonnaameti õigus ja kohustus kedagi kohustada neid seadmeid kasutama (kohustus kasutada nii ohutuid seadmeid kui ka kindlate funktsioonidega seadmeid peaks tulenema sätetest, kus on toodetele kehtestatud nõuded). Palume eelnõu muuta, et oleks kaks normi – Keskkonnaameti pädevus teha järelevalvet ja kohustus Eestis teatud seadmeid kasutada (nutilaadimise funktsioonid jne). Eelnõu muutes tuleb hinnata, kas kohustus teatud seadmeid kasutada kuulub ELTS-i reguleerimisalasse või tuleb täiendada muud asjakohast seadust. | Arvestatud. |
| EnKS § 3215 lg 3 | JuM | Kavandatav EnKS § 3215 lg 3 nimetab taastuvenergia eelisarendusala, kuid sätte sisust selgub, et selle all mõeldakse üksnes tuuleelektrijaama rajamiseks sobivat ala. Seletuskirjas selgitatakse, et direktiiv jätab liikmesriigi otsustada, millist taastuvenergia allikat ja tehnoloogiat eelisarendusalade määramine puudutab ning kuna Eestis on taastuvenergia eesmärgi saavutamiseks esmane tuuleenergia, siis puudutab eelisarendusalade määramine eelnõu kohaselt vaid tuuleenergia tootmist maismaal. Juhime tähelepanu, et selline määratluse ebatäpsus võib põhjustada segadust regulatsiooni kohaldamisalas. Selleks, et oleks üheselt arusaadav, millise taastuvenergia allika puhul eelisarendusala regulatsioon kohaldub, tuleks eelnõus läbivalt asendada termin taastuvenergia eelisarendusala terminiga tuuleenergia eelisarendusala. | Mitte arvestatud.  Praeguses sõnastuses jätame lahti võimaluse kohaldada hiljem teistele tehnoloogiatelegi samu põhimõtteid. |
| EnKS § 3217 lg 1 | JuM | Kavandatav EnKS § 3217 lg 1 sätestab, millal algab taastuvenergia projekti menetluse EnKS §-s 3219 nimetatud tähtaja kulgemine. Sätte sõnastus võib põhjustada ebaselgust menetlustähtaja alguspunkti määramisel. Eelnõu sõnastusest ei saa ühemõtteliselt aru, millisest hetkest alates menetlustähtaja kulgemine algab.  Lõike 1 sissejuhatava lause kohaselt algab menetlus kontaktpunkti kaudu taotluse esitamisest, aga p 2 täpsustab, et nt meretuulepargi puhul alles taotluse menetlusse võtmisest ehk EhS § 1134 lg 1 kohaselt menetluse algatamise otsusest. Kui üldjuhul algab menetlustähtaja kulgemine taotluse esitamise hetkest, kuid nt meretuuleparkide puhul alles taotluse menetlusse võtmisest (st menetluse algatamise otsusest), tuleks sõnastus struktureerida nii, et iga loatüübi puhul on menetlustähtaja alguspunkt eraldi selgelt määratletud. Näiteks võiks sätte sõnastada: „Taastuvenergia projekti menetluse tähtaeg algab ...“ ja seejärel eristada nn tavaprojektide ja meretuuleparkide menetlustähtaegu. Menetlustähtaja alguspunkti reguleerivast sättest eraldi võib olla säte, mis kohustab taotlusi esitama kontaktpunkti kaudu, kui see on põhjendatud ja menetlust tõhustav. Palume eelnõu muuta. | Arvestatud. |
| EnKS § 3217 lg 3 | JuM | Kavandatavas EnKS § 3217 lg-s 3 sätestatakse, et taastuvenergia projekti menetluses hinnatakse enne tegevusloa taotluse menetlusse võtmist taotluse täielikkust. Taotluse täielikkuse hindamise all on ilmselt mõeldud seaduses taotlusele esitatud formaalsetele nõuetele vastavuse hindamist ehk taotlusega esitatavate andmete ja dokumentide terviklikkuse hindamist (taotluse lubatavus). Selles kontekstis kasutatakse riigisiseses õiguses terminit taotluse nõuetele vastavuse hindamine. Palume eelnõus läbivalt kasutada riigisiseses õiguses kasutusel olevaid termineid. | Arvestatud. |
| EnKS § 3217 lg 4 | JuM | Kavandatav EnKS § 3217 lg 4 sätestab, kui Keskkonnaamet ei ole kõnealuse paragrahvi lõike 3 punktis 1 nimetatud juhul 30 päeva jooksul teinud taotluse läbi vaatamata jätmise otsust, loetakse taotlus menetlusse võetuks. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 15 lg 3 teine lause sätestab, kui taotleja ei kõrvalda taotluses esinenud puudust tähtaegselt, võib haldusorgan jätta taotluse läbi vaatamata. Seejuures kohustab HMS § 14 lg 7 haldusorganit teavitama taotlejat taotluse läbi vaatamata jätmisest ning kui taotlusega taotleti haldusakti andmist, tuleb taotluse läbi vaatamata jätmist ka kirjalikult põhjendada. Selgitame, et taotluse läbi vaatamata jätmise korral ei tehta haldusakti vormis otsust, kuna haldusorgan ei lahenda sellisel juhul taotlust sisuliselt, st haldusorgan ei otsusta isiku õiguste ega kohustuste üle. Arvestades eeltoodut palume eelnõus muuta kavandatav EnKS § 3217 lg 4 sõnastada järgmiselt: (4) Kui Keskkonnaamet ei ole käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 1 nimetatud juhul 30 päeva jooksul teavitanud taotluse läbi vaatamata jätmisest, loetakse taotlus menetlusse võetuks. | Arvestatud. |
| EnKS § 3220 lg 1 | JuM | Kavandatav EnKS § 3220 lg 1 sätestab, et eelisarendusalal tuuleelektrijaama loamenetluses kontrollib tegevusloa taotluse menetleja (KOV) mh asjaolusid, kas kavandatava projektiga ei kaasne ettenägematut olulist keskkonnamõju, sh piiriülest keskkonnamõju, millega ei ole arvestatud keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ning kas kavandatava projekti mõju leevendusmeetmed on asjakohased ja piisavad. Seletuskirjas (lk 33) on selgitatud, et tegemist ei ole keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) kohase KMH eelhinnanguga. Siin tuleks anda täpsemad juhised, et vältida ebaselgust menetleja (KOV) rolli ja hindamise põhjalikkuse osas. Kui kavandatav En EnKS § 3220 lg 1 kohane hindamine ei ole KeHJS kohane KMH eelhinnang, tuleks selgitada, kuidas menetleja hindamisprotsessi läbi viib ja millisel tasemel analüüsi see eeldab. Palume selgituses peatuda küsimusel, kas hindamine peab olema sisult ja põhjalikkuselt sarnane KeHJS KMH eelhinnanguga või sisaldama muid spetsiifilisi nõudeid. Samuti tuleks selgitada, millist laadi teavet menetleja peab koguma ja milliseid allikaid arvestama lõike 1 punktides 1 ja 2 nimetatud asjaolude hindamisel. See võib hõlmata näiteks varasemaid KSH tulemusi, olemasolevaid andmeid piiriülese keskkonnamõju kohta või uuringuid, mis toetavad projekti mõju leevendusmeetmete asjakohasust ja piisavust. Samuti, kas menetlejal on kohustus kaasata eksperte või nõuda täiendavaid uuringuid, kui varasemad KSH andmed ei ole piisavad. Palume eelnõu seletuskirja täiendada | Arvestatud. |
|  | JuM | Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu, seletuskirja, terminite ja rakendusaktide kavandi failis jäljega tehtud märkustega. | Arvestatud. |
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