

Saatja: <pille@toprojekt.ee>

Saadetud: 04.06.2022 23:25

Adressaat: <maantee@mnt.ee>

Koopia: 'Krista Einama' <Krista.Einama@transpordiamet.ee>

Teema: Kooskõlastamiseks - Munalaskme JJT (Kaasiku külas)

Manused: image001.png

Tere

Viisin muudatused sisse ja esitan projekti kooskõlastamiseks.

P2 ja P5 osas palun tellijal otse vastata. Lahendus jäi samaks, kuna vald plaanib Hingu tee JJT projektiga parkla liikluskorraldus jm muuta ja lisaks parkla tagusel haljasalal pidi olema maaküte.

Projektmaterjalid: [https://www.dropbox.com/sh/288f8s2ri3v2spt/AADifrozy10Znqk\\_Xntkp7UHa?dl=0](https://www.dropbox.com/sh/288f8s2ri3v2spt/AADifrozy10Znqk_Xntkp7UHa?dl=0)

Lugupidamisega

---

**Pille Okk**

Juhatus liige  
M +372 5661 9995  
[pille@toprojekt.ee](mailto:pille@toprojekt.ee)

**TO Projekt OÜ**

Laki tn 11/2  
12915 Tallinn  
[www.toprojekt.ee](http://www.toprojekt.ee)

**From:** Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>

**Sent:** Tuesday, May 10, 2022 4:19 PM

**To:** pille@toprojekt.ee

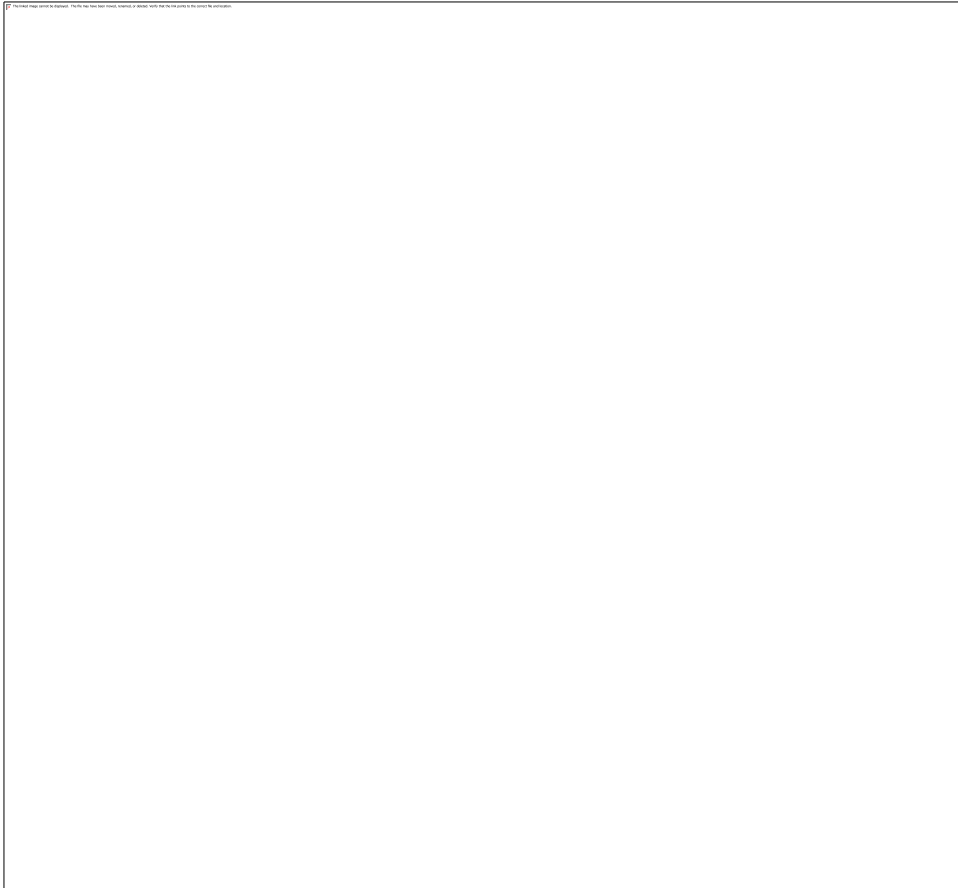
**Cc:** Andrus Tull <Andrus.Tull@transpordiamet.ee>; Indrek Brandmeister <Indrek.brandmeister@sauevald.ee>

**Subject:** munalaskme JJT (Kaasiku külas)

Tere,

Edastan liikluskorraldust (liikluskorraldaja poolt esitatud) puudutavad märkused:

1. EVS 614 on vahepeal uuenenud (uueks versiooniks EVS614:2022). Seega vanale EVS-ile enam viidata ei saa. See on kehtetu.
2. Ühe peamise ettepaneku kohta vastus puudub ja on muutmata: Kaasiku külas poe vastas, et JJT viia Hingu teele parkla tagant, mitte parkla ja sõidutee vahelt. Muidugi see ei puuduta enam Riigiteed, seega ainult ettepanek see oligi. Ohutuse mõttes kaalumist väärt ettepanek.
3. Seletuskirjas liikluskorralduse peatükis kirjeldatu viia vastavusse kehtiva Riigiteede liikluskorralduse juhise, või kirjeldada ära lausega, et liikluskorraldusvahendid valmistada ja paigaldada vastavalt Riigiteede liikluskorralduse juhisele.
4. Asendiplaani osas on ühel lõigul vaheriba laius 2m, kas seda saab laiendada 3m-ni. Millisele normile on tuginetud. Kas vaheriba on piisav?
5. Asendiplaani osas teeksin ettepaneku teha ikkagi ära see otseühendus lisaks, millele liikluskorraldaja on punktis 2 viidanud.



6. Vaheriba lahendus ei tule vertikaaljoonisel välja, ristlõigetelt nähtub, et on tekitatud nõva, kuid ristlõike lahendus ei kajastu vertikaalil. Kui varasemalt riigitee muldest oli tagatud sademevete äravool, siis nüüd jalgte hakkab takistama loomulikku äravoolu ja vesi koguneb sulglohkudes. Hetkel jooniselt sulglohke hinnata ei saa, ja need kohad vajaksid käsitlemist lahendamist. Vaheribasse näidata verikaalidega ja kõrgusarvudega lahendused.
  7. Kas on proj sadeveekanalisisatsioon nagu on joonise tingmärgis või proj drenaaž?
  8. Kinnistu piirid ristlõikele, kasupinna koorimine tuleks õiges ulatuses näidata.
  9. Tehnovõrgu osas on põhimõtteline nõusolek, seletuskirja ja joonistele palun lisada info, et TRAMi maadel on kaabli minimaalne lubatud sügavus haljasalal 1,0 m 750 N tugevuses kaitsetorus ja mahasõitude all 1,2 m sügavusel 1250 N tugevuses kaitsetorus.
  10. Puuduvad IKÕ-d.
  11. Puudub elektriinsenerilt tagasiside.
- Olen 23.maini puhkusel.

Lugupidamisega

Krista Einama

Peaspetsialist

Projekteerimise osakonna

taristu kooskõlastuste üksus

tel 5862 7026