

Riigihangete Vaidlustuskomisjon
Tartu mnt 85, Tallinn

Tallinn
19.11.2025

*Digiallkirjastatud
Edastatud e-posti teel:
vako@fin.ee*

Riigihanke viitenumber: 293447

Vaidlustaja: Eurosec OÜ
Registrikood: 11606119
Treiali tee 2-7, 75312, Peetri alevik
e-post: info@eurosec.ee

Esindaja: vandeadvokaat Kadri Härginen
vandeadvokaat Mario Sõrm
Advokaadibüroo Sorainen
Rotermanni 6, 10111, Tallinn
Tel: 6 400 900
e-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Hankija: Politsei- ja Piirivalveamet
Registrikood: 70008747
Pärnu mnt 139, 15060, Tallinn
e-post: ppa@politsei.ee

Kolmas isik: Holdfast OÜ
Registrikood: 11346747
Helgi tee 2, 75312, Rae vald
e-post: info@holdfast.ee

VAIDLUSTAJA TÄIENDAV SEISUKOHT

1. HANKIJA VASTUS VAIDLUSTUSELE ON VASTUOLULINE

1. Kui tutvuda hankija vastusega vaidlustusele, siis tuleb tõdeda, et see on mitmes aspektis vastuoluline ega ole kooskõlas lähtealustega, kuidas hankija on vaidlustatud otsusteni jõudnud ega sellegagi, millist teavet on vaidlustaja hankijale esitanud.
2. Alustada tuleks sellest, et hankija vastuses viidatud vastavustingimuste punkti 13 alusel oli pakkujatelt oodatud teabe esitamine tootja nimetusest ja mudelist ning võimalusel veebilehe aadressi esitamine, millelt oleks võimalik näha tootja tooteinfot. Sama tingimuse punktis 2 oli soovitud vajadusel täiendavate dokumentide, nt tootelehe esitamist.
3. Seega ei olnud hankija kunagi RHAD-s ette näinud, et pakkuja oleks pidanud tootelehe kohustuslikuna pakkumusega koos esitama, mistõttu ei ole kohased hankija etteheited sellest, et vaidlustaja tootelehte koos pakkumusega kohe ei esitanud. Kui hankija oleks seda tahtnud, siis hankija oleks pidanud selle tingimuse ka kohustuslikuna sätestama.
4. Nagu nähtub juba vaidlustusest, esitas vaidlustaja koos pakkumusega mitu dokumenti, millest nähtus nii tootja nimetus (Garrett Electronics Inc) kui ka mudel 11710xx. Ka ei saa vaidlust olla selles, et vaidlustaja esitas veebilehe aadressi, millelt pidi olema hankija jaoks leitav kogu teave, mida ta pakkumuse vastavuse kontrollimiseks võis vajalikuks pidada. Sealt oli leitav ka vaidlustaja poolt teabevahetuses esitatud tooteleht.
5. Kõrvalepõikena olgu mainitud seegi, et tervikuna ebaõige on hankija käsitus sellest, kuidas ta ei saa üleüldse arvesse võtta mistahes andmeid, mis olid tootja veebilehel toodud. Esiteks oli hankija sellise õiguse, esitada veebilehe aadress, kust on võimalik näha tootja poolset tooteinfot, ise RHAD-s ette näinud. Hankija vastusest vaidlustusele ja RHAD-st endast on ka üheselt mõistetav, millist eesmärki see võimalus hankija jaoks täitis – tooteinfoga tutvumist.
6. Kui nüüd hankija väidab, et vaidlustaja viidatud veebilehega tutvumine oli hankija jaoks õigusvastane tulenevalt Euroopa Üldkohtu praktikast, siis tähistab see lõppastmes tõsiasja, et hankija koostatud vastavustingimused on hankija enda arvates õigusvastased. Kuigi säärast argumentatsiooni näeb hankevaidlustes harva, siis isegi kui see tõele vastaks, ei saa hankija sellele argumendile tugineda. Seda põhjusel, et pikaajase haldus- ja kohtupraktika kohaselt on vaidlustamata riigihanke alusdokument hankijale siduv sõltumata selle õigusvastasusest.¹
7. Seega, kui hankija oli ette näinud, et pakkuja võib esitada viite veebilehele, mille kaudu saab hankija kontrollida pakkumuse vastavust, siis oli see tingimus hankijale siduv. Kui hankija nüüd leiab, et see tingimus on õigusvastane, siis oleks hankijast kohane riigihanke menetlus kehtetuks tunnistada ja alustada uuesti, kuivõrd Politsei- ja Piirivalveamet ei peaks riigihankeid ju korraldama õigusvastaste tingimuste alusel.
8. Naastes vaidlustaja viidatud veebilehe juurde, siis tõele vastab hankija tähelepanek, et riigihanke menetluse käigus on tootja kodulehte muudetud.² Asjakohatu on aga hankija käsitus sellest, kuidas kodulehte oleks uuendatud „vaidlustajale sobivaks“ (vt hankija vastuse p 2.8). Vaevast, et usutav saab olla, et vaidlustajal on mistahes võimused välismaise suurkorporatsiooni kodulehe muutmise ajahetke ja muudatuste sisu üle otsustamise osas.
9. Problemaatika, mis aga hankija poolt välja toodud kodulehe muudatuste osas tõusetub, on see, et kuna hankija oli ise võimaldanud esitada teavet viitega veebilehele, siis peab hankija kandma ka tingimusega seotud riisikot. Samamoodi ei saa hankija väita, et sellisel viisil esitatud teave ei saa olla siduv, kuna ainult hankija saab otsustada, milliste meetoditega ta võimaldab pakkumuse kohta andmeid esitada. Antud juhul oli hankija RHAD-s otsustanud, et pakkujad võivad oma pakutavate toodete kohta teavet esitada viitega veebilehele.

¹ Vrd RKHKo 3-3-1-45-12, p 29.

² Selle kohta on Garrett Electronics Inc teinud ka oma Facebooki lehel postituse 03.11.2025: <https://www.facebook.com/Garrettmetaldetectorsusa> (19.11.2025).

10. Kui nüüd ei ole hankija arvates enam üheselt tuvastatav, millist teavet hankija vaidlustaja viidatud veebilehelt üldse leidis või leida sai, siis seda enam peaks arvesse võtma vaidlustaja poolt teabevahetuses edastatud andmeid. Hankija ei väida ka ju seda, et vaidlustaja esitatud tooteleht poleks tõene või, et see ei pärineks maist 2024. Seetõttu on praegusel juhul tegu objektiivselt tuvastatavate andmetega, millega arvestamine on kohtupraktika kohaselt lubatud. Kui lähtuda aga hankija väidetest, siis pole hankija otsus läbipaistev, kuna vaidlustusmenetluses ei ole võimalik tuvastada, millistest kaalutlustest lähtudes hankija vaidlusaluse otsuseni jõudis.

11. Vastuoluline on seegi, kuidas hankija käsitleb vaidlustaja poolt teabevahetuses edastatud teavet. Hankija pöördus 01.09.2025 vaidlustaja poolt küsimusega mh sellest, et kust vaidlustaja pakkumusest on leitav teave rullikraja kohta.³ Vaidlustaja vastas sellele päringule 03.09.2025, et konveierlint on pakutava seadme komplektis. Selle selgitusega hankija mistahes edasiste küsimusteta nõustus, mis tähendab, et kuskilt pidi hankija ju tuvastama, et vaidlustaja pakutud seadme komplektis rullikrada on.

12. Vaidlustaja hinnangul sai ta seda tuvastada üksnes vaidlustaja viidatud kodulehe või siis vaidlustaja esitatud tootelehe kaudu, mis tähendab, et hankija ühe tingimuse osas võtab arvesse viidatud kodulehel või esitatud tootelehel toodud andmeid, kuid teise tingimuse puhul mitte. Hankija aga ei saa pakkumuse vastavuse kontrollimisel tegutseda vastuoluliselt,⁴ mis tähendab, et hankija otsus ei ole ka läbipaistev ega kontrollitav.

13. Antud juhul olid hankija tõstatatud küsimused vaidlustaja pakkumuses nimetatud toodete kohta lihtsasti ja objektiivselt lahendatavad, mille puhul on kohtupraktikas leitud, et selgituste aktsepteerimine on lubatav. Hankija käsitus näib põhinema sellel, et vaidlustaja osaleb hankes lihtsalt osalemise rõõmu pärast, mitte aga sooviga hankelepingut saada. Kui vaidlustaja tõesti oleks pakkunud mingit muud seadet, kui 1171011, siis oleks selge ka see, et seadme hankijale tarnimise korral oleks hankija selle vastuvõtmisest keeldunud. Nõnda on vaidlustaja hinnangul ka täiesti loogiline, et pakutav seade oli 1171011, nagu välja toodud ka esitatud tootelehel.

Lugupidamisega

Mario Sõrm
vandeadvokaat

³ Teabevahetuse sõnum: 1002418.

⁴ Vrd VaKo 71-18/189177, p 21.