

**Majandus- ja infotehnoloogiainistri 19. juuli 2023. a määruse nr 48
„Töölase konkurentsivõime toetamine” kinnitatud toetuse andmise tingimuste
muutmise eelnõu tähelepanekud**

eelnou seletuskirja lisa

KOOSKÖLASTUSTABEL

Ettepanek/märkus	Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi kommentaar
Rahandusministeerium kooskõlastas vaikimisi.	
Haridus- ja Teadusministeerium kooskõlastas tähelepanekuteta.	
Kliimaministeerium kooskõlastas vaikimisi.	
Kultuuriministeerium kooskõlastas vaikimisi.	
Riigi Tugiteenuste Keskus (korraldusasutus)	
<p>Lisada paragrahvi 10 lõige (1)¹ ja lõige 4 järgmises sõnastuses: "(1)¹ Paragrahvi 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuse puhul ei või taotlejaks olla kohaliku omavalitsuse üksuse hallatav asutus." „(4) Paragrahvi 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuseks on kohaliku omavalitsuse üksusel või selle ametiasutusel võimalik taotlejana toetust saada või elluviimisel partnerina osaleda ühel korral." Seletuskirja järgmine selgitus lg 1¹ osas Eelnõu punktiga 7 täpsustatakse, et määruse § 4 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevuse puhul ei või taotlejaks olla kohaliku omavalitsuse üksuse hallatava asutus. Määruse § 4 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevuse osas võivad taotlejaks olla juriidiline isik, valitsusasutus või selle hallatava riigiasutus, kohaliku omavalitsuse üksus või selle ametiasutus. Kohaliku omavalitsuse üksuse hallatav asutus võib määruse § 4 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevuses olla partner, mistõttu on tema kulud abikõlblikud.</p>	<p>Arvestatud Määrus ja seletuskiri täiendatud.</p>
<p>Jätta muutmata § 10 lg 1 punkt 3 ja mitte lisada juurde lõige 5. <u>Ehk muudetud § 10 oleks järgmine:</u> (1) Taotleja ja partner võib olla: 1) juriidiline isik; 2) valitsusasutus või selle hallatav riigiasutus; 3) kohaliku omavalitsuse üksus või selle asutus. (1)¹ Paragrahvi 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuse puhul ei või taotlejaks olla kohaliku omavalitsuse üksuse hallatav asutus. (2) Taotleja ja partner peavad vastama</p>	<p>Arvestatud Määrus korrigeeritud.</p>

ühendmääruse § 3 lõike 2 punktides 1–7 sätestatud nõuetele.

(3) Kui § 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuse puhul on taotlejaks muu isik kui kohaliku omavalitsuse üksus, peab taotleja partnerina kaasama selle kohaliku omavalitsuse üksuse, mille territooriumil hakatakse tegevusi ellu viima.

(4) Paragrahvi 4 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuseks on kohaliku omavalitsuse üksusel või selle asutusel võimalik taotlejana toetust saada või elluviimisel partnerina osaleda ühel korral.

Ettepaneku põhjuseks on asjaolu, et vastavalt TsüS § 25 lõikele 2 on kohaliku omavalitsuse üksus avalik-õiguslik juriidiline isik, mis on loodud avalikes huvides ja selle juriidilise isiku kohta käiva seaduse alusel. KOKS § 2 lg 1 kohaselt on kohalik omavalitsus põhiseaduses sätestatud omavalitsusüksuse – valla või linna – demokraatlikult moodustatud võimuorganite õigus, võime ja kohustus seaduste alusel iseseisvalt korraldada ja juhtida kohalikku elu, lähtudes valla- või linnaelanike õigustatud vajadustest ja huvidest ning arvestades valla või linna arengu iseärasusi. Ehk siis kohalik omavalitsus üksus on juriidiline isik, kes teostab oma õigusi ja täidab oma kohustusi läbi oma asutuste (KOKS § 22 lg 34 ehk oma ametiasutuse kui ka hallatavate asutuste läbi). Seega kui määruses on sätestatud, et taotleja/partner võib olla kohaliku omavalitsuse üksus, siis võib see olla, kas selle ametiasutus või hallatav asutus.

Ning olukorras, kus määruse § 4 lg 1 punkti 1 tegevuse osas ei tohi olla taotlejaks hallatav asutus, siis tuleb seda ka määruses sätestada. Hallatava asutuse saab määruse § 4 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevuse osas kaasata partnerina, mistõttu on nende kulu abikõlblik. Või kui partneriks on kohaliku omavalitsuse üksus, siis läbi KOKSi volituse saame lugeda vastava hallatava asutuse kulu abikõlblikuks (hallatav asutus peab tegelema vastava tegevusega).

Käesolev ettepanek on tehtud lähtuvalt meetme määruse § 4 lg 1 punktist 1, kuid arvestatud ei ole asjaoluga, kas teiste määruse

<p>§ 4 lg 1 nimetatud tegevuste osas on samuti vajalik taotleja või partneri osas erisusi.</p>	
<p>Lisa 1 Hindamisleht - määruse § 17 lg 1 p 1 kohaselt hinnatakse projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele. Kooskõlastamisele esitatud hindamislehel viited projekti mõju hindamisele rakenduskava erieesmärgi saavutamisele ja kooskõla valdkondlikele arengukavadele puuduvad. Palun täiendada ja/või selgitada, kuidas nende aspektide hindamine tagatakse.</p>	<p>Arvestatud Seletuskiri täiendatud.</p>
<p>Lisa 1 Hindamisleht - hindamiskriteerium 5 osas teeme ettepaneku tuua sisse kaks alamkriteeriumit: 5.1 sooline võrdõiguslikkus, võrdsed võimalused, ligipääsetavus 5.2 kestlik areng, keskkonnakaitse ja kliimanetraalsus ning täiendavalt regionaalareng Selline liigendus toetab enam hindajatel hindamisel fookusesse võtta võrdsuspoliitika poolt ja regionaalarengut ning keskkonna ja kliimanetraalsust.</p>	<p>Mittearvestatud Hetkel on koostamisel uued horisontaalsed hindamiskriteeriumid ja muudatus soovitakse viia sisse peale selle lõplikku valmimist.</p>
<p>Määruse eelnõu sisaldab punkti 1 ehk § 4 lg 3 muudatust, kuid seletuskirjas seda eelnõu punktide 1-3 all ei käsitleta (on viide vaid § 5 lõike 17 ja lõike 18 punkti 1 muudatusele), kuigi tekstis viidatakse TöMSile, mis on § 4 lõike 3 muudatuse põhjuseks. Ettepanek tuua seletuskirjas välja viide § 4 lõike 3 muudatusele ehk „Eelnõud punktidega 1-3 asendatakse määruse § 4 lõikes 3, § 5 lõikes 17, lõike 18 punktis 1 viited kuni ...“.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.</p>
<p>Meetme määruse § 6 lõige 1 punkt 3 sätestab et abikõlbmatud kulud on mootorsõiduki ja kinnisasja ost ning väljaostukohustusega liisimine. Tegemist on ühendmääruse § 17 punktiga 12 vastuolus oleva sättega, kuivõrd ühendmääruse § 17 punkt 12 sätestab, et abikõlbmatud kulud on liisingulepingu alusel vara ostukulu, kui leping ei sisalda liisinguvõtja kohustust osta vara lepingu lõppedes välja ja see ei lähe liisinguvõtja omandisse. Seega ühendmääruse alusel on abikõlblik väljaostukohustusega liisimine (kohustus liisinguvõtjal lepingu lõppedes osta</p>	<p>Mittearvestatud. Ühendmääruse sätte mõte ei ole välistada kasutusrent, vaid sätestada eritingimused kapitalirendile. Vastavalt ESF+ määruse tingimustele ei saa panna kohustust autot välja osta vaid saab tasuta nõ jooksvaid kulusid ehk kasutusrendiga seotud kulusid. Selgitus: ÜM seab tingimused üksnes kapitalitüüpi liisingulepingule. Vastavalt on ka seletuskirjas selgitatud. Võttesõna on siis ostmisel (liisingulepingu alusel vara</p>

<p>vara välja ja võtta see enda omandisse), mida aga meetme määrus antud juhul keelab.</p>	<p>ostukulu). Vaid kapitalirendi tüüpi liisingilepingu alusel soetatud käsitletakse finantsarvestuses ostuna ja kapitaliseeritakse. Kasutusrendi tüüpi liisingileping, nagu selle nimetus juba viitab, on kasutamine, mitte ost, seega finantsarvestuses alati majanduskulu. Kasutusrendi lepingus puudub väljaostu kohustus, on võimalusena, seega ei kohaldu ÜM § 17 p 12 liisingilepingule, mis on kasutusrendi tüüpi. Ehk teisisõnu sellist liisingilepingu abikõlblikkust ÜM ei reguleerigi, samuti ei fondimäärus ega ÜSM. Seepärast on Sotsiaalministeeriumi TAT-des (käesolev TAT liikus 1.07.2023 MKM all) piiratud just kapitalitüüpi rendikulu, sest ostu ei soovita toetada, isegi kui ÜSM seda võimaldab (esineb põhjendatud vajadus). Isegi kui ÜM sõnastus ei ole võib-olla kõige selgem, ilma, et peaks tundma liisingilepingute olemust (liising + väljaostukohustus mitte võimalus), siis tuleks ÜM sõnastust täiustada. Kuid tõlgendus, et kasutusrendi tüüpi liisingilepingu kulud ei ole abikõlblikud ÜM kohaselt, ei ole õige. Ilmselt ei ole olnud ega ole ka tulevikus KA soov kasutusrendi tüüpi liisingilepingute kulu piirata, sest tegemist on kasutusrendilepingu (takso, Bolt, isikliku sõiduauto kasutamise hüvitis) alternatiiviga. ÜM § 17 p 12 sõnastus on analoogne grupierandi määruse alusel riigiabi andmisel (art 14 lg 6 p b, art 17 lg 3a p b) – ka seal on silmas peetud üksnes kapitalirenti. ÜM-s on sama nõuet rakendatud ka mitteriigiabi andmisel.</p>
<p>Praegu on vastuolu rakendussätte ja seletuskirja vahel, seletuskirjas on rakendussätte juures viidatud eelnõu punktidele 1-5, kuid määruses tagasiulatuvalt kohaldamine puudutab vaid punkte 1-3. Palun viia meetme määrus vastavusse ühendmäärusega.</p>	<p>Arvestatud. Määrus täpsustatud.</p>
<p>Meetme määruse § 19 lõikes 4 on sätestatud, et taotluse rahuldamata jätmise otsuses märgitakse ühendmääruse § 8 lõikes 4 nimetatud andmed ja asjaolud. Ühendmääruse § 8 lõikes 4 on reguleeritud taotluse rahuldamise otsuse andmed ja asjaolud,</p>	<p>Arvestatud. Määrus korrigeeritud, jäetud välja viide ühendmääruse §-le 8.</p>

<p>mistõttu enamik seal toodud andmed ja asjaolud ei ole asjakohased taotluse rahuldamata jätmise otsuses. Muuta meetme määruse § 19 lõiget 4 nii et tuuakse välja ühendmääruse § 8 lõike 4 punktid, mis kohalduvad või võtta antud lõige üldse määrusest välja.</p>	
<p>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium</p>	
<p>Juhime teie tähelepanu sellele, et olete algse määruse eelnõu seletuskirjas öelnud järgmist: „Regionaalset tasakaalustatust suurendavate sekkumiste tõhusust plaanitakse hinnata projektide rakendamise hilisemas faasis, näiteks võrreldes, kas taotlemisaktiivsus on suurenenud probleemsemates piirkondades pärast seda kui on rohkem teavitatud ja nõustatud.“ Palun täiendage seletuskirja vastava analüüsiga, kuna vastavalt muudatuse seletuskirjale on toetusvahendid lõppemas, mistõttu on viimane aeg sekkumise regionaalse mõju hindamiseks ja vajadusel tõhustamiseks.</p>	<p>Mittearvestatud. Seisuga 13.05.2024 on määruse viiest tegevusest avatud kaks tegevust (tegevus 1 ja tegevus 5). Esimesena avatud noortele suunatud vooru rahastusega seotud otsused on äsja kinnitatud ning tegevused on alles algamas, naistele suunatud voor on laekunud taotluste hindamise faasi. Eelnevast lähtuvalt leiame, et vastava analüüsi tegemiseks ning täienduste lisamiseks seletuskirja on vara.</p>
<p>Algses seletuskirjas märgite ka, et „Eeldus on, et projekte taotletakse seal, kus probleemi tunnetatakse teravamalt ning on olemas suutlikud rakendajad.“ (lk 17). Palume hinnata, kas meetme senise kogemuse põhjal on nimetatud eeldus osutunud põhjendatuks. Kui mitte, siis palume kavandada täiendavad meetmed taotlusaktiivsuse ja rakendajate suutlikkuse suurendamiseks probleemsemates piirkondades.</p>	<p>Mittearvestatud. Seisuga 13.05.2024 on määruse viiest tegevusest avatud kaks tegevust (tegevus 1 ja tegevus 5). Esimesena avatud noortele suunatud vooru rahastusega seotud otsused on äsja kinnitatud ning tegevused on alles algamas, naistele suunatud voor on laekunud taotluste hindamise faasi. Eelnevast lähtuvalt leiame, et vastava analüüsi tegemiseks ning täienduste lisamiseks seletuskirja on vara. Noortele suunatud tegevus on hõlmab riiki tervikuna mistõttu regionaalset aspekti selle põhiselt hinnata on ennatlik. Naistele suunatud voor rahaline maht võimaldab toetus saad kuni kahel taotlejal ning ka selle põhiselt on regionaalse aspekti hindamine mitte sobilik. Määruse raames on kavandatud veel kolm tegevust millele ei ole taotlusvoore veel avatud, mistõttu ei ole nende osas võimalik hinnangut anda.</p>
<p>Palume esitada projektide valikumethodika kooskõlastamiseks Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile.</p>	<p>Saadetud e-kirja teel 22.05.2024 Täiendavaid tähelepanekuid ei saadetud.</p>