

Saatja: Kaie Sarv <Kae.Sarv@keskkonnaamet.ee>
Saatmisaeg: neljapäev, 6. juuni 2024 12:47
Adressaat: Bert Holm
Teema: RE: Aruküla
Manused: RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_font_point.dbf;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_font_point.prj;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_font_point.shp;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_font_point.shx;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_polyline.dbf;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_polyline.prj;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_polyline.shp;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_polyline.shx;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_region.dbf;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_region.prj;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_region.shp;
RMK_Aruküla_taastamise_veotee_ja_laoplatsid_region.shx

Tere, Bert!

Arutasime Rita Milleriga sinu kirja sisu ja võtsime vastu otsused:

1. 1. august on tööde algamiseks sobilik aeg.
2. Liikumisteed planeerime ümber arvestades uusi andmeid (me ei teadnud, et ülemine metsatukk ka kujundusraiesse läheb). Vaatasime sinu joonist ja enda välitööde järgselt tehtud joonist. Meenutasime, mis me väljas olles nägime ja mida ikkagi võimalikuks peame. Saadan kirjaga shp laiendiga kihi, et saaksid näha uusi meie poolt pakutud teid ja laoplatse. Läänepoolne väljaveotee on karjaia äärt mööda ja tähendaks eramaa kasutamist. Veel on seal suur oht allikale ja veesoonele. Seega on too teelõik märgitud II variandiks ja parem oleks kui seda üldse kasutama ei hakatagi. Rita toonitas, et väljavedu peab toimuma ühte teed mööda ja ei kasutata mitut, ka mitte varuvarianti.
3. Pehmetes kohtades tuleb kasutada tugevdusi kas siis mattide või puidu näol, mis pärast loodusest eemaldatakse.
4. Lisasin ühe vahelaoplatsi juurde. Ladustamiste puhul on väga oluline, et see oleks ja jääks võsastunud kohale ja ei oleks lagedatel, klüstel ja plaatjal loopealsel.
5. Kui RMK rahakott vastu peab, siis oleks muidugi tervitatav, et kõik kännud freesitaks maapinnaga tasa, nii et ei oleks arugi saada, et seal on kunagi mets peal olnud.

Parimat

Kaie Sarv

maaholduse vanemspetsialist | maaholduse büroo
looduskaitse korraldamise osakond | Keskkonnaamet
Kõrgessaare mnt 18 | 92412 Kärkla
+ 372 503 5918

www.keskkonnaamet.ee | www.kaitsealad.ee
Keskkonnaamet Facebookis

Keskkonnaamet on avaliku sektori atraktiivseim tööandja 2022

usaldusväarsus ♦ hoolivus ♦ koostöö ♦ tulemuslikkus

From: Bert Holm <bert.holm@rmk.ee>
Sent: Thursday, June 6, 2024 10:04 AM
To: Kaie Sarv <Kai.e.Sarv@keskkonnaamet.ee>
Cc: Kaie Kattai <Kai.e.Kattai@keskkonnaamet.ee>
Subject: Aruküla

Tervist!

Mina kui tuntud tõreleja tahaks natuke tõreleda nüüd teiega ka Aruküla kooskõlastuste teemal. Aga teha ka ettepanekuid, et oleks konstruktiivsem 😊:

- 1) Kooskõlastuses välja toodud liikidest augustis näitavad veel „elumärke“ ehk ei ole juba dormantsed (läinud puhkeseisundisse) madal muguljuur, kes kasvab Arukülas nendel allikasoo moodi laikudel enne merd (registris rannaniit) ja kahkaspunane sõrmkäpp (ma ei leidnud seda seal tööalal üldse üles kaardilt?). Viimane on augustiks ka ära õitsenud ja tegeleb augustis viljumisega ehk on ka sisuliselt juba lõpetanud. Ülejäänud liikidel on augusti alguseks puhkeseisund käes ja elu kolinud maa alla tagasi (käpalised) või seemnena mullas (kadakkaer, kes on 1-aastane). Ehk et kui 15. augusti piirang tuleneb nendest liikidest, siis see ei päde.
- 2) Märjale allikasoo/rannaniidule võib samast saetavast materjalist muidugi palgimati peale ehitada, et muguljuurt ja kooslust kaitsta, pole probleemi. Aga seda kõike on mõistlik teha siiski kohe augusti alguses, kui need märjad laigud seal loodetavasti ehk on veel enam-vähem kuivad. Töö teadupärast käib nii, et kõigepealt toimub raie. Nendel aladel tuleb üks masin (harvester) ja hakkab raiuma. Harvester on seal seljandike peal paigas ja „kuivale maale“ tuleb ainult tankima. Ei ole mitte mingit sisulist põhjendust, miks see harvester ei võiks seal tulla 1. augustil, kui ta ehk veel ilma neid matte ehitamata vähemalt tööalale pääseks üle tüma maa. Vedu jääb nagunii juba ebasoodsale aastaajale (harvester ja forvarder ei tule koos, enne peab olema mingi kriitiline mass materjali ette saetud, kui vedaja tuuakse ja on, mida vedada) või taastame seal kolm-neli aastat lõpuks, kui töödega ei saa alustada augusti alguses. Ses suhtes on ebalooiline ka see kooskõlastuse punkt „väljavedu võib teha vaid külmunud pinnasel või kuival perioodil“, kui teise lausega pannakse pool sellest võimalikust „kuivast perioodist“ keelu alla. Kuiv periood PLK taastamise kokkuveo mõistes, kui munemisrahu maksimumiga arvestada, kestab umbes täpselt 1. augustist maksimaalselt 15. septembrini. Ehk et seda on maksimaalselt 1,5 kuud! Ehk et kui me nüüd näpuga järele ajame, siis kooskõlastuse kohaselt meil on seal kokkuveoks aega maksimaalselt üks kuu, 15. augustist 15. septembrini. Pärast seda on „mürg periood“ käes ja enam justkui vedada ei saaks. Seal tuleb mingi 2000 tm materjali kahe ala pealt kokku. Seda siis veabki lõpuks 3-4 aastat 1 kuu kaupa. See omakorda ei lähe mitte kuidagi kokku kooskõlastuse järgmise punktiga „tuleb kõik vajalikud tööd teostada korraga, et vältida võimalikku mitmekordset pinnase kahjustust“. Keegi ei too objektile korraga 5 harvesteri ja 10 forvarderi, et töö saaks 1 kuuga tehtud, mis kattub „kuiva aastaajaga“, mille arvestus algab 15. augustist... Mitte ühelgi taastajal ei ole sellist võimekust.
- 3) Kooskõlastuse liikumisteedest: merepoolse taastamisala tööobjekti ID numbriga 2287, Aruküla pärandniidud puhul on kooskõlastuses kokkuveotee tõmmatud risti üle kõige laiema ja märjema allikasoo/rannaniidu osa. Ilmselt selle pärast, et seal on mingi traktorirööbas varasemast. See rööbas on seal mitte selle pärast, et see on maru hea kuiv koht liikumiseks vaid selle pärast, et mujal on mets ees, aga selle rööpa sihis on traktoriga metsast läbi mahtunud, mis siis, et tekkis rööbas. Kokkuveo kontekstis on reaalsus see, et sealt minnes tekiks sihuke rööbas, et forvarder tuleks seal läbi kõhu peal. Ehk esimese koormaga oleks igasugu „matisepad“ kohal ja töö jääks seisma ja üldse tegemata, materjal maha jne. Minu viga tegelikult, et ma enda mõtet kaardi peale ei joonistanud. LÜs mul küll oli heietus, mis teed pidi vedada, aga pilti polnud. Põhimõte on see, et kokkuveo käigus tuleb sõita võimalikult pikalt mööda tööala ja värskeid kände, kus masin reaalselt maapeal püsib ja võimalikult vähe selle soolaadses märjas koosluses. Märja kooslust tuleb kahe tööala vahel ületada kohtades, kus on kõrgemad seljandikud, neid on kaks tükki, varem on seal ka pusitu kasvanud, aga see on maha raiutud millalgi. Sirgeldus veoteedega on kaasas. Kui põhjapoolse tööala peale ära saab (ID numbriga 2386 Aruküla kuiv niit) siis võib teha nii, nagu kooskõlastuses (ehitada märja koosluse peale mati soo läänetippu), aga tegelikult oleks mõistlik edasi minna üldse ida poolt. Seal on looduses kõige viimasena taastatud ala ja sellest on kokkuveotee ka veel looduses ja ortofotol täiesti märgatav. Ei peakski hakkama lääne poole loopealse serva uut rada sisse sõitma ilmtingimata, võiks kasutada olemasolevat. Põhjapoolseima märja niidu idaserv on palju kuivem ka, seal on mingi läbivoolukoht, kus on vesi on vähemalt osa orgaanikat minema viinud ja mineraalne materjal on väljas. Sinna muidugi võib ka selle palgimati panna. Aga selle paigaldamine ja äravõtmine samuti lõhub, kuigi jah vähem kui forvarder ise.

- 4) Kooskõlastuses on, et „freesida tuleb võsusi andvate puittaimede kännud ja tüükad“? Seal pole ühtegi sellist puuliiki kummagi tööala peal. Mul oli lähtekas, et kõik kännud freesitakse üle. Kas mändi siis ei pea freesima?
- 5) Materjal pigem ei mahu ära nende laigukeste peale, mis kaardil on toodud. Hakkeriit tuleb seal ilmselt 150-200jm pikk... Ümar viiakse jah kohe minema, kui lattu saab, aga hake kuivab aasta.

Mida ma selle pika jutuga soovin:

- a) tööde teostamise periood tuleb tuua ettepoole, alates 1.08, et seal saaks midagigi „kuival perioodil“ tehtud. Liigikaitselist põhjendust algusaeg 15.08 peale tõsta seal ei ole, kui märga kooslusesse ehitame mati alla ja mööda loopealset liigume ida poolt, kus on viimasest taastamisest sõidujälg. Muguljuur jääb sedasi kahjustamata ja kahkjaspunane ka kohe kindlasti ei kasva selles viimati sõidetud sõidujäljes seal.
- b) Vaadata üle kokkuveoteed. Mõte on neid märgasid niite kahe tööala vahel võimalikult vähe lohkud aja võimalikult palju liikuda kokkuveol mööda värsket kändu ja varasemaid sõidujälgi.
- c) Hakke ladustamine, 150m*10 m on ilmselt reaalne vajadus. Kui need veinipunased laigukesed kooskõlastuses selle pinna välja annavad, on hästi, Kui ei anna, siis tuleb veel mõelda, kuhu annaks panna. Variant on ka teha objektikaupa stiilis et kahe aastaga teeme ühe ja järgmise kahega teeme järgmise, aga seda pikemaks kokkuvõttes venib nii masinatest põhjustatud häiring kui hakke ladustamise periood ka. Mõistlik oleks ikkagi kõik korraga valmis teha, saaks masinad minema ja hakke ka ühekorraga ning ei peaks sinna kanti enam tagasi tulema mitte kunagi.

Tervitades

Bert