

EDUKAKS TUNNISTAMISE OTSUS

Hankija: Registrate ja Infosüsteemide Keskus (70000310)
 Hange: E-teenuste, infosüsteemide ja võrgutaristu turvalisuse testimine turvavigade ja -nõrkuste suhtes (262836)
 Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus
 Koostaja: TEELE NÄSSI

Hankija hindas kõikide pakkumuste raames esitatud raporteid ühetaoliselt, kontrollides kõikide turvavigade olemasolu testimisega ning hinnates turvavigu vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamise juhendile. Turvavigade puhul, mille raporteerimisel esines puudusi või millele oli määratud vale prioriteet, hankija maksimumpunkte ei andnud. Vähem kui maksimum 4 punkti saanud vigade osas on hankija lisanud põhjenduse eraldi failis. Hindamistulemuste kohta koostati tabel, kuhu on kokku pandud kõik pakkumuste koosseisus esitatud raportites leitud turvavead. Igale leitud turvaveale on antud oma ID number. Kõigile pakkujatele edastatakse otsusega raporti hindamise põhjendused ja teadmiseks ka nende osa tabelist.

MAJANDUSLIKULT SOODSAIMA PAKKUMUSE VÄLJASELGITAMISEKS HINNATI PAKKUMUSI JÄRGMISTE HINDAMISKRITEERIUMITE ALUSEL

Pakkumuse maksumust hinnatakse - Ilma maksudeta

Nr	Kriteerium	Tüüp ja hindamismeetod	Osakaal
1	Proovitöö täiuslikkus	Kvaliteet, hankija hinnatav	80
2	Turvatestimise tunnitasu	Maksumus, vähim on parim	20
	Kokku		100

Hindamismetoodika kirjeldused

1. Proovitöö täiuslikkus

Kriteeriumi „Proovitöö täiuslikkus“ hindamine

1. Proovitöö täiuslikkuse eest on kokku võimalik saada maksimaalselt 80 väärtuspunkti: 70 väärtuspunkti turvanõrkuste leidude eest ja 10 punkti eesti keelse raporti eest.

2. Turvanõrkuste leidude hindamine:

2.1. Proovitöö täiuslikkust hindavad hankija hankekomisjoni liikmed kollektiivselt, raportis välja toodud turvanõrkuste leidude arvu ja nende prioriteetsuse järgi.

2.2. Igat leidu hinnatakse kolmepunkti süsteemis, millest „0“ on nõrgim, „2“ keskmine ja „4“ kõrgeim:

2.2.1. Hinne "4" omistatakse juhul, kui turvanõrkuse leid on tõene ning leiu kirjeldus vastab kõigile „Nõuded proovitööle“ punktis 7 toodud nõuetele.

2.2.2. Hinne „2“ omistatakse juhul, kui turvanõrkuse leid on tõene, kuid leiu kirjeldus ei vasta kõigile „Nõuded proovitööle“ punktis 7 välja toodud nõuetele. Leid peab vastama minimaalselt punktides 7.1, 7.2, 7.3 ja 7.4 välja toodud nõuetele.

2.2.3. Hinne „0“ omistatakse juhul, kui turvanõrkuse leid ei ole tõene või kui leid ei vasta minimaalselt „Nõuded proovitööle“ punktides 7.1, 7.2, 7.3 ja 7.4 esitatud nõuetele.

2.3. Omistatud punktide summeerimisel arvestatakse, et punktide kaalud on järgmised:

2.3.1. Low (info) tüüpi vigade eest arvestatakse punkte 1 kordselt.

2.3.2. Medium (madal, keskmine) tüüpi vigade eest arvestatakse punkte 2 kordselt.

2.3.3. High (kõrge, kriitiline) tüüpi vigade eest arvestatakse punkte 4 kordselt.

Näiteks üks korrektselt raporteeritud kõrge viga annab kokku 16 punkti.

2.4. Sama vea eest ei saa mitmekordselt punkte, kui samad vead esinevad eri kohtades. St süsteemiülesed vead tuleb raporteerida ühe veana, seejuures tuues välja lehed, kus antud viga esineb.

2.5. Saadud tulemusele rakendatakse väärtuspunktide süsteemi (Merit Point System). Maksimaalsed väärtuspunktid (70,00) omistatakse suurima summa saanud pakkumusele.

2.6. Ülejäänud hinnatavate pakkumuste väärtuspunktid arvutatakse järgmise valemi järgi: „punktimäär“ = „hinnatava pakkumuse punktide summa“ ÷ „kõige täiuslikuma pakkumuse punktide summa“ x 70. Arvutuste tulemused ümardatakse kahe komakoha täpsusega.

2. Eesti keelne raport:

2.1. Pakkujal on võimalik saada kas 10 punkti või 0 punkti.

2.2. Raport peab olema eesti keelne, üheselt arusaadav ja oluliste grammatikavigadeta.

2.3. Pakkuja hindab raporti eesti keele kasutust, et olla kindel et pakkuja suudab turvatestimise raportit koostada eesti keeles.

2.4. Korrektses eesti keeles ja arusaadava raporti eest saab pakkuja 10 punkti.

2.5. Kui raport ei ole keeleliselt korrektne (kaasa arvatud Aldest, tõlkesüsteemidest ja muude abisüsteemide kasutamisest tulenev keeleline väärkasutus), siis hinnatakse eesti keelset raportit 0 punktiga. St. RIK ei tee õigekirjakontrolli vaid kui pakkumuse koosseisus esitatud dokumendid on keeleliselt ebapädevad (selged õigekirja- ja keelevead, mitte apsakad), siis saab pakkuja 0 punkti. 0 punkti saab ka juhul, kui raport on esitatud muus keeles kui eesti keeles.

2. Turvatestimise tunnitasu

Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal".

HINDAMISE JA VÕRDLEMISE TULEMUSED

Koostatud 27.11.2023 12:26:37

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/5745020/general-info>

Nr	Pakkuja	Pakkumus	Punkte kokku	Edukas
1	Clarified Security OÜ (12164540)	437498	91,18	Jah
2	Cybernetica AS (10140133)	444126	43,09	Ei
Põhjendus: Arvestades, et pakkumus on saanud RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 2 kriteeriumis 1 (Proovitöö täiuslikkus) hankekomisjonilt kokku vähem kui 60 väärtuspunkti (tulemus, millele on rakendatud juba Merit Point Systemi), siis RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 4.4. kohaselt jätab hankija pakkumuse edukaks tunnistamata ja pakkujaga raamlepingut ei sõlmita.				
3	Security Software OÜ (11924368)	437412	39,38	Ei
Põhjendus: Arvestades, et pakkumus on saanud RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 2 kriteeriumis 1 (Proovitöö täiuslikkus) hankekomisjonilt kokku vähem kui 60 väärtuspunkti (tulemus, millele on rakendatud juba Merit Point Systemi), siis RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 4.4. kohaselt jätab hankija pakkumuse edukaks tunnistamata ja pakkujaga raamlepingut ei sõlmita.				
4	Cyberarch Consulting OÜ (14515469)	438889	38,03	Ei
Põhjendus: Arvestades, et pakkumus on saanud RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 2 kriteeriumis 1 (Proovitöö täiuslikkus) hankekomisjonilt kokku vähem kui 60 väärtuspunkti (tulemus, millele on rakendatud juba Merit Point Systemi), siis RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 4.4. kohaselt jätab hankija pakkumuse edukaks tunnistamata ja pakkujaga raamlepingut ei sõlmita.				
5	KPMG Baltics OÜ (10096082)	439900	35,63	Ei
Põhjendus: Arvestades, et pakkumus on saanud RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 2 kriteeriumis 1 (Proovitöö täiuslikkus) hankekomisjonilt kokku vähem kui 60 väärtuspunkti (tulemus, millele on rakendatud juba Merit Point Systemi), siis RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 4.4. kohaselt jätab hankija pakkumuse edukaks tunnistamata ja pakkujaga raamlepingut ei sõlmita.				
6	Wisercat Estonia OÜ (14133207)	444551	33,83	Ei
Põhjendus: Arvestades, et pakkumus on saanud RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 2 kriteeriumis 1 (Proovitöö täiuslikkus) hankekomisjonilt kokku vähem kui 60 väärtuspunkti (tulemus, millele on rakendatud juba Merit Point Systemi), siis RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punkti 4.4. kohaselt jätab hankija pakkumuse edukaks tunnistamata ja pakkujaga raamlepingut ei sõlmita.				

Pakkumustele omistatud punktisummade koondtabelit vaata lisadest 1-6.

Koostatud 27.11.2023 12:26:37

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/5745020/general-info>

LISA 1. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 437498**Pakkuja:** Clarified Security OÜ (12164540)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	80	
<p>Põhjendus: Kokku on pakkuja raporti kohaselt leitud 61 turvaviga (hankija tabelis ID 1- ID 61). Neist: Kõrgeid 5; Kriitilisi 2; Info 4; Keskmisi 23; Madal 27. Juhul, kui pakkuja oleks kõigi märgitud 61 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 528 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja Clarified Security OÜ esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 488 punktiga, mis vastab 70 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktidele 2.2.5). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	80,00	

LISA 2. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 444126**Pakkuja:** Cybernetica AS (10140133)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	29,51	
<p>Põhjendus: Kokku on raporti kohaselt leitud 26 turvaviga (hankija tabelis ID 77- ID 101; ID 179). Neist: Kriitilisi 1; Keskmisi 5; Madalaid 11; Info 9. Juhul kui pakkuja oleks kõigi märgitud 26 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 180 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja Cybernetica AS esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 136 punktiga, mis vastab 19,51 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktile 2.2.5 ja 2.2.6). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	29,51	

LISA 3. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 439900**Pakkuja:** KPMG Baltics OÜ (10096082)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	22,05	
<p>Põhjendus: Kokku on raporti kohaselt leitud 35 turvaviga (hankija tabelis ID 102-ID 136). Neist: Kõrgeid 1; Keskmisi 9; Madalaid 25. Juhul kui pakkuja oleks kõigi märgitud 35 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 288 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja KPMG Baltics OÜ esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 84 punktiga, mis vastab 12,05 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktidele 2.2.5 ja 2.2.6). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	22,05	

LISA 4. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 437412**Pakkuja:** Security Software OÜ (11924368)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	20,04	
<p>Põhendus: Kokku on raporti kohaselt leitud 19 turvaviga (hankija tabelis ID 137-ID 155). Neist: Kõrgeid 1; Keskmisi 2; Madalaid 8; Info 8. Juhul kui pakkuja oleks kõigi märgitud 19 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 128 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja Security Software OÜ esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 70 punktiga, mis vastab 10,04 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktidele 2.2.5 ja 2.2.6). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	20,04	

LISA 5. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 438889**Pakkuja:** Cyberarch Consulting OÜ (14515469)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	18,03	
<p>Põhjendus: Kokku on raporti kohaselt leitud 14 turvaviga (hankija tabelis ID 62-ID 75). Neist: Kriitilisi 1; Kõrgeid 6; Keskmisi 5; Madalaid 2. Juhul, kui pakkuja oleks kõigi märgitud 14 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 168 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja Cyberarch Consulting OÜ esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 56 punktiga, mis vastab 8,03 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktidele 2.2.5 ja 2.2.6). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	18,03	

LISA 6. PUNKTISUMMADE KOONDTABELID

Pakkumus: 444551**Pakkuja:** Wisercat Estonia OÜ (14133207)

Nr	Kriteerium	Maksimaalne punktide arv	Pakkumusele omistatud punktide arv	Pakkumuse maksumus / numbrilised väärtused
1	Proovitöö täiuslikkus	80	15,45	
<p>Põhjendus: Kokku on raporti kohaselt leitud 23 turvaviga (hankija tabelis ID 156-ID 178). Neist: Kõrgeid 13; Keskmiisi 8; Madalaid 2. Juhul kui pakkuja oleks kõigi märgitud 23 vea eest saanud maksimumarvu punkte, oleks raporti turvavigade eest võinud saada 288 punkti. Hankija hindamise tulemusena sai pakkuja Wisercat Estonia OÜ esitatud raporti turvavigu hinnata kokku 38 punktiga, mis vastab 5,45 väärtuspunktile (vastavalt RHAD lisa 5 proovitöö hindamine punktidele 2.2.5 ja 2.2.6). Sellele lisandub eesti keelse raporti eest 10 punkti. Hankija esitab pakkujale eraldi failina põhjendused, kuidas kujunes raporti eest saadav punktisumma.</p>				
Punktisumma		80	15,45	