**Probleem**

KeA taotleb oma teenistujale E-toimiku süsteemi väärteomenetluse liidese halduri õiguste andmist (vt lisatud taotlus koos kahe lisaga).

Teemat reguleerib määrus „E-toimiku süsteemi asutamine ja e-toimiku süsteemi pidamise põhimäärus“ (RT I, 09.03.2018, 5).

Tekkinud küsimus: kas peaksime SMIT-ile saadetava taotluse koos lisadega tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks (AK) või mitte? SMIT leiab, et peaksime, kuid meil on kahtlusi. Kui tõesti peame seda tegema, siis millisel alusel? Meie arvates ei ole alust taotlust koos lisadega AK-ks tunnistada.

Võimalikud vastuväited:

1. Taotlus koos lisadega kuulub AvTS § 35 lg 1 p 1 alla.
2. Asjaolu, et KeA teenistuja X saab E-toimiku süsteemi väärteomenetluse liidese halduri õigused, on teave, mis kvalifitseerub § 35 lg 1 p 12 alla.
3. Asjaolu, et KeA teenistuja X on allkirjastanud avalduse lisana vormi „E-TOIMIKU SÜSTEEMI KASUTAJATE KOHUSTUS“, kus on leitavad tema nimi ja isikukood, kvalifitseerub § 35 lg 1 p 12 alla.
4. Asjaolu, et avaldusele lisatud vormil „VÄÄRTEOMENETLUSE LIIDESE HALDURI JA E-TOIMIKU SÜSTEEMIGA LIIDESTATUD TEISE ANDMEKOGU ÜLESE VAATLEJA REGISTREERIMISE LEHT“ on leitavad X-i nimi, isikukood, ametikoht, töökoha aadress, ametitelefon ja töö e-posti aadress, kvalifitseerub § 35 lg 1 p 12 alla.
5. ---- (midagi veel, mille peale praegu ei tule).

Kas peaksime lisama AK märke SMIT-ile saadetavale avaldusele?

Kommentaar: Meie hinnangul ei kohaldu punkt 1, kuna kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teave on oma olemuselt midagi muud.

Kuigi dokumendid sisaldavad isikuandmeid, ei näe me võimalust, et need andmed võiksid olulisel määral kahjustada eraelu puutumatust. Või kas see siiski oleks võimalik? Lisaks on tegemist avaliku teenistujaga, kelle andmed ja roll on niikuinii avalikult kättesaadavad meie kodulehelt, ning kogu protsessi eesmärk on asutuse kohustuste täitmine.