



Rail Baltic juhtkomitee liikmed

Meie: 16.03.2015 nr 12-3/15/530-1

Harju ja Rapla Rail Balticu maakonnaplaneeringute edasine protsess ja täpsema lahenduse koostamine

Austatud juhtkomitee liikmed!

Rail Balticu maakonnaplaneeringute koostamine on ettearvatult osutunud keerukaks ja aeganõudvaks protsessiks. Maakonnaplaneeringu korraldajatenä soovime leida kavandatavale kirele rongiühendusele sobivaima asukoha põhjendatult ja lühima võimaliku ajaga. Teeme Rail Baltic maakonnaplaneeringute juhtkomiteele ettepaneku otsustada Rail Balticu maakonnaplaneeringute täpsema lahenduse ja 3D mudeli koostamine lisaks 20. novembri 2014 valitsuse kabinetinõupidamise tulemusel valitud lõigule 16D ka trassilõigule 16A ja samas loobuda teisest valitsuse kabinetinõupidamise tulemusel valitud trassivariandist 9A-I + 13B-I + 13C + 13B-III + 10E-III + 11A-I + 11A-II + 11C.

Trassilõik 16A oli konsultandi meeskonna läbiviidud keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) võrdluse tulemusel eelistatud trassivariandi osa, kuid mida ei toeta oma perspektiivsete arengualade säilitamise vajadusele viidates Kohila vald. Rapla maavanem ja Kohila vald on eelistanud trassilõiku 16D, mille jättis valikusse ka 20. novembri 2014 Vabariigi Valitsuse kabinetinõupidamine.

Siseministeerium on oma 19. märtsi 2014 kirjas nr 13-4/49-1 välja toonud, et planeerimismenetluse oluline osa on KSH, mille tulemused on oluliseks sisendiks planeeringulahenduse koostamisel. Rail Balticu raudtee trassikoridori planeering on joonehitise asukohavaliku planeering „Planeerimisseaduse“ § 29¹ lõike 1 punkti 2 mõistes. See tähendab, et joonehitise trassi koridori asukohavalikul tuleb „Planeerimisseaduse“ § 29¹ lõike 2 järgi kaaluda mitut võimalikku asukohta. Mitme võimaliku asukoha kaalumise tähendab planeeringulahenduse koostamise vältel erinevate trassi asukohtade võimaliku paiknemise läbimängimist ning trassi mingisse asukohta rajamisega kaasnevate mõjude hindamist. Mitme alternatiivi kaalumise ning nende omavaheline võrdlemine võimaldab kõige paremini põhjendada, miks lõplikult väljavalitav trassi asukoht on sobivaim.

Kokkuvõtvalt märgib Siseministeerium, et joonehitise planeeringu koostamisel on vajalik trassikoridori mitme võimaliku asukoha põhjalik analüüs ning omavaheline võrdlus. Alles planeeringu vastuvõtmise otsusega valitakse analüüsitud alternatiivide hulgast välja sobivaim trassi asukoht. Tulenevalt sellest, et ruumilist planeerimist puudutavate otsuste tegemisel on planeeringu koostamise korraldajal lai kaalutlusruum, peab asukohavalik olema põhjendatud ja kaalutletud, et tagada kehtestamise korralduse õiguspärasus.

Tulenevalt eeltoodust oleme seisukohal, et trassilõigu 16A lülitamine täpsema lahenduse koostamisse vähendab hilisemat võimalikku kohtus vaidlustamise riski ja aitab ühtlasi kaasa planeeringu elluviimisele.

Niinimetatud idapoolne trassialternatiiv, lõikude kombinatsioonis 9A-I + 13B-I + 13C + 13B-III + 10E-III + 11A-I + 11A-II + 11C, ei osutunud variantide võrdluses KSH kriteeriumite, tehniliste, ehitusmaksumuslike ja sotsiaal-majanduslike tulude-kulude lõikes eelistatuks. Trassivariantide võrdlusedokumentis märgitakse, et eelistus läänepoolsele alternatiivile on kujunenud eelkõige inim- ja looduskeskkonna eelistusele tuginedes ning arvestades, et trassi valikuga kaasnevad pikaajalised kulud on kõige väiksemad. Oluline on ka parem kokkulangevus eesmärgiga leida võimalikult otse kulgev trassivariant. Lisaks peame tähtsaks idapoolse trassivariandi mittedobivust kohaliku ja regionaalse rongiliikluse korraldamise seisukohast, kuna trassialternatiiv kulgeb asustusaladest eemal ja ei võimalda perspektiivis koridori kasutamist pealinnaregiooni paremaks ühendamiseks. Olukorras, kus planeerimisprotsess on pidurdunud ja eelistatud trassikoridori väljaselgitamine on viibinud peatselt ligi aasta, ei pea me otstarbekaks ajaliste ja rahaliste ressursside kulutamist perspektiivitu trassivariandi detailsele lahendamisele.

Tulenevalt eeltoodust on äärmiselt oluline, et Rail Baltic maakonnaplaneeringute juhtkomitee koguneks juba märtsikuus, kuna antud ettepanekud vajavad kiiret käsitlemist, sest sellest sõltub planeeringu elluviidavus, aga eelkõige ajagraafik ja edasised tööd, mida peab tegema.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Tõnis Blank
Rapla maavanem

(allkirjastatud digitaalselt)

Ülle Rajasalu
Harju maavanem

Saata: Pr Merike Saks (Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium), Pr Kaia Sarnet (Siseministeerium), Hr Ado Lõhmus (Keskkonnaministeerium), Hr Kalev Kaljuste (Pärnu Maavalitsus), Pr Ülle Rajasalu (Harju Maavalitsus)

Teadmiseks: Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, Siseministeerium, Keskkonnaministeerium, Harju Maavalitsus, Pärnu Maavalitsus, Tehnilise Järelevalve Amet, Kohila Vallavalitsus, Saku Vallavalitsus, Hendrikson & Ko OÜ, Reaalprojekt OÜ, Rail Baltic arhiiv

Ülo Peets, Ulo.Peets@rapla.maavalitsus.ee
4841104

Joel Jesse, Joel.Jesse@harju.maavalitsus.ee
6118780