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**Kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kooskõlastaja/ ettepaneku esitaja** | **Märkus/ettepanek** | **Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi arvamus** |
| **Kliimaministeerium** | Kooskõlastame taimekaitseseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu järgmise märkusega arvestamisel: õhust pritsimise erandlikkust tuleb eelnõus täiendada vastavalt direktiivi mõttele.  Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/128/EÜ artikli 9 lõike 1 kohaselt on taimekaitsevahendite õhust pritsimine üldreeglina keelatud ning sama artikli lõike 2 kohaselt võib seda lubada vaid erandjuhtudel, kui on täidetud konkreetsetes punktides (a–f) toodud kumulatiivsed tingimused. Direktiiv eeldab selgelt, et õhust pritsimine – sealhulgas mehitamata õhusõidukilt (droonilt) – ei ole tavapärane taimekaitseviis, vaid lubatav ainult siis, kui muud praktilised lahendused puuduvad või kui mõju inimeste tervisele ja keskkonnale on väiksem võrreldes tavapärase pritsimisega. Kliimaministeerium leiab, et väljatöötatud eelnõu § 1 punktid 17 ja 18 ei kajasta piisavalt seda erandlikkuse alust ja kohustust hinnata alternatiivide olemasolu või keskkonnaeelist konkreetse kasutusjuhtumi puhul. Eelnõuga sätestatakse professionaalse kasutaja teavitamiskohustus enne õhust pritsimist. Samas puudub eelnõus säte, mis nõuaks juhtumipõhiselt hinnangut selle kohta, kas puuduvad muud praktilised alternatiivid või kas droonilt pritsimine annab tõendatava eelise väiksema mõju osas inimeste tervisele ja keskkonnale, nagu on nõutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/128/EÜ artikli 9 lõike 2 punktis a. Palume eelnõud täiendada sättega vastavalt direktiivi mõttele, et droonilt pritsimine on lubatud üksnes juhul, kui puuduvad muud praktiliselt rakendatavad alternatiivid või kui sellise kasutusviisi puhul on tõendatav väiksem mõju tervisele ja keskkonnale. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Eelnõusse täiendavate sätete lisamine, mis sätestaksid täiendava kontrolli ning aruandluse, tooksid kaasa viiteid taimekaitsetöödes ning põhjustaksid administratiivse koormuse olulist kasvu nii taimekaitsevahendite professionaalsete kasutajate kui ka pädeva asutuse (PTA) osas.  Kuigi direktiivi sõnastusest võib esmapilgul järeldada, et tegemist on loakohustusega tegevusega, siis eelnõu väljatöötamise käigus leiti, et direktiivist tulenevad taimekaitsevahendi õhust pritsimise nõuded (erandjuhud) on täidetud asjaomase taimekaitsevahendi eriloa ja riigisiseste taimekaitsevahendi kasutamise nõuete kaudu. Iga turule lastud taimekaitsevahendi kasutamise tingimused määrab kindlaks PTA. Seega ei ole põhjendatud kohustada isikut täiendavalt tõendama direktiivis sätestatud nõuete täitmist ning esitama taimekaitsevahendi õhust pritsimiseks asjaolusid, millest järelevalveasutus on juba teadlik. Eelneva alusel otsustati isiku jaoks vähem koormava piirangu kasuks ning taimekaitsevahendi õhust pritsimiseks kehtestatakse teavitamiskohustus. Vastavad selgitused ja täiendused lisati seaduse muutmise eelnõu seletuskirja. |
|  | Lisaks eeltoodud märkusele juhime tähelepanu eelnõu § 1 punktis 16 sätestatud muudatusele, millega muudetakse taimekaitseseaduse § 78 lõiget 6, ning seda toetavale seletuskirjale. Muudatusega täpsustatakse professionaalse kasutaja kohustust pidada taimekaitsevahendite kasutamise üle arvestust, viidates Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 67 nõuetele. Samuti arvestatakse 1. jaanuaril 2026 jõustuva komisjoni rakendusmääruse (EL) 2023/564 sätteid, mille kohaselt peab arvestus olema elektrooniline ja masinloetavas formaadis.  Toetame muudatust, millega arvestatakse arvestuse elektroonilise pidamise kohustust, kuid soovime juhtida tähelepanu asjaolule, et eelnõus ei ole käsitletud määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 67 lõike 1 kolmanda lõigu rakendamist, mille kohaselt peavad professionaalsed kasutajad võimaldama kolmandatel isikutel, näiteks joogivee tootjatel, taotleda juurdepääsu arvepidamises sisalduvale olulisele teabele, pöördudes selleks pädeva asutuse poole.  Eelnõus ega seletuskirjas ei ole täpsustatud, milline Eesti asutus on määratud selliste taotluste käsitlemiseks, millises vormingus ja tähtaja jooksul tuleb andmed esitada, ning millises ulatuses kolmandatele isikutele teavet väljastatakse. Samuti jääb ebaselgeks, kuidas tagatakse teabe kättesaadavus viisil, mis on kooskõlas isikuandmete kaitse ning ärisaladuse nõuetega.  Palume eelnõu koostajatel kaaluda, kas selliste taotluste käsitlemise kord, andmeesituse tehnilised tingimused ja andmekaitse kaalutlused tuleks reguleerida, kas seaduse tasandil või valdkonna eest vastutava ministri määrusega, tagamaks vastavus määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 67 täielikule rakendamisele | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Taimekaitsevahendite kasutamise üle elektroonilise arvestuse pidamise kohustuse osas tehtud märkuse võtame arvesse, ent kuna nii andmete säilitamise kui ka juurdepääsu taotlemist võimaldavad nõuded kehtivad juba pikemat aega ning käesolev seadusemuudatus ei ole suunatud määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 67 rakendamise kohaldamisele, käesolevat seaduseelnõud selles osas täiendavalt ei muudeta. Kavandame andmekaitseküsimused seaduses tervikuna üle vaadata ja ajakohastada.  TaimKSi § 21 lõike 1 punkti 4 kohaselt on PTA määratud määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 3 punkti 30 kohaselt pädevaks asutuseks ja seega ka artikli 67 lõike 11 kolmandas lõigus nimetatud pädevaks asutuseks. |
| **Rahandusministeerium** | Rahandusministeerium kooskõlastab taimekaitseseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu (edaspidi eelnõu) järgmiste märkustega.  1) Eelnõu § 1 punktiga 7 muudetakse taimekaitseseaduse (edaspidi TaimKS) § 37 lõiget 7, mille kohaselt kaubasaadetis vormistatakse vabasse ringlusse, kui saadetis vastab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 1 lõikes 2 sätestatud nõuetele.  Kehtiv TaimKS § 37 lõige 7 annab selge aluse kaubasaadetise vabasse ringlusse lubamiseks. Sätestatud on, et tolliametnik lähtub valdkondliku järelevalveasutuse, milleks on Põllumajandus- ja Toiduamet (edaspidi PTA), otsusest kauba nõuetele vastavuse kohta, st taime või taimset saadust sisaldava kaubasaadetise suhtes on eelnevalt nõuetele vastavuse kontrolli teinud PTA ning tolliametnik lähtub PTA otsusest.  Eelnõuga kavandatava muudatusega pakutakse sõnastust, mis jääb ebaselgeks. Sättest on välja võetud järelevalveasutused (PTA, tolliametnik) ning seadusega lubatava tegevuse väljendamisel kasutatakse umbisikulist tegumoodi (kaubasaadetis vormistatakse…). Sellisest sõnastusest ei ole võimalik välja lugeda, kes otsustab kaubasaadetise nõuetele vastavuse ja millest lähtudes.  Arusaamatu on ka viide Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 1 lõikele 2, kus on toodud loetelu, milliste kontrollide suhtes määrust kohaldatakse (mitte nõuded). Loetellu kuulub näiteks ka toit, sööt ja loomsed saadused, mis ei mahu TaimKSi reguleerimisalasse. Seetõttu ei ole õige viidata TaimKS § 37 lõikes 7 ametliku kontrolli määruse reguleerimisalale ja sätestada, et taimi või taimseid saadusi sisaldav kaubasaadetis peab vastama kõigile artikli 1 lõike 2 nõuetele. Teie 25.04.2025 nr 1.4-1/332, REM/25-0441/-1K Meie 28.05.2025 nr 1.1-11/2043-4 2  Ehkki seletuskirja lugedes on võimalik aru saada, mis on olnud § 37 lõike 7 puhul normi koostaja mõte, ei ole see mõte seaduse sättest välja loetav. Palume kavandatav TaimKS § 37 lõige 7 vastavalt ümber sõnastada. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Täiendava analüüsi käigus otsustasime kõnealuse TaimKS-i § 37 lõike 7 tunnistada kehtetuks. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2017/625 sätestab täpse korra, mida rakendatakse piiripunktis, sealhulgas selle, mille alusel toimub kaubasaadetise vabasse ringlusse lubamine, seega puudub vajadus seda täiendavalt TaimKS-is sätestada.  Nimetatud määruse artikli 57 lõike 1 kohaselt toimub looma- ja kaubakategooriate saadetiste suunamine tolliprotseduurile, sh nende sisenemine või käitlemine vabalaos või tollilaos või vabatsoonis tingimusel, et saadetise eest vastutav ettevõtja esitab tollile ühtse sisseveodokumendi. Artikli 56 kohaselt täidab ühtse sisseveodokumendi saadetise kohta (täpsemalt selle I osa) saadetise eest vastutav ettevõtja, kes esitab saadetise ja selle sihtkoha koheseks ja täielikuks identifitseerimiseks vajaliku teabe. Piiripunktis kasutab pädev asutus sisseveodokumenti, et registreerida selle II osas ametliku kontrolli tulemus ja kõik otsused, mis on selle põhjal tehtud, sealhulgas otsus saadetise tagasilükkamise kohta, et ühtse elektroonilise süsteemi kaudu edastada teave ametliku kontrolli tulemuse kohta.  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/625 artikli 57 lõike 2b kohaselt lubab toll kaubasaadetise vabasse ringlusse ainult sel juhul, kui on esitatud nõuetekohaselt koostatud ühtne sisseveodokument, mis kinnitab, et saadetis vastab sama määruse artikli 1 lõikes 2 osutatud kohaldatavatele normidele (taimekahjustajate vastased kaitsemeetmed). Seega peab tolliametnik jälgima, et nõuetekohaselt oleks esitatud nii ühtse sisseveodokumendi I osa kui ka II osa, mille kinnitab oma allkirjaga taimeterviseametnik, kui kaubasaadetis on läbinud nõutud ametliku kontrolli ja vastab taimetervise nõuetele. |
|  | 2) Eelnõuga laiendatakse TaimKS-s järelevalvetasu kohaldamisala taimekaitse valdkonnale ning osaliselt asendatakse riigilõiv järelevalvetasuga. Lisaks täiendatakse seni riigilõivustatud toimingute eest maksmisele kuuluvaid tasusid täiendava tasuga (erialase hindamise tasu) ning osaliselt jagatakse taotluse läbivaatamise eest ette nähud tasu erinevate etappide eest makstavaks taotluse läbivaatamise tasuks ja erialase hindamise tasuks.  Eelnõu kohaselt tuleb nimetatud summad kanda PTA-le. Seletuskirjas on märgitud summad, mis jäävad sellest tulenevalt edaspidi riigieelarvesse laekumata, sest need tasutakse otse PTA-le. Leiame, et riigi võetavad tasud peavad siiski laekuma riigieelarvesse, vastasel juhul tuleb erialase hindamise tasu määras vähendada PTA eelarvet. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Eelnõu seletuskirja mõjude osas oleme täpsemalt kirjeldanud erinevate muudatuste mõju riigieelarvele.  Sealsamas on välja toodud soovitus tulenevalt asutuse täiendavast eelarvevajadusest teiste ülesannete täitmisel (nt järjest suurenev kohustuslikult seiratavate ohtlike taimekahjustajate arv, taimekaitsevahendite vähese kättesaadavuse ja piiratud valiku tingimustes Eesti tootjate konkurentsivõime parandamiseks kehtestamata jäetud riigilõiv ja tasud määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklitele 51 ja 53 vastavate taotluste - väikese kasvualaga kultuuridele taimekaitsevahendite kasutuse laiendamine ja taimekaitsevahendite erilubade väljastamine eriolukorras - menetlemise eest ning samuti REM-i poolt algatatud artikli 40 lõige 2 kohase loa erandkorras taotlemine otse PTA poolt, mida finantseeritakse PTA eelarvest) asutuse eelarvet mitte vähendada, vaid suunata ressurss tegevustesse, milles on tekkinud täiendav eelarvevajadus. |
| **Justiits- ja Digiministeerium** – 27.06.2025 kooskõlastuskiri | **1. Eelnõu § 1 p 22 (TaimKS § 781 lg 6 p 3)** – sätte kohaselt on Põllumajandus- ja Toiduametil (PTA) õigus tunnistada taimekaitsetunnistus kehtetuks, kui isikule väljastatakse uus taimekaitsetunnistus. Seletuskirja kohaselt: *„Selle muudatusega tagatakse, et edaspidi on isikul ainult üks kehtiv taimekaitsetunnistus. Muudatusega välistatakse, et isikul, kelle taimekaitsetunnistus on kehtetuks tunnistatud, on samal ajal teine kehtiv taimekaitsetunnistus.“*  Juhime tähelepanu, et TaimKS § 781 lg 6 sissejuhatav lauseosa annab PTA-le õiguse, kuid ei pane kohustust taimekaitsetunnistust kehtetuks tunnistada. Seega ei täida eelnõu kohane norm seletuskirjas väljendatud eesmärki, sest PTA-le on jäetud kaalumisruum ning ta võib jätta tunnistuse ka kehtetuks tunnistamata. Väljendatud eesmärgi saavutamiseks tuleks lisatav norm kehtestada eraldi lõikes ja imperatiivselt, näiteks nõnda:  *(X) Põllumajandus- ja Toiduamet tunnistab taimekaitsetunnistuse kehtetuks, kui isikule väljastatakse uus taimekaitsetunnistus.* | **Märkusega on arvestatud.**  Eelnõu on täiendatud asjakohase sättega. |
|  | **2.** Eelnõu § 1 p 35 (TaimKS § 883) – eelnõuga soovitakse anda Põllumajandus- ja Toiduametile (PTA) kontrolltehingu tegemise õigus.  Kontrolltehing on põhiõigusi riivav meede (võimalikud riived PS §-dele 15, 26, 31 ja 43) ja seetõttu peab selle kasutamine olema eesmärgipärane ja proportsionaalne. Taimekaitsevahendite legaalsust saab tuvastada ka teiste juba olemasolevate meetmete kaudu – küsitlemine ja dokumentide nõudmine, isikusamasuse tuvastamine, vallasasja läbivaatamine ning valdusesse sisenemine. Seletuskirjast ei nähtu, miks olemasolevad järelevalvemeetmed pole piisavad ning miks on vaja kasutada kontrolltehingut kui intensiivselt riivavat meedet olukorras, kus konkreetset ohtu ega ka ohu kahtlust ei esine. Palume täiendada seletuskirja ja selgitada täpsemalt kontrolltehingu vajalikkust olulise ohu ennetamiseks.  Lisaks palume eelnõus täpsustada kontrolltehingu otsustajat. Kehtivas õiguses otsustab kontrolltehingu tavapäraselt asutuse juht, eelnõu järgi aga on otsustajaks haldusorgan ise. Palume eelnõus sarnaselt muu kehtiva õigusega näha ette, et kontrolltehingu tegemise otsustab haldusorgani juht.  Eelnõu kohase TaimKS § 883 lg-ga 5 antakse PTA-le õigus kontrolltehingu tegemisel kaasata sellesse varjatult teisi isikuid, samuti lubatakse ametnikul kasutada väljamõeldud nime ja ametitunnistust. Leiame, et sellise õiguse andmine riikliku järelevalve menetluses ei ole eesmärgi suhtes proportsionaalne. Haldusmenetlus on avalik (HMS § 7 lg 1) ning haldusmenetluse tõendid tuleb koguda avalikult. Seega palume TaimKS § 883 lg 5 eelnõust välja jätta. | **Märkustega ei ole arvestatud.**  Meie hinnangul on eelnõu seletuskirjas kontrolltehingut tingivaid asjaolusid põhjendatud piisavalt. Eraldi on välja toodud järelevalve teostamise keerukus veebipoes müüdava taimekaitsevahendi üle, kuna järelevalvet tuleb teha veebi teel ning tehingu lõpuleviimiseks on tarvis isikut tuvastavat teavet, sealhulgas tema meiliaadressi. See võimaldab aga kauplejal vajaduse korral hõlpsasti tuvastada, et tegemist on järelevalveametnikuga ning võib eeldada, et selle teadmise taustal viiakse tehing läbi hoolikamalt kui tavaostja puhul. Selline teguviis ei võimalda tuvastada tegelikku rikkumist.  Tarbijakaitseseaduse § 63 lõike 5 teise lause kohaselt, kui kontrolltehingu laadist tulenevalt ei ole võimalik saavutada kontrolltehingu eesmärki, võib ametiisik vajaduse korral kasutada väljamõeldud nime või kaasata tehingu tegemisse avaliku korra eest mittevastutava isiku tema nõusolekul. Kuna tarbijakaitseseaduse kohaselt kontrollitakse väga laias ulatuses erinevaid tooteid, siis ei saa pidada proportsionaalseks, et ametniku isiku varjamise erandit ei võimaldata kehtestada taimekaitseseaduses, mille alusel kontrollitakse konkreetseid tooteid ja tegevusi, mille riskid on selgelt välja toodud.  Kontrolltehingu tegemise võimalust eeldab ametliku kontrolli määrus selles määruses kehtestatud nõuete igakülgseks täitmiseks. Ametliku kontrolli määrus hõlmab lisaks taimetervise valdkonnale ka toidu, sööda ja veterinaaria valdkonda, mistõttu oleme ette valmistamas samasisulist muudatust ka nende valdkondade seadustes. Lisaks nimetatud valdkondadele on kontrolltehinguga seonduv väljatöötamisel kalanduse valdkonnas.  2024. a juunis esitas Justiitsministeerium kooskõlastamiseks korrakaitseseaduse muutmise seaduse väljatöötamiskavatsuse, milles analüüsiti ka kontrolltehinguga seonduvaid asjaolusid ning paluti ministeeriumitel anda tagasisidet kontrolltehingu tegemise praktiliste vajaduste kohta. Nimetatud VTK kohaselt ei olnud tol hetkel KorS-is kavas sätestada üleüldist õigust kasutada kontrolltehingu tegemisel väljamõeldud identiteeti või vabatahtliku (sh alaealise) abi, ning aktsepteeriti, et konkreetse vajaduse olemasolul on kontrolltehinguga seonduv kehtestatud eriseadustes. Täna on kontrolltehingu meede kehtestatud seitsmes seaduses ning ReMi valitsemisalast lisanduks tulevikus veel viis seadust. Leiame, et see viitab kontrolltehingu kasutamise laialdasele vajadusele, mistõttu teeme veelkord ettepaneku kaaluda korrakaitseseaduse täiendamist kontrolltehingu regulatsiooniga. Sellega on tagatud kontrolltehingu tegemise ühtsed õiguslikud alused ning võimalike erandite kehtestamine on läbipaistvam ja vähem aeganõudvam.  Seega on kontrolltehingu meetme rakendamise võimalus ReMi valitsemisalas väga oluline ning kontrolltehingu üldregulatsiooni puudumiseni on vajalik liikuda kontrolltehingu regulatsiooni väljatöötamisega edasi. Võimalike vastuseisude osas palume JDMi seisukohta, kuidas kehtestada kontrolltehingu regulatsioon õiguspäraselt.  Seoses kontrolltehingu tegemise üle otsustava isiku määramisega seaduses märgime, et ei arvesta märkusega.  Korrakaitseseaduse muutmise ja rakendamise seaduse kehtestamisega 2014. a ühtlustati TaimKSi terminoloogia korrakaitseseaduse terminoloogiaga. Nii on järelevalvemeetme rakendamise üle otsustamise õigus lahendatud organisatsioonisiseselt ega ole seaduse tasandil seotud konkreetse ametikohaga.  Seda lahendust toetab ka haldusmenetluse seaduse § 8 lõige 3, mille kohaselt määratakse haldusorganisiseselt isikud, kes tegutsevad haldusmenetluses haldusorgani nimel, kui seaduses või määruses ei ole sätestatud teisiti.  Seda võimalust oleme kasutanud kogu TaimKSis ja ka mujal REMi valitsemisala seaduses. |
|  | **3.** Eelnõu § 1 punktiga 36 soovitakse TaimKS täiendada §-ga 984 järgmises sõnastuses:  *„§ 984 . Taime, taimse saaduse ja muu objekti liiduvälisest riigist Eestisse toimetamisel saadetisest teavitamata jätmine*  *(1) Taime, taimse saaduse ja muu objekti liiduvälisest riigist Eestisse toimetamisel saadetisest teavitamata jätmise eest – karistatakse rahatrahviga kuni 300 trahviühikut.*  *(2) Sama teo eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, – karistatakse rahatrahviga kuni 8400 eurot.“*  Eelnõu seletuskirja alguses rõhutatakse, et muudatusi tehakse praktikast tulenevatel põhjustel.  Seletuskirjas (lk 58) on kõnealuse väärteokoosseisu kehtestamist põhjendatud mh sellega, et ettevõtjate ja kodanike käitumine sõltub sellest, milline on karistuse iseloom ja suurus võrreldes rikkumisest saadud kasuga:  *6.2 Kavandatav muudatus: väärteokoosseisu kehtestamine taime, taimse saaduse ja muu objekti liiduvälisest riigist Eestisse toimetamisel saadetisest teavitamise nõuete rikkumise eest Mõju valdkond: majandus Mõju sihtrühm: ettevõtjad ja kodanikud Karistuse kehtestamine taimetervise nõuete rikkumise eest ei**suurenda ettevõtjate ja kodanike halduskoormust, kuivõrd ettevõtjad ja kodanikud peavad seaduses sätestatud nõudeid järgima sõltumata sellest, kas sätete rikkumise eest on ette nähtud karistus või mitte. Ettevõtjate ja kodanike käitumine sõltub sellest, milline on karistuse iseloom ja suurus võrreldes rikkumisest saadud kasuga. Karistuse kehtestamist võib pidada ennetavaks meetmeks, mis paneb ettevõtjaid ja kodanikke hoolsamalt käituma. Väärteokoosseisu kehtestamise eesmärk on rikkuja vastutusele võtmine ning riigipoolne reaktsioon ebaõigele käitumisele*  Seletuskiri lk 53 märgib, et rikkumiste toimepanemise eest ettenähtud väärteokaristuse määr on sama, mis teiste taimetervise valdkonna väärteokoosseisude puhul, millest tulenevalt kehtestatakse füüsilisele isikule karistusena rahatrahv kuni 300 trahviühikut ning juriidilisele isikule rahatrahv kuni 8400 eurot.  Tõstatame küsimuse, kas taimetervise valdkonna väärteokoosseisude hulka kuuluvad kõik TaimKS vastutuse peatüks sätestatud väärteod või mitte. Kuni 8400 euro suurune rahatrahv on juriidilisele isikule ette nähtud §-des § 982 (Puidust pakkematerjali ning puidu ja muu objekti töötlemise ja märgistamise ning puidust pakkematerjali parandamise nõuete rikkumine), § 983 (Taimepassi väljaandmise nõuete rikkumine) ning § 991 (Taimekaitsevahendi pakendamise ja märgistamise nõuete rikkumine).  Kas taimekaitsevahendi turustamise ja kasutamise nõuete rikkumine (§ 99) ei kuulu taimetervise valdkonna väärtegude hulka? Selle väärteo puhul on ettenähtud karistusmäär kuni 32 000 eurot.  Seletuskirjas viidatakse läbivalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) 2017/625 (edaspidi ametliku kontrolli määrus)1. Kui lugeda viidatud määruse artiklit 139, siis selle kohaselt peavad liikmesriigid kehtestama karistused, mis on tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad.  Oleme arvamusel, et kuni 8400 euro suurune rahatrahv juriidilisele isikule ei ole määruse nõuetega kooskõlas. Rahatrahvi määr ei mõjuta ettevõtjate käitumist seaduskuulekuse suunas, nagu seletuskirja lk 58 mõjudes ette nähakse.  Juriidilise isiku rahatrahvimäär kuni 8400 eurot ei ole EL määrusi silmas pidades tõhus, proportsionaalne ja hoiatav. Füüsilise isiku karistusmäär on normis kavandatud maksimaalsena ehk kuni 300 trahviühikut, juriidilise isiku karistusmäär 8400 eurot jääb aga KarS üldosa §-ga 47 lubatavast maksimaalmäärast kaugele.  Rõhutasime juriidilise isiku karistusmäärade ülevaatamise vajadust juba 21.10.2019 kooskõlastuskirjas nr 8-2/55422:  *Kehtivas TaimKS-is ettenähtud sanktsioonid juriidilisele isikule, mis nüüd on jäetud eelnõus muutmata, jäävad aega, mil karistusseadustiku üldosa § 47 nägigi juriidilise isiku maksimaalse karistusena ette 50 000 krooni ja see lubatud maksimaalmäärast lähtuv karistus oli ka seaduses ära kasutatud. Sellest saab teha järelduse, et 2004. a, mil TaimKS vastu võeti1, peeti oluliseks, et juriidilist isikut saaks teatud väärtegude eest karistada maksimaalse rahatrahviga, mis on võimalik (nt § 97) või sellele lähedane karistus (nt § 98) . Rahatrahvi määr 50 000 krooni teisendati eurodeks 2011. a. euro kasutusele võtmise seadusega2.*  *Alates 1.01.2015 võib karistusseadustiku üldosa § 47 kohaselt juriidilist isikut karistada kuni 400 000 euro suuruse rahatrahviga. Enne seda oli juriidilise isiku maksimaalne rahatrahvimäär tõusnud 3200-lt eurolt kuni 32 000 euroni. See tõus sai võimalikuks 15.03.2007 jõustunud karistusseadustiku muudatustega3, mille kohaselt asendati KarS § 47 lõikes 2 sõnad „viiskümmend tuhat“ sõnadega „viissada tuhat“.*  *Kui 2004. a peeti TaimKS-is juriidilise isiku karistusmäärasid oluliseks, siis 15 aastat hiljem ehk 2019. a ei saa seda enam väita.*  *Tõenäoliselt on juriidilise isiku sanktsioonide muutumatuna püsimise üheks põhjuseks see, et praktikas ei ole juriidilisi isikuid TaimKS-is sätestatud väärtegude eest kas mitte üldse või on neid väga harva vastutusele võetud. Seetõttu ei tekita karistusmäär ka erilist tähelepanu. Tõstatame küsimuse, kas Euroopa Liidu õigusaktid ei nõua taimekaitse valdkonnas juriidilisele isikule karmimaid karistusi kui kuni 3200 euro suurune rahatrahv. Reeglina nõutakse, et karistus oleks mõjus, proportsionaalne ja hoiatav.*  Eelnevale tuginedes palume TaimKS kehtivad ja eelnõus pakutud karistusmäärad üle vaadata ja tõsta need tasemele, mis vastaks tõhususe, proportsionaalsuse ja hoiatavuse nõuetele. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Täiendava analüüsi tulemusena on kõnealune väärteokoosseis eelnõust välja jäetud eesmärgiga analüüsida ülevaatlikult väljapakutud karistusmäära ja ka juba kehtivaid karistusmäärasid, et tagada nende ajakohasus ja proportsionaalsus.  Taimetervise valdkonna karistusmäärade täiendava analüüsi esitame järgmise väljatöötamiskavatsuse raames. |
|  | **Andmekaitsealased märkused kehtiva TaimKS kohta**  **4.** Kuivõrd eelnõuga muudetakse muu hulgas TaimKS andmekogude regulatsiooni, toome järgnevalt esile andmekaitselised murekohad kehtivas TaimKS-s, mis on võimalik käesoleva eelnõu raames lahendada. |  |
|  | **5.** TaimKS § 30 lg 1 ja § 80 lg 2 – kõnealuste sätetega nähakse ette, et register asutatakse ja selle põhimääruse kehtestab… Juhime tähelepanu, et andmekogu asutamist põhimäärusega ei ole vaja ette näha, kuna seaduse regulatsiooni sätestamisega on andmekogu juba asutatud. Seetõttu palume eelnõu täiendada ja lisada sinna viidatud sätete muudatused, millega jäetakse välja sõnad „asutab ja“. | **Märkusega on arvestatud.**  Eelnõus on tehtud asjakohane muudatus. |
|  | **6.** TaimeKS § 30 lg 5 – kõnealuse sättega nähakse ette, et taimetervise registrile kohaldatakse majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses (MSÜS) registri kohta sätestatut, arvestades käesolevas seaduses sätestatud erisusi. MSÜS kohaselt töödeldakse registris ka isikuandmeid. Igasugust isikuandmete kogumist, säilitamist, kasutamist ja avalikustamist käsitatakse eraelu puutumatuse (PS § 26) riivena. PS § 11 kohaselt tohib õigusi ja vabadusi piirata ainult kooskõlas põhiseadusega. See tähendab, et niisugune piirang peab olema kooskõlas ka PS § 3 esimese lausega, mille kohaselt teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Sättes väljendatud üldise seadusereservatsiooni põhimõtte järgi peab põhiõigusipuudutavates küsimustes kõik olulised otsused langetama seadusandja. Riigikogu võib täidesaatvat võimu volitada reguleerima üksnes vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid ning sealjuures peab seaduses sisalduv volitusnorm olema täpne, selge ja vastavuses piirangu intensiivsusega. Seda põhimõtet tuleb järgida ka isikuandmete töötlemisel. See tähendab, et isikuandmete töötlemine peab olema reguleeritud seadusega. Määrusega võib seaduse norme täpsustada, kuid seda üksnes selge ja täpse ulatusega volitusnormi alusel. Mida intensiivsem on põhiõiguste piirang, seda üksikasjalikumad peavad olema täitevvõimu tegutsemise aluseks olevad volitusnorm ja menetlusnormid. Seega ei sobi isikuandmete töötlemise seaduslikuks aluseks üldine volitusnorm, mis jätab kõik peamised küsimused täitevvõimu reguleerida. Eelkõige peab seaduse tasandil määratlema isikuandmete töötlemise olukorrad ja eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseisu vähemalt isikuandmete kategooriate täpsusega (viimast võib seaduse volitusnormi alusel määrusega täpsustada) ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtajad. Igasugune isikuandmete töötlemine peab vastama andmetöötluse põhimõtetele vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artiklis 5 sätestatule. Isikuandmete töötlemise olukorrad, eesmärgid, töödeldavate andmete koosseis ning säilitamise tähtajad on ette nähtud MSÜS-is, küll aga tuleb täpsustada seaduses põhimääruse kehtestamise volituse raame.  Eelnevast tulenevalt palume täpsustada põhimääruse kehtestamise volitusnormi selliselt, et sealt nähtuks volituse selged raamid. Näiteks võiks volitusnormi raamid olla sätestatud selliselt:  *(x) Registri põhimääruses sätestatakse andmekogu pidamise kord, sealhulgas:*  *1) andmeandjad ja nendelt saadavad andmed;*  *2) täpsem andmekoosseis;*  *3) vastutava töötleja ja volitatud töötleja ülesanded;*  *4) andmetele juurdepääsu ja andmete väljastamise kord;*  *5) muud korralduslikud küsimused.“;* | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Analüüsime taimetervise registri sätete kohta tehtud ettepanekuid eraldi käesolevast eelnõust, kuna eelnõu menetlemise ajaraam ei võimalda eelnõusse täiendavate küsimuste lisamist. Eelnõu üks peamine eesmärk on parandada esimesel võimalusel taimekaitsevahendite turulelaskmise menetluse tasustamise probleemid. |
|  | **7.** TaimKS § 30 lg 5 – kõnealuse sätte kohaselt kohaldatakse registri suhtes MSÜSis registri kohta sätestatut. MSÜS § 51 lg 2 näeb ette, et registripidaja tagab, et registriandmed on igaühele asjaomase veebilehe kaudu tasuta kättesaadavad. Palume täpsustada, kas see tähendab ka isikuandmete avalikustamist. Kui jah, siis olukorras, kus avalikustatavad andmed hõlmavad ka isikuandmeid, siis tuleb PS §-st 26 tulenevalt seaduse tasandil ette näha, milliseid andmeid avalikustatakse ja mis eesmärgil. Selgitame, et avaliku teabe seaduse (AvTS) kohaselt on avalik teave kogu mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning sellele teabele juurdepääsu võib piirata seaduses sätestatud korras (AvTS § 3). Isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt peab igasugusel andmetöötlusel olema eesmärk. Taimetervise registrit peetakse ja seal töödeldakse andmeid seadusest tuleneva kohustuse täitmise lihtsustamiseks. Selge ei ole aga, mis eesmärgil teatud andmeid avalikustatakse. Võib oletada, et seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks ei ole vajalik andmete avalikustamine ning viimasel on registri pidamise eesmärgist erinev eesmärk, mida aga seadusest ega põhimäärusest ei nähtu. Olukorras, kus avalikustatavad andmed hõlmavad ka isikuandmeid, palume eelnõu täiendada, nähes avalikustatavate isikuandmete kategooriad ja avalikustamise eesmärk ette seaduse tasandil. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Analüüsime taimetervise registri sätete kohta tehtud ettepanekuid eraldi käesolevast eelnõust, kuna eelnõu menetlemise ajaraam ei võimalda eelnõusse täiendavate küsimuste lisamist. Eelnõu üks peamine eesmärk on parandada esimesel võimalusel taimekaitsevahendite turulelaskmise menetluse tasustamise probleemid. |
|  | **8.** TaimKS § 80 – kõnealuse sättega nähakse ette taimekaitsevahendite registri regulatsioon. TaimKS § 80 lg 3 kohaselt töödeldakse nimetatud registris ka isikuandmeid. Nagu eespool TaimKS § 30 lg 5 puhul mainitud, tuleb sellisel juhulseaduse tasandil määratleda isikuandmete töötlemise olukorrad ja eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseisu vähemalt isikuandmete kategooriate täpsusega (viimast võib seaduse volitusnormi alusel määrusega täpsustada) ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtajad. Isikuandmete töötlemise eesmärgid ja koosseis on seaduses ette nähtud, küll aga puuduvad säilitustähtajad. Palume seadust täiendada säilitustähtaegade regulatsiooniga.  Lisaks eelnevale tuleb TaimKS § 80 regulatsiooni täiendada põhimääruse kehtestamise volitusnormi selgete raamidega (vt ka selle kohta TaimKS § 30 lg 5 kohta tehtud märkust). | **Märkustega on arvestatud osaliselt.**  Isikuandmete kaitse seaduse[[1]](#footnote-1) § 17 lõige 1 võimaldab kehtestada töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaja seaduse või määrusega. Isikuandmete säilitamise tähtaja kehtestamine seaduses ei ole otstarbekaks, kuna sellisel juhul ei ole vastutaval töötlejal võimalik kehtestada täpsemat säilitamise tähtaega. Selleks, et järgida isikuandmete töötlemisel säilitamise põhimõtet, peaks registri vastutaval töötlejal olema võimalik kehtestada asjaolusid arvestades selline säilitustähtaeg, mis on vähim vajalik konkreetsete isikuandmete töötlemiseks. |
|  | **9.** TaimKS § 81 lg 3 – kõnealuse sätte kohaselt vastutab taimekaitsevahendite registrisse kantud isik tema esitatud andmete õigsuse eest. Juhime tähelepanu, et sellised sätted ei vabasta andmekogu pidajat vastutusest. Vastutav töötleja vastutab andmekogus töödeldavate andmete õigsuse eest3.  3 Vt selle kohta Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-231/22 État belge. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  TaimKSi § 81 lõike 3 eesmärk on sätestada isiku vastutus hoida tema esitatud andmed ajakohased taimekaitsevahendite registris. Seda täpsustab lõike 3 teine lause, mille kohaselt peab isik andmete muutumise korral viivitamata taotlema registris muudatuse tegemist. Seega ei ole sätte eesmärk vähendada vastutava töötleja vastutust. Tema vastutus on ammendavalt kehtestatud avaliku teabe seaduses ja isikuandmete kaitse seaduses. |
|  | **TaimKS § 82 lg 1 –** kõnealuse sätte kohaselt on taimekaitsevahendite registrisse kantud andmed, välja arvatud ärisaladust sisaldavad andmed, avalikud. Selgitame, et avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 kohaselt on avalik teave (edaspidi teave) mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Nimetatud teabele juurdepääsu võib piirata seaduses sätestatud korras. Seega lähtub AvTS eeldusest, et kogu teave, mida riik töötleb oma  ülesannete täitmisel, on avalik, välja arvatud juhul, kui teabe suhtes on kehtestatud juurdepääsupiirang.  AvTS-is on juurdepääsupiirangud sätestatud §-s 35. Juurdepääsupiirangud ei kohaldu automaatselt, vaid teabevaldajal on igakordne kohustus kaaluda, kas piirangut teabe suhtes kohaldada või mitte (va mõned üksikud n-ö absoluutsed juurdepääsupiirangud).  Justiits- ja Digiministeeriumi seisukoht on, et AvTS-is sätestatud juurdepääsupiirangud peaksid üldjuhul katma kõik võimalikud juhud, millal võib olla õigustatud andmetele juurdepääsu piirata. Kuigi AvTS § 35 lg 1 p 19 võimaldab eriseadustes juurdepääsupiiranguid kehtestada, siis seda saab teha üksnes põhjendatud juhtudel (mh tuleb hinnata, kas AvTS § 35 alused on piisavad). Samas ka eriseadustes juurdepääsupiirangute ettenägemisel peab teabevaldajale jääma kaalutlusõigus, st andmed ei tohi olla automaatselt juurdepääsupiiranguga, vaid teabevaldaja langetab iga kord eraldi otsustuse, kas andmed on avalikud või juurdepääsupiiranguga. Juhime ka tähelepanu, et isegi kui teave on tunnistatud asutusesiseseks (AK) teabeks, siis olukorras, kus selle teabe suhtes esitatakse teabenõue, peab teabevaldaja iga kord hindama, millises osas seda teavet saab siiski avalikustada ja millises osas kehtib mõni juurdepääsupiirang, ning enne teabe avalikustamist piiratud osa kinni katma (AvTS § 38 lg 2).  AvTS § 438 lõike 1 kohaselt peavad andmekogus töödeldavad andmed olema avalikult kättesaadavad, kui neile ei ole seadusega või selle alusel kehtestatud juurdepääsupiirangut. Andmekogude juhendi kohaselt: *„AvTS võimaldab teabele, sh andmekogudele, juurdepääsupiirangu seada kas AvTS § 35 alustel või eriseaduse alusel. Seega peabki eriseaduses vajadusel sätestama erinormina AvTS-ist andmete juurdepääsupiirangu. Juurdepääsupiirangu norm peab olema konkreetne ja selge ning sellest peab selguma, miks juurdepääsupiirang kehtestatakse.“.* Eriseaduses andmekogu andmetele absoluutse juurdepääsupiirangu kehtestamisel tuleb lähtuda sellest, et selline juurdepääsupiirang on lubatud kehtestada üksnes olukorras, kui on teada, et kõik andmekogus olevad andmed on juurdepääsupiiranguga. See tähendab, et seadusandja peab eriseaduses absoluutse juurdepääsupiirangu kehtestamisel tegema andmekogus sisalduva kogu teabe suhtes kaalutlusotsuse, hinnates ühelt poolt avalikku huvi nende andmete avalikustamise suhtes ning teiselt poolt selle teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamisega kaitstavat huvi. Näiteks on üheks selliseks absoluutseteks juurdepääsupiiranguks AvTS-is ette nähtud § 35 lg 1 punkt 5, mis näeb kohustuslikuna ette, et kaitseväe valdusse sõjalise valmisoleku tõstmisel ja mobilisatsiooni korral üleantava riigivara kohta käiva teabe peab teabevaldaja tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks ilma, et tal oleks sealjuures antud võimalus kaaluda sellise piirangu põhjendatust. Samas on seadusandja AvTS § 35 lõikes 1 loetletud juurdepääsupiirangute puhul valdavalt pannud teabevaldajale siiski kohustuse juurdepääsupiirangu vajalikkust hinnata. Näiteks AvTS § 35 lg 1 p 7, mille kohaselt tuleb AK teabeks tunnistada teave, mille avalikuks tulek ohustaks (st teabevaldaja peab igal juhul hindama, kas ohustab või ei ohusta) muinsuskaitse all olevat objekti või muuseumikogusse kuuluvat museaali.  2020. aasta 1. detsembril jõustus Tromsø konventsioon, mille Eesti ratifitseeris 2016. aastal. 2024. aastal antud hinnangus Eesti seadusandluse kooskõla kohta nimetatud konventsiooniga on välja toodud, et absoluutsed seadusega ette nähtud erandid teabe avalikkusest peavad olema minimaalsed. Lisaks on Eesti eelnevalt nimetatud hindamise raames antud selgitustes viidanud, et isegi kui sellised absoluutsed erandid teabe avalikustamisest on kehtestatud, siis on seadusandja selle kehtestamise raames hinnanud juba, kas erandiga kaitstud huvi kaalub igal juhul üle avaliku huvi nimetatud teabe vastu.  Seoses Tromsø konventsiooniga on oluline ka märkida, et eriseaduses sätestatav täiendav juurdepääsupiirang peab jääma konventsiooni artikliga 3 antud raamidesse. Konventsiooni artikkel 3 annab ammendava loetelu põhjustest, millest tulenevalt võib piirata ametlikele dokumentidele juurdepääsu ning liikmesriigil ei ole õigust seda loetelu laiendada.  Eelnevast tulenevalt on Justiits- ja Digiministeerium seisukohal, et eriseaduses saab täiendava juurdepääsupiirangu ette näha üksnes juhul, kui AvTS sellekohast alust ette ei näe. Eriseaduses sätestatud juurdepääsupiirangu normist peab nähtuma selgelt piirangu kehtestamise eesmärk, st millist huvi avaliku huvi vastu kaalutakse. Seletuskirjas tuleb välja tuua, millise Tromsø konventsiooni artiklis 3 sätestatud aluse alla sätestatav juurdepääsupiirang mahub ja millise mõttekäigu tulemusel sellise järelduseni jõutud on. Antud juhul aga katab AvTS § 35 lg 1 p 17 ette nähtud piirangu. Kokkuvõttes on käesoleval juhul kogu andmekogus olev teave avalik, kui selle suhtes ei kehti juurdepääsupiirangut, milleks antud andmekogu puhul on ilmselt AvTS-ist tulenevalt ärisaladus ja isikuandmed.  Eeltoodule tuginedes palume eelnõu täiendada sättega, milles TaimKS § 82 lg 1 tunnistatakse kehtetuks. | **Märkusega on arvestatud.**  Eelnõu on täiendatud muudatusega kõnealuse sätte kehtetuks tunnistamise kohta. |
|  | **Muud märkused**  **11.** Alates 25.05.2025 jõustus hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) muudatus, millega kehtestati halduskoormuse tasakaalustamise reegel – iga halduskoormust suurendava nõudega tuleb kavandada ka halduskoormust vähendav muudatus (HÕNTE § 1 lg 41). Reegli rakendamise juhis on kättesaadav meie veebilehel[1].  Vastavalt HÕNTE § 41 lg 2 p 3 tuleb seletuskirja sisukokkuvõttes anda ülevaade eelnõu muudatuste mõjust halduskoormusele (ettevõtjatele, inimestele, vabaühendustele). Juhime tähelepanu, et kui eelnõu muudatused peaksid eelnimetatud sihtrühmade koormust kasvatama ning see ei liigitu HÕNTE-ga lubatud erandite alla (vt HÕNTE § 1 lg 42), tuleb eelnõu autoreil samaaegselt leida ka võimalused koormuse vähendamiseks. Vähendamise võimalused tuleb samuti ülevaatlikult sisukokkuvõttesse lisada. | **Märkusega on arvestatud.**  Seletuskirja sissejuhatavat osa on asjakohaselt täiendatud. |
|  | **12.** Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | **Märkusega on arvestatud.** |
|  | **13.** Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. | **Märkusega on arvestatud.** |
| **Justiits- ja Digiministeeriumi**  04.12.2025 mittekooskõlastuskiri | Regionaal- ja Põllumajandusministeerium on saatnud Justiits- ja Digiministeeriumile kooskõlastamiseks taimekaitseseaduse (TaimKS) ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu. Justiits- ja Digiministeerium jätab eelnõu kooskõlastamata. Põhjendame seda järgmiselt. |  |
|  | 1. Justiits- ja Digiministeerium on teinud esimesel kooskõlastusringil kaks märkust, millest kummagagi ei ole arvestatud ning märgitud on, et taimetervise registri sätete kohta tehtud ettepanekuid analüüsitakse eraldi käesolevast eelnõust, kuna eelnõu menetlemise ajaraam ei võimalda eelnõusse täiendavate küsimuste lisamist. Eelnõu üks peamine eesmärk on parandada esimesel võimalusel taimekaitsevahendite turulelaskmise menetluse tasustamise probleemid. Justiits- ja Digiministeerium märgib, et registri põhimäärus on juba kehtestatud, seega ei nõua selle kehtestamiseks antud volitus täiendavat analüüsi, vaid tuleb seadustada kehtiv olukord. Sisuliselt tuleks kehtivat põhimäärust silmas pidades TaimKS § 30 lg 1 sõnastada järgmiselt:  *„(1) Taimetervise registri põhimääruse kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega, milles sätestatakse andmekogu pidamise kord, sealhulgas:*  *1) andmeandjad ja nendelt saadavad andmed;*  *2) täpne andmekoosseis;*  *3) volitatud töötleja ja tema ülesanded;*  *4) andmetele juurdepääsu ja andmete väljastamise kord;*  *5) muud korralduslikud küsimused.“*. | **Märkusega arvestatud.**  Eelnõu on täiendatud asjakohase punktiga taimetervise registri põhimääruse sätete osas. |
|  | 2. **TaimKS § 80** – kõnealuse sättega seoses palusime eelnõu esimesel kooskõlastusringil täiendada säilitustähtaegade regulatsiooniga ning põhimääruse kehtestamise volitusnormi selgete raamidega. Selle kohta on kooskõlastustabelis märgitud, et isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 17 lõige 1 võimaldab kehtestada töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaja seaduse või määrusega. Isikuandmete säilitamise tähtaja kehtestamine seaduses ei ole otstarbekas, kuna sellisel juhul ei ole vastutaval töötlejal võimalik kehtestada täpsemat säilitamise tähtaega. Selleks, et järgida isikuandmete töötlemisel säilitamise põhimõtet, peaks registri vastutaval töötlejal olema võimalik kehtestada asjaolusid arvestades selline säilitustähtaeg, mis on vähim vajalik konkreetsete isikuandmete töötlemiseks. Justiits- ja Digiministeerium juhib tähelepanu, et IKS §-ga 17 on üle võetud nii-öelda õiguskaitseasutuste direktiiv1, mis kohaldub üksnes õiguskaitseasutustele, mida aga Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ei ole. Antud juhul kohalduvad isikuandmete kaitse üldmäärus ning Eesti Vabariigi põhiseadus, mis kohustab põhiõiguste riive raamid alati nägema ette seadusega. Seega tuleb säilitamise maksimaalne tähtaeg näha ette seaduse tasandil ning vajadusel saab põhimääruses säilitustähtaegu täpsustada, kuid mitte pikendada. Vt selle kohta ka juhist Justiits- ja Digiministeeriumi kodulehel2. Vastav volitus tähtaegade täpsustamiseks tuleb ette näha põhimääruse kehtestamise volitusnormi raamides. Sisuliselt tuleb kehtivat põhimäärust silmas pidades TaimKS § 80 lg 2 sõnastada järgmiselt:  *„(2) Taimekaitsevahendite registri põhimääruse kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega, milles sätestatakse andmekogu pidamise kord, sealhulgas:*  *1) andmeandjad ja nendelt saadavad andmed;*  *2) täpne andmekoosseis;*  *3) andmete säilitamise täpsemad tähtajad;*  *4) volitatud töötleja ja tema ülesanded;*  *5) andmetele juurdepääsu ja andmete väljastamise kord;*  *6) muud korralduslikud küsimused.“*. | **Märkusega arvestatud.**  Arvestame märkusega volitusnormi selgete raamide esitamise kohta. |
|  | 3. **TaimKS § 81 lg 3** – kõnealuse sätte kohaselt vastutab taimekaitsevahendite registrisse kantud isik tema esitatud andmete õigsuse eest. Soovitame kõnealuse sätte esimese lause sõnastada kohustusena esitada andmekogusse õiged andmed, kuna kooskõlastustabeli kohaselt ei ole sätte eesmärk vähendada vastutava töötleja vastutust andmekogusse kantud andmete õigsuse eest. | **Märkusega ei arvestata.**  Märkuse eesmärk ei ole paraku selge. Kehtiva nõude eesmärk on kohustada isikut tagama tema kohta registrisse kantud andmete õigsus ning taotleda andmete muutumise järel andmete ajakohastamist registris. JDMi tehtud sõnastusettepanek muudaks aga sätte algset eesmärki täielikult. |
|  | 4. Kordame varasemat märkust ning palume jätkuvalt täpsemalt reguleerida kontrolltehingu puhul otsustaja. Kontrolltehing kui põhiõigusi intensiivselt riivav järelevalvemeede peab alluma täiendavale kontrollile. Seega ei ole tavapärase haldusmenetluse seaduse (HMS) reeglistiku rakendamine ja küsimuse lahendamine sisepädevuse määramise teel (HMS § 8 lg 2) kontrolltehingu puhul piisav. Seletuskirja kohaselt on eelnõu kontrolltehingut reguleeriva sätte sõnastamisel võetud eeskujuks toote nõuetele vastavuse seadus, sest ka selle seaduse alusel teeb riiklikku järelevalvet Põllumajandus- ja Toiduamet (PTA). Eesmärgiks on tagada kontrolltehingu ühetaoline reeglistik vähemalt ühe asutuse siseselt. Samas näeb toote nõuetele vastavuse seadus sõnaselgelt ette, et kontrolltehingu tegemise otsustab juht või tema volitatud isik (§ 561 lg 1). | **Märkusega on arvestatud.**  ReMi huvi on jätkata kooskõlastamiseks esitatud eelnõu menetlusega esimesel võimalusel ja täiendame eelnõu asjakohaselt, kuid peame esitatud põhjendust siiski ebapiisavaks.  Selge ei ole, mille poolest erineb haldusmenetluse reeglistik siin nimetatud täiendavast kontrollist. Oleme kontrolltehingu väljatöötamisel eeskujuks võtnud küll kehtiva kontrolltehingu regulatsiooni, kuid see ei välista võimalust esitada eelnõus korrektseid õiguslikke valikuid.  Selline erimeelsus osutab aga selgelt vajadusele reguleerida kontrolltehinguga seonduv ühtselt korrakaitseseaduses, kuna vajadus selle järele on laialdane. Üldiste aluste olemasolu võimaldaks haruministeeriumil keskenduda üksnes valdkonnapõhistele erisustele. |
|  | 5. Seletuskirjas (lk 52) käsitletakse kontrolltehingu alusena vaid ohu või korrarikkumise väljaselgitamist, samas kui eelnõu säte lubab kontrolltehingut teha ka ohu ennetamiseks. Palume ohu ennetamine eelnõust välja jätta. Ohu ennetamine on olukord, kus ohust saab rääkida vaid abstraktses tähenduses. Lubada sellises olukorras kasutada põhiõigusi tugevalt riivavat järelevalvemeedet ei pruugi olla proportsionaalne. Seda enam, et ka seletuskirjas ei ole ohu ennetamiseks kontrolltehingu vajadust põhjalikult käsitletud. Seega palume ohu ennetamise osa kontrolltehingu sättest välja jätta. | **Märkusega on arvestatud.**  Seades eelnõus kontrolltehingu tegemise eelduseks olukorra, kus nõuete täitmise üle ei ole muul viisil võimalik järelevalvet teha või see on oluliselt raskendatud, siis on ühtlasi eeldatud ka järelevalveasutuse eelnevat tegevust võimaliku rikkumise väljaselgitamisel. Seega ei ole hetketeadmistele tuginedes põhjendatud kontrolltehingu kasutamine ohu ennetamiseks. |
|  | 6. Eelnõuga plaanitakse anda korrakaitseorganile õigus teha kontrolltehing avaliku korra eest mittevastutavat isikut kasutades ning vajadusel taimekaitsetunnistuse kohta registrisse märke tegemiseks. Kui märke tegemine registrisse on sisuliselt valedokumendi loomine (või dokumendi olemasolust väära ettekujutuse loomine), muutub vahetegu kontrolltehingu ja jälitustoimingu vahel häguseks. Samas sätestatakse eelnõuga sõnaselgelt, et kontrolltehinguga ei tohi teha jälitustoiminguid.  Samuti jääb eelnõust ja ka seletuskirjast ebaselgeks registrikande vajalikkus. Kui eesmärk on kontrollida, kas taimekaitsevahendite müüja kontrollib ostjal vajaliku tunnistuse olemasolu, saab seda teha ka ilma kandeta – registrisse sisselogimine näitab kontrolli tegemise sammu läbimist.  Palume registrisse ebaõige kande tegemise õigus eelnõust välja jätta. | **Märkusega arvestatud.**  Pakume eelnõus sarnaselt menetluses oleva kalapüügiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõus kavandatava kontrolltehingu regulatsiooniga järgmise lahenduse:  „Kui kontrolltehingut tehakse sidevahendite abil, võib Põllumajandus- ja Toiduameti ametiisik kasutada selliseid elektroonilisi kontaktandmeid, mis ei ole seostatavad tema ametiülesannete täitmisega.“  Leiame, et PTA ametnikul peab veebi teel kontrolltehingu tegemiseks olema siiski mingi võimalus tema isiku varjamiseks, et tehingu tegemist ei saaks koheselt seostada tema ametiülesannete täitmisega. |
|  | 7. **Esimesel kooskõlastusringil** tegime märkuse TaimKS-is kavandatava väärteokoosseisu osas, samuti tervikuna seaduses varem kehtestatud karistusmäärade osas. Palusime neid täiendavalt analüüsida.  Kooskõlastustabelis märgitakse, et märkusega on arvestatud osaliselt. Täiendava analüüsi tulemusena on kõnealune väärteokoosseis eelnõust välja jäetud eesmärgiga analüüsida ülevaatlikult väljapakutud karistusmäära ja ka juba kehtivaid karistusmäärasid, et tagada nende ajakohasus ja proportsionaalsus. Taimetervise valdkonna karistusmäärade täiendav analüüs esitatakse järgmise väljatöötamiskavatsuse raames.  Sooviksime teada, millal see täiendav analüüs on kavas läbi viia. Kas see toimub 2026., 2027. või 2028. aastal? | **Vastavasisuline analüüs on kavas teha 2026. aastal.** |
|  | 8. **Tegime märkuse TaimKS § 37 lõigete 6 ja 7 muutmise põhjenduste osas.** Seletuskiri lk 53 tõi välja, et eelnõu § 1 punktiga 7 muudetakse TaimKS-i § 37 lõikeid 6 ja 7, milles täpsustatakse nõudeid taime, taimse saaduse või muu objekti toimetamisel liiduvälisest riigist Eestisse ning käsitlevad nõutavat teavitamist ja kaubasaadetise vormistamist vabasse ringlusse. **Nende nõuete aluseks on ametliku kontrolli määruse artiklid 56 ja 57 ning nimetatud määruse alusel kehtestatud rakendusaktid.** Palusime tuua vähemalt mõned näited, milliseid rakendusakte on kehtestatud.  Nüüd on seletuskirja lk-del 27–28 märgitud mh järgmist:  *„Komisjoni rakendusmääruse (EL) 2019/1013 kohaselt on liikmesriikidel õigus rakendada ka etteteatamist vähemalt neli tundi enne saadetise saabumist, kui transpordiga seotud logistiliste piirangute tõttu osutub saadetisest etteteatamine üks tööpäev enne selle saabumist võimatuks.“*  Samuti:  *„Komisjoni rakendusmääruse (EL) 2019/1715 II lisa kohaselt tuleb sisseveodokumendile märkida selle füüsilise või juriidilise isiku andmed, kes vastutab piiripunkti jõudnud saadetise eest ja esitab importijana või importija nimel pädevale asutusele vajalikud deklaratsioonid.“*  Kas saame õigesti aru, et need kaks rakendusmäärust ongi rakendusaktid, mis ametliku kontrolli määruse artiklite 56 ja 57 alusel on kehtestatud? | **Selgitame.**  Küsimus rakendusaktide kohta jääb ebaselgeks, mistõttu selgitame muudatuste algset eesmärki.  Lõike 7 kehtetuks tunnistamise eesmärk oli esmalt ajakohastada tolliametniku poolt tolliprotseduuride ajal tehtavat, teisalt aga hindasime sellise sätte vajadust laiemalt. Kuna tolliametniku kohustusi üldjuhul eriseaduses ei kehtestata ning need on ammendavalt kirjas ametliku kontrolli määruses, siis otsustasime sätte TaimKSist üldse välja jätta. |
|  | 9. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. |  |
|  | Keelemärkus eelnõu punkti 14 kohta: hinnang ja hindamine ei ole sünonüümid. | **Märkusega ei arvestata.**  Määruse (EL) 1107/2009 artikkel 12 käsitab hindamismenetlust ja selle lõikes 3 on tõesti kasutusel sõna „hinnang“. Määruse ingliskeelses versioonis on kasutusel sõna „assessment“, mis tähendab aga nii hindamist kui hinnangut.  Peame õigeks kasutada siiski sõna „hindamine“, sest „hinnang“ viitab siin kontekstis rohkem vormistatud tulemusele (dokumendile), meie aga peame silmas menetlusega seonduvaid aspekte (aja- jm kulu) tasu arvestamiseks. |
| **Haridus- ja Teadusministeerium** | Taimekaitsekoolitusi korraldab Põllumajandus- ja Toiduameti heakskiidetud koolitusprogrammi alusel täiskasvanute koolitusasutus lähtudes täiskasvanute koolituse seadusest, kutseõppeasutuse seadusest ning taimekaitseseadusest. Kui taimekaitseseaduse mõte on, et taimekaitsekoolitusi viiakse läbi üksnes täienduskoolitusena, siis võib välja jätta viite kutseõppeasutuste seadusele. Samas, taimekaitseseadus kasutab taimekoolituse puhul terminit „programm“, mis on laiem mõiste, kui täiskasvanute koolituse seaduses kasutatav „õppekava“. See viitab, et vastav taimekaitsekoolitus saaks olla ka mõne kutseõppeasutuse tasemeõppe õppekava õppe osaks. Kui on mõeldud, et taimekaitsekoolitus võiks olla ka kutseõppeasutuse õppekava osa, siis viide kutseõppeasutuse seadusele on asjakohane ning tagab koolituse korraldamise paindlikkuse. | **Märkusega on arvestatud.** |
| **Põllumeeste Ühistu KEVILI, Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda** | Eelnõu kohaselt rakendub erialase hindamise tasu taimekaitsevahendi identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste,  kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest.  Seletuskirjas on hinnatud, et erialase hindamise tasu laekumisest saadav tulu Põllumajandus- ja Toiduametile on (edaspidi PTA) aastas hinnanguliselt 311 000 eurot. Arvestades, et planeeritava tasu suurus on 78,49 eurot, prognoositakse erialase hindamise  töötundide arvuks kokku ligi 3962 tundi ehk 2025 töötundide alusel (2002 töötundi) hinnatakse, et erialasele hindamisele kulub 2 täiskohaga inimese kogu aastane tööaeg ehk tegemist on väga mahuka protsessiga. Samas pole seletuskirjas esitatud andmeid mitu tundi praktikas tegevusele kulub taotluse kohta ning mille põhjal otsustatakse vajaduse üle rakendada erialast hindamist. Kuna tegemist on tunnipõhise tasuga ning taotlejal puudub teadmine, kui palju aega antud tegevus võtab, on taotlejal äärmiselt keeruline prognoosida taotluse menetlemisega kaasnevaid kulusid. Eriti võttes arvesse olukorda, kus taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluste menetlemise tähtaegadest ei peeta kinni ja keskmiselt võtab taotluse menetlemine aega 5 aastat. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Eelnõu seletuskirja ja EPKK/KEVILI`le saadetud vastusele lisati keskmised ajakulud PTA praktikast ja põhjalikud selgitused.  PTA selgituste kohaselt peetakse tööaja arvestust PlanPros vastavalt reaalselt tehtud töö mahule iga spetsialisti või ametniku kaupa eraldi. Kulutatud aja arvestamise süsteem on juba rakenduses toimeainete hindamisel ning kaebusi ei ole selles osas seni laekunud.  Isegi kui taotluse menetlemine venib pikemaks kui määrusega ette nähtud 12 kuud, siis see ei tähenda, et tööaeg oleks lõputu – reaalselt tehtud töötundide arv ei ole seni kordagi ulatunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EÜ) nr 1107/2009 toodud ajalise ülempiirini. Taotleja poolt makstakse kinni ikkagi reaalselt taotluse hindamisel tehtud töö – milleks riigilõivu puhul ei ole võimalik adekvaatset koormist seada.  Hindamise nõuded, vajadus ja maht tulenevad määrusest (EÜ) nr 1107/2009, põhjatsooni hindamise juhenddokumendist, protseduurilistest juhenddokumentidest ning EFSA ja Euroopa Komisjoni poolt koostatud konkreetsete hindamiste juhenddokumentidest. |
|  | Täiendavalt asendatakse eelnõu § 1 punktiga 12 Euroopa Parlamendi määruse artiklites 51 (loa kehtivuse laiendamine vähe levinud või väikese kasvupinnaga kultuuridel kasutamisele) ja 53 (taimekaitse eriolukord) nimetatud loa taotlemise eest ka sama määruse artiklis 40 (taimekaitsevahendite vastastikune tunnustamine) sätestatud loa taotlemise riigilõiv erialase hindamise tasuga. Tegemist on taotlustega, mille menetlemiseks kulub eelneva kogemuse põhjal ligi 30 tööpäeva. Olukorras, kus on ebaselge, mida täpselt erialane hindamine tähendab ning mis on sellele kuluv aeg, on taotlejal võimatu prognoosida loa menetlusega kaasnevaid kulusid. Lähtudes eelnevast kogemusest, kujuneks erialase hindamise kuluks 18 837,60 eurot, mis on ebamõistlikult suur, arvestades et antud lube taotlevad ka MTÜ-d, kes ei ole kasumit teenivad organisatsioonid. Oleme seisukohal, et antud juhtudel ei ole sellisel kujul tunnitasu rakendamine asjakohane, kui puudub arusaam erialase hindamise sisust ning kaasnevast ajakulust. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel esitatud taotlused vabastatakse eelnõuga kavandatavate muudatuste kohaselt nii riigilõivust kui erialase hindamise tasust.  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 40 alusel esitatud taotlusi ei ole MTÜ-d ega teised sektori organisatsioonid Eestis seni veel esitanud, küll aga on REM pilootprojekti raames andnud PTA-le ülesande algatada taimekaitsevahendi loa menetlemine vastastikuse tunnustamise raames.  Nii Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusel (EÜ) nr 1107/2009 ja PTA senisel praktikal põhinevate piiraegade näited on edastatud EPKK-le ja SK-sse sisse viidud.  Eelnõuga kavandatakse loobuda riigilõivust ja kehtestada erialase hindamise tasu just selleks, et võimaldada tasu võtmist vastavalt reaalselt tehtud töö mahule. Kuna erialase hindamise tasu ei ole seni rakendatud ja EPKK ise viitab töö mahu prognoosimatusele, ei saa tuua „eelnevast kogemusest lähtudes“ näiteks vastastikuse tunnustamise erialasele hindamisele kuluvat summat 18 837,60 eurot. |
|  | Samaaegselt tõstetakse ka taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise riigilõiv 8400 euroni. Seejuures on arusaamatu, mis erinevus on taotluse nõuetekohasuse hindamisel ning erialasel hindamisel. Seletuskirjas on riigilõivude tõstmist ning tunnipõhise erialase hindamise tasu rakendamist põhjendatud muuhulgas vajadusega tagada taotluste tähtaegne menetlemine. See on arusaamatu ja ebaadekvaatne olukorras, kus PTA ei täida  seadusega ettenähtud menetlemise tähtaegasid ja keskmine lubade menetlemise aeg on 5 aastat. | Märkusega on arvestatud osaliselt.  Praegu taimekaitsevahendi Eestis ja teises Euroopa Liidu liikmesriigis turulelaskmise riigilõiv Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 33 kohaselt juhul, kui Eesti on tsonaalne hindaja ehk taotlust läbivaatav liikmesriik artikli 35 tähenduses, on 8240 EUR. See lõiv kehtib aastast 2011 ja seega on antud lõivu tõus 14 aasta kohta ainult 160 EUR, mistõttu on mõistetav, et sellele lisandub vajaliku erialase hindamise eest võetav tasu.  Oleme nõus, et menetlemise tähtaegadest mittekinnipidamine on taunitav; taotluste menetlemise tasustamine vastavalt reaalselt tehtud tööle on üks sammudest, et võimaldada piisava arvu kvalifitseeritud ekspertide palkamist ning seega menetlustähtaegadest kinnipidamist.  Seletuskirjas antud selgituste kohaselt makstakse erialase hindamise tasu taimekaitsevahendi või toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste, kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest. Taotluse nõuetekohasuse kontrolli, selleks ette nähtud maksimaalse aja ja kontrolli läbiviimise viisi sätestab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikkel 9. Seetõttu ei saa toimeaine ega taimekaitsevahendi erialane hindamine olla nõuetekohasuse kontrolli osa. |
|  | Täiendavalt eelnõu § 2 punktiga 2 muudetakse riigilõivuseaduse § 26118 ja sätestatakse taimekaitsevahendi registrikande muutmise eest riigilõiv 70 euro ulatuses. Seletuskirjast ei selgu, kas riigilõiv rakendub ka muudatustele, mis on tingitud taotlejast mitteolenevatest põhjustest. Oleme arvamusel, et registrikande muutmise riigilõivu saab rakendada üksnes juhtudel, kui taotleja on muudatust taotlenud.  Mõistame vajadust riigilõivusid ajakohastada, kuid olukorras, kus ei ole selgelt arusaadav erialase hindamise tegevuse sisu ning puudub ülevaade hindamisele kuluvast ajast (ehk tasu arvestuse alusest), ei saa Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda ja KEVILI kooskõlastada eelnõu muudatusi, mis on seotud erialase hindamise tunnitasu rakendamisega, sh taimekaitsevahendi lubade artiklite 51 ja 53 taotluste menetluse riigilõivu asendamist erialase tunnitasuga. Loa taotlejal on võimatu prognoosida menetlusega seotud kulusid ning eelnõus pakutud tunnitasu süsteemi rakendamine võib viia kulud ebamõistlikult kõrgeks. Sellest lähtuvalt palume erialase hindamise rakendamise põhimõtted uuesti läbi mõelda ning luua läbipaistev ja etteennustatav süsteem, mis võimaldab taotlejal hinnata kaasnevaid kulusid juba taotlemise etapis. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  PTA ja REM on nõus käsitlusega, et registrikande muutmise riigilõivu saab rakendada üksnes juhtudel, kui taotleja ise on muudatust taotlenud. Vastav täiendus viidi eelnõusse ja seletuskirja sisse.  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklite 51 ja 53 kohased taotlused vabastatakse eelnõu kohaselt nii riigilõivust kui erialase hindamise tasust.  Eelnõus pakutud tunnitasu süsteemi rakendatakse juba toimeainete hindamisel ja sellega ei ole taotlejatel seni muresid esinenud. |
|  | Eelnõu § 1 punkt 15 täiendab taimekaitseseaduse §-i 76 lõikega 5, mille alusel kohaldatakse ka professionaalse kasutaja ja nõustaja suhtes turustajale kohalduvaid nõudeid.  Seletuskirja kohaselt rakenduvad taimekaitsevahendi turustajale kohalduvad sätted professionaalsele kasutajale ja nõustajale juhul, kui nad tegutsevad turustajana. Ebaselge on, kuidas eristatakse turustajana tegutsevaid professionaalseid kasutajaid ja nõustajaid nendest, kes sellega ei tegele. Samuti puudub eelnõus selge viide sellele, et säte rakendub vaid juhul, kui professionaalne kasutaja või nõustaja tegeleb turustamisega. Leiame, et sätet tuleb täiendada järgmiselt „„(5) Käesolevas seaduses turustaja kohta sätestatut kohaldatakse ka professionaalse kasutaja ja nõustaja suhtes, kes tegutsevad turustajatena.”. | **Märkusega on arvestatud.**  Eelnõu on ettepanekut arvestades täiendatud. |
|  | Eelnõu § 1 punkt 16 sätestab, et taimekaitsevahendit majandustegevuses kasutav isik peab edaspidi kasutatud taimekaitsevahendi üle arvestust pidama elektrooniliselt masinloetaval vormingul.  Muudatusettepaneku kohaselt asendatakse taimekaitseseaduse § 78 lg 6 viitega Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklile 67.  Seletuskirjas viidatakse määruse 1107/2009 artikli 67 lõike 4 alusel vastu võetud komisjoni rakendusmäärusele (EL) 2023/564, mis sätestab professionaalsete kasutajate poolt säilitatavate taimekaitsevahendite andmete sisu ja vormingu.  Rakendusmääruse kohaselt tuleb taimekaitsevahendi kasutamise arvestust pidada elektroonilisel kujul masinloetavas formaadis. Seletuskirja kohaselt pakuvad asjakohast vormingut põlluraamatu pidamise võimalust pakkuvad eratarkvarad või PRIA hallatav e-põlluraamat. Oleme seisukohal, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2019/1024 artikkel 2 punkt 13 mõiste „masinloetav vorming“ definitsiooniga on kooskõlas ka Excel kujul arvestuse pidamine, mis võimaldab andmeid koguda struktureeritult ja tarkvararakendustele kergesti tuvastavas formaadis. Samuti on tänapäeval võimalik kasutada ka tehisintellekti rakendusi, et töödelda paberkandjalt skaneeritud PDF - dokumente. Seetõttu leiame, et masinloetava formaadi kehtestamisel ei tohi välistada ka muid masinloetavaid vorminguid nagu näiteks Excel või tehisintellekti abil loetavad PDF-failid. Rakendusmääruse (EL) 2023/564 artikli 1 kohaselt peavad taimekaitsevahendite professionaalsed kasutajad koguma määruse nr 1107/2009 artikli 67 lõikes 1 osutatud andmeid vastavalt rakendusmääruse lisale. Muuhulgas nõuab rakendusmääruse lisa EPPO ja BBCH koodide kasutust erinevatel kultuuridel taimekaitsevahendite kasutusolukordade kirjeldamiseks. Ebaselge on, mis eesmärgil sellise detailsusega andmeid on vaja koondada, kui määrus nr 1107/2009 ei sätesta sellist detailsusastet. See toob kaasa põllumajandustootjatele liigse põhjendamatu bürokraatia ning peame oluliseks, et Eesti võtaks meetmeid rakendusmääruse muutmiseks või tühistamiseks.  Leiame, et viite kasutamine selgelt sõnastatud sätte asemel ei ole hea praktika, kuna see raskendab seaduse teksti mõistmist ning selget arusaamist nõuetest. Teeme ettepaneku säilitada § 78 lg 6 selge sõnastus: „(6) Isik, kes kasutab taimekaitsevahendit oma majandustegevuses, peab kasutatud taimekaitsevahendi üle arvestust paberkandjal või elektrooniliselt masinloetavas formaadis. Arvestuses näidatakse ära kasutatud taimekaitsevahendi nimetus, kasutuskorra aeg, kulunorm, maa-ala ja taimekultuur, mille peal taimekaitsevahendit kasutati. Taimekaitsevahendi kasutamise teenuse tellimise korral peab teenuse saaja lisaks arvestust teenuse osutaja kohta.“. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Ettepanek on tehtud EL määruse muutmiseks, mitte TaimKSi muutmiseks.  EL õigusakte ei saa liikmesriigi õigusaktides muuta. HÕNTE § 3. „Seaduseelnõu vastavus ülimuslikele aktidele“ ütleb, et seaduseelnõu peab olema kooskõlas Eesti Vabariigi põhiseaduse, rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtete ja normide, Eesti Vabariigi suhtes jõustunud välislepingute ning Euroopa Liidu õigusega.  Otsekohalduva EL määruse korral ei kehtestata seaduses EL määruses sätestatut üle, vaid nõue kehtestatakse viitega EL määrusele.  Eelnõu seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | Eelnõu § 1 punktiga 18 muudetakse taimekaitseseaduse § 782 lg 1 ja kaotatakse taimekatisekoolituse läbimise kohustus.  Kavandatava muudatuse alusel oleks edaspidi eksamile pääsemise aluseks asjakohaste taimekaitsealaste teadmiste olemasolu. Muudatus võimaldab säästa koolitusel osalejate aega ja raha. Toetame võetud suunda, kuid leiame, et valdkonnas, kus regulatsioonid on pidevas kiires muutuses on oluline säilitada professionaalsete kasutajate, nõustajate ja turustajate teadmiste täiendamine ja ajakohastamine. Teeme ettepaneku võimaldada soovijatel osaleda ühepäevasel koolitusel, mis käsitleb olulisemaid muudatusi regulatsioonides, taimekatisevahendite registris jms. See võib olla osa kolme päevasest taimekaitsekoolitusest või salvestatud veebiloeng/-koolitus, mida huvilised saavad endale sobival ajal vaadata. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Täiendasime seletuskirja teksti, täpsustades koolituste läbimise võimalusi. |
|  | Eelnõu § 1 punktiga 26 täiendatakse taimekaitsevahendite registri eesmärki järelevalvega turule lastud taimekatisevahendite kasutamise nõuete täitmise üle.  Muudatus tuleneb punktis 27 plaanitud muudatusest, millega täiendatakse taimekaitseseaduse § 80 lg 3, millega kavandatakse lisada taimekaitsevahendite registrisse andmed taimekaitsetunnistuste kohta. Seletuskirja alusel on muudatuse eesmärk teostada tõhusamat järelevalvet taimekaitsevahendite kasutamise nõuete täitmise üle. Ebaselgeks jääb muudatuse eesmärk, miks soovitakse toodete registrisse lisada isikuandmeid, arvestades et taimekaitsekoolitusi läbivad ja seega omavad taimekaitsetunnistusi ka eraisikud, kes kasutavad taimekaitsevahendeid vaid koduaias. Tegemist isikuandmete töötlemisega, mille põhimõtteid ei ole eelnõus sätestatud ega reguleeritud. Leiame, et taimekaitsetunnistuse andmete lisamine taimekaitsevahendite registrisse ei ole asjakohane ning see punkt tuleb eelnõus välja jätta. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  PTA kohustuste hulka kuulub taimekaitsevahendite turustamise üle järelevalve teostamine (TaimKS § 99). TaimKS § 782 lõige (2) ütleb et "Taimekaitsetunnistus on dokument, mis tõendab, et isik võib turustada, osta ja kasutada kõiki taimekaitsevahendeid peale väga mürgiste."  Seetõttu peavad taimekaitsetunnistuste omanikud olema kantud registrisse. Isikuandmete töötlemise puhul seaduse tasandil tuleb määratleda isikuandmete töötlemise eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseis ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaegu. Kuna isikuandmete töötlemise eesmärgid ja koosseis on seaduses ette nähtud, täiendame taimekaitsevahendite registri põhimäärust isikuandmete säilitamise tähtajaga. |
|  | Eelnõu § 1 punktiga 32 kehtestatakse taimekaitse valdkonnas järelevalvetoimingute tasu tunnitasuna.  Eelnõu lähtub eelkõige ametliku kontrolli määruse kohustuslikest normidest, kuid ei käsitle selle leevendavaid sätteid nagu näiteks võimalus liikmesriigil vähendada riigilõive ja tasusid, arvestades näiteks madala tootlikkusega ettevõtja huve või kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme. Peame vajalikuks, et võimalikud leevendavad sättes oleksid eelnõus selgelt sätestatud. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme, reegleid ja seadusi, siis ei ole järelkontroll ja seega ka järelevalvetasu rakendamine vajalik. Seega ei ole põhjendatud vastavat leevendavat sätet kehtestada. |
| **Räpina Aianduskool** | Planeeritud muudatused on asjakohased! Eriti rahul olen taimekaitseeksami sooritatuse lävendi tõstmisega 80%-le! Küll aga ootan, et määrusega saaks siiski reguleeritud ka maksimaalne eksami sooritamiseks kuluv aeg (akadeemilistes tundides), et vältida olukorda, kus mõne teise koolitaja juures on aega seda sooritada nt 3-4 ak tundi ja meie juures 2 ak. Kuna koolituse miinimum kogumaht on kaunis kasin, on see oluline. Et seaduse muudatuse valguses saab eksamit sooritama tulla pm ka eksternina, toetab kokku lepitud konkreetne ajaraam eksamil ka nö "juhuslike" positiivsete tulemuste vältimist (eksami sooritajal ei jää vabalt aega muudest allikatest (sh kelleltki teiselt) õigeid vastuseid saada teemades, mida ta tegelikult ei valda). | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Eksami kestus on sisuliselt plaanis kehtestada ministri määrusega „Taimekaitsekoolituse programmi, taimekaitsekoolitusel käsitletavate teemade, koolituse kestuse, eksami ülesehituse ja läbiviimise nõuded“. Täpsemalt sätestab hetkel määruse kavandi § 5 lõige 10 punkt 3, et eksami ülesehituse ja läbiviimise kord sisaldab eksamiküsimusi ning nendele vastamise ajapiirangut (piiraega).  Eksamiküsimused koos vastamise ajapiiranguga esitab koolitusasutus enne taimekaitsekoolituse eksami läbiviimist Põllumajandus- ja Toiduametile heaks kiitmiseks. Eksamiküsimuste temaatika peab vastama taimekaitsekoolitusel käsitletavatele teemadele ning küsimuste sisu ja nende arv peab olema vastavuses taimekaitsevahendi professionaalse kasutaja, turustaja või nõustaja ülesannete ja vastutuse erisustega (määruse kavandi § 5 lg 4 ja 5).  Eksamiküsimustele vastamise ajapiirangu määramisel peab koolitusasutus võtma arvesse nii küsimuste arvu, nende raskusastet kui ka tüüpi (näiteks valikvastustega küsimused või arvutusülesanded). Üksikasjalik kirjeldus eksamiküsimustele vastamise ajapiirangu määramisega seonduvast toome välja määruse seletuskirjas. |
|  | Tulevikus jääb proffidele üks koolitus, mille hindamise (eksamiküsimused) koostame me ise (saades neile teie kinnituse). Kas ma saan õigesti aru - kaheosaline aluskoolituse eksam praegusel moel võib kaduda, meil on voli pikkida kahjustajate küsimused eksamitesti sisse/juurde, kui soovime. Aga sel juhul peaksime ikkagi suutma kokku leppida eksamiküsimuste arvus (sest sellest oleneb ka eksami sooritamiseks kuluv aeg). PTA võiks sügisel koostada esimese uue komplekti eksamiteste, millest me saaksime edaspidi juhinduda. NB! Aianduskooli läbi viidud taimekaitsekoolituse praktika põhjal suudavad | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Leiame, et seda saab lahendada kõikide osapoolte (PTA ja koolitusasutus) koostöö raames. |
|  | KÕIK eksamineeritavad senise kaheosalise aluskoolituse eksami 90' sisse ära teha, saati siis veel turustajad ja profi täienduskoolituse omad! Kolm korda ebaõnnestunud eksamisoorituse järel peaks jääma sisse kohustuslik koolitusel osalemine (sõna uuesti ei ole asjakohane, kui algselt koolituse läbimise kohustust ei ole [§ 782 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „(1) Taimekaitsevahendi turustajal, professionaalsel kasutajal ja nõustajal peavad olema asjakohased teadmised, mille olemasolu tõendab taimekaitsetunnistus.”;]. | **Märkusega on arvestatud.** |
| **MTÜ Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon** | Eelnõu punktiga 14 täiendatakse seaduse §-ga 732 ja nähakse ette täiesti uus tasu liik – taimekaitsevahendi erialase hindamise tasu.  Erialase hindamise tasu. Ebaselge on kuidas Põllumajandus- ja Toiduamet otsustab „kui on vaja“? Kas „kui on vaja“ vormistatakse eraldi haldusotsusena, k.a. sel juhul kui „kui on vaja“ ei ilmne? Hea halduse tava kohaselt peab taotlejale olema ilma kõrvalise abita arusaadav, millisel õiguslikul alusel menetluses otsuseid tehakse ning mida see menetlus võib talle kaasa tuua. | Märkusega ei ole arvestatud.  Taotluste hindamise protsess on reglementeeritud ning ebavajalikke hindamisi ei tehta.  Sel põhjusel ei koostata ka eraldi haldusotsuseid, mis ütleksid, kui suures mahus on toimikus sisalduvaid materjale vaja hinnata.  Taimekaitsevahendite turule lubamise nõuded on kehtestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklis 29, mille lõige 6 viitab ka direktiivi 91/414/EMÜ VI lisale. Taimekaitsevahendite hindamise ja turulelaskmise ühtsed põhimõtted sätestab komisjoni määrus (EL) nr 546/2011 ning taimekaitsevahendite andmenõuded komisjoni määrus (EL) nr 284/2013. Lisaks nendele dokumentidele lähtub PTA taimekaitsevahendite lubade taotluste hindamisel veel erinevatest juhenddokumentidest, mille osas anti ETA-le saadetud vastuses ülevaade. |
|  | Kuivõrd taimekaitsevahendi erialasele hindamisele kuluv aeg on teadmata, siis taotleja saab arvutada järgnevalt: 2025 aastal on 251 tööpäeva ja 2002 töötundi, arvestades viiepäevast töönädalat (esmaspäevast reedeni) ning riigipühasid. Seega 2002 h x 78,49 eurot (§ 601 lg 4 alusel kehtestatud tunnitasu määr) x 5 aastat = 816 296,00 eurot viie aasta kohta ehk 163 259,20 eurot aastas. Täiendavalt nähakse seaduse eelnõuga ette riigilõivuseaduse muutmine, mille kohaselt taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise eest tuleb tasuda edaspidi 8400 eurot. Arvestades tänast praktikat, mil Põllumajandus- ja Toiduamet ilma vastutuseta ei pea kinni õigusaktiga ette nähtud menetlustähtaegadest ning menetleb taotlust keskmiselt 5 aastat, siis saab isiku rahaline koormus menetlusaja jooksul olema taimekaitsevahendi turule toomisel kokku 816 296 eurot tasuna + 8400 eurot riigilõivuna. | Märkusega ei ole arvestatud.  Nagu eelnõu seletuskiri välja toob, makstakse erialase hindamise tasu taimekaitsevahendi või toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste, kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest. Vastava töö mahu määravad eespool viidatud seadusandlikud ning juhenddokumendid. Erialase hindamise eest võetakse tasu tunnitasuna, et võetav tasu vastaks reaalselt tehtud töö mahule. See mõjutab lõppkokkuvõttes ka esitatavate taotluste kvaliteeti (praegu taimekaitsevahendite taotlustele Eestis kehtivad lõivud on ühed Euroopa Liidu madalaimad, mis teadaolevalt toob ETAle kaasa mittesihipäraste taotluste esitamist ning sageli ka puudulike andmetega taotlusi).  Kuigi iga konkreetse taimekaitse-vahendi erialasele hindamisele kuluvat aega on võimatu täpselt prognoosida, siis määrus (EÜ) nr 1107/2009 seab taotluse läbivaatamise kestusele ajalised piirid, mis reeglina sõltuvalt taotlusest on 12-18 kuud.  See ei tähenda, et tasude arvestamisel võetaks tööaja arvestamise aluseks abstraktset ajavahemikku taotluse esitamisest kuni lõpliku otsuse tegemiseni. Tasude süsteemi kasutab PTA praegu juba toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti hindamise puhul ning tööaja arvestus toimub tööaja ja tegevuste arvestuse süsteemis PlanPro konkreetsete hindajate vastava taotluse lahendamisel tehtud töötundide kaupa. Samal ajal pannakse aeg seisma perioodidel, mil konkreetse aine hindamisega aktiivselt ei tegeleta või oodatakse taotlejalt lisateavet. Kuna erinevad hindajad võivad sama toimiku erinevate osade kallal töötada ka korraga, ei saa toimiku hindamiseks kuluvat tööaega käsitleda lihtsalt kui ajavahemikku taotluse vastu võtmisest kuni otsuse tegemiseni.  Võimalik lahendus tasude ülempiiri lae kehtestamisel saab tugineda ainult Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009. Kuna toimeainete hindamisel ei ole selliste piiride seadmist seni vajalikuks peetud, siis ei kerkinud seaduseelnõu väljatöötamise käigus küsimust nende piiride kehtestamisest.  Baastasu ja tunnitasu kombinatsiooni kasutab taimekaitsevahendite taotluste maksustamisel praegu Soome.  ETA-le saadetud vastus oli oluliselt pikem, selle täismahus ja koos tabelitega käesolevasse kooskõlastustabelisse lisamine ei ole otstarbekas. |
|  | Riigilõivude tõstmist põhjendatakse seaduse eelnõu seletuskirjas nii eurole ülemineku 2011 aasta, kui 2024 aastaga, kui nõuded muutusid rangemaks. Samuti selgitatakse eelnõu seletuskirjas, et riigilõiv ei taga tähtaegadest kinnipidamist. Soovime märkida, et Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus (EÜ) nr 1107/2009 (edaspidi määrus 1107/2009) ei ole aastast 2009 rangemaks muutunud ning riigilõiv iseenesest ei saagi tagada tähtaegadest kinni pidamist. Määruses 1107/2009 ja taimekaitseseaduses ette nähtud tähtaegadest saab kinni pidada üksnes inimene (ametkond), kes neid järgib. Mistõttu seletuskirjas toodud põhjused on meile arusaamatud. Seaduse eelnõu seletuskirjas on märkimist leidnud, et biotsiidiseaduse eeskujul nö lahutatakse taotluse nõuetekohasuse hindamine selle sisulisest hindamisest, kuid põhjendamata on jäetud, mida sel juhul taotluse erialase hindamise kõrval tähendab taotluse nõuetekohasuse hindamine, mis seaduse jõustudes hakkab nö maksma 8400 eurot? Kas nõuetekohasuse puhul hinnatakse, kas kõik vajalikud dokumendid on esitatud ja miks erialane hindamine ei ole taotluse nõuetekohasuse hindamine või selle osa? Mis asjaolusid hindab ja milliseid toiminguid Põllumajandus- ja Toiduamet taotluse puhul teeb 8400 euro eest?  Seega näib, et taimekaitsevahendi turulelaskmine hakkab koosnema vähemalt kahest komponendist: 1) baastasust (riigilõiv) ning 2) tunnitasust. Lisaks sellele koormatakse taimekaitse valdkonna täiendavalt veel 70 eurose riigilõivuga registrikande muutuse eest ning järelevalvetasuga. Kui taimekaitse valdkond on üks enam reguleeritud valdkondi, siis tulevikus on see ka kõige kõrgemata tasude/lõivudega maksustatud valdkondi põllumajanduses. | Märkusega ei ole arvestatud.  Nagu ETA oma kirjas märgib, ei ole Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1107/2009 arvates selle vastuvõtmisest rangemaks muudetud ning riigilõiv iseenesest ei saagi tagada tähtaegadest kinnipidamist. Seevastu on alates 2009. aastast oluliselt täienenud ja rangemaks muutunud erinevad toimeainete ja taimekaitsevahendite hindamise juhenddokumendid ja toimeainetele, taimekaitseainetele ja lisaainetele seatavad nõuded.  Nende nõuete järgimine ja menetlusaegade lühendamine nõuab järjest rohkem eriharidusega tööjõudu. Samuti on oluliselt kasvanud töötasud. Rangemaks muutunud nõudeid illustreerib fakt, et ainuüksi ajavahemikus 2014.-2023. a on keelatud või uuendamata jäetud 104 varem kasutuses olnud toimeaine heakskiit.  Uued muudetud riigilõivud kehtestatakse seaduse eelnõu kohaselt taimekaitsevahendi loa taotluse nõuetekohasuse (määruse 1107/2009 ametlikus tõlkes on seda nimetatud vastuvõetavuseks) kontrolli eest. Vastavalt kaotatakse riigilõivud selliste loa taotluste puhul, kus määrus 1107/2009 taotluse nõuetekohasuse kontrolli ette ei näe.  Taotluse nõuetekohasuse kontrolli, selleks ette nähtud maksimaalse aja ja kontrolli läbiviimise viisi sätestab sama määruse artikkel 9. Seetõttu ei saa toimeaine ega taimekaitsevahendi erialane hindamine olla nõuetekohasuse kontrolli osa.  Riigilõivude arvutamisel ei ole aluseks võetud mitte määruse 1107/2009 poolt taotluse vastuvõetavuse kontrolliks ette nähtud maksimaalne aeg, vaid PTA poolt esitatud hinnanguline keskmine nõuetekohasuse kontrollile kuluv aeg vastavalt taotlusele. See on kõigil juhtudel oluliselt väiksem, kui samas määruses esitatud maksimaalne taotluse vastuvõetavuse menetlemise aeg. |
|  | Eelnõuga kavandatava muudatuse kohaselt ei tule edaspidi tasuda riigilõivu lisaks määruse 1107/2009 artiklites 51 (loa kehtivuse laiendamine vähe levinud või väikese kasvupinnaga kultuuridel kasutamistele) ja 53 (taimekaitse eriolukord) nimetatud loa taotlemise eest ka sama määruse artiklis 40 (taimekaitsevahendite vastastikune tunnustamine) sätestatud loa taotlemise eest. Ja eelnimetatud taotluste eest tuleb hakata tasuma erialase hindamise tasu. Ka nende taotluste (art 51 ja 53) puhul kordame, et eelnõust ei selgu, mis on taimekaitsevahendite loa menetluses erialane hindamine ja kui pikk on taotluse menetlemisele kuluv aeg ning mis tegevusi või asjaolusid taotluse menetlemisel üldse tehakse või kaalutakse. Toome taotluse menetluse ettenähtamatuse ilmestamiseks näite sellest aastast. MTÜ Taimekaitse Assotsiatsioon esitas artikli 53 kohase taotluse 4. veebruaril 2025 a., mille osas Põllumajandusja Toiduamet langetas otsuse 18. märtsil 2025 a. Seega kulus taotluse otsustamiseks 31 tööpäeva, mida taotlejal ei olnud ega ole ka tulevikus võimalik mitte kuidagi ette näha. Juhul, kui erialase hindamise tasu oleks pidanud tasuma, siis olnuks selle suurus 31 tööpäeva eest 19 465,52 eurot, kuid oleks võinud kuluda ka 99 tööpäeva ehk 62 164,08 eurot. Arvestades, et määruse 1107/2009 artikkel 51 ja 53 kohast taotlust on õigus esitada ka MTÜ-del või teadusasutustel, mis ei ole kasumit teenivad organisatsioonid, siis kas on õigustatud, et taotluse esitamise eest nähakse ette üle keskmise brutokuupalga suuruseks kujuneda võiv tasu või on eelnimetatud taotluste (art 51 ja art 53) puhul heidutusfunktsiooni eesmärk? Kuivõrd eelnimetatud asjaolud on ebaselged, palume täiendavalt kaaluda tunnitasu alusel kogutava tasu sobivust ja mõõdukust. Eeltoodut arvesse võttes jääb ka arusaamatuks, mida sisuliselt tähendab riigilõivuseaduses muudetav § 26218 lõige 2, mille kohaselt taimekaitsevahendi registrikande muutmise eest tuleb tasuda 70 eurot. Eelnõu seletuskirjas on toodud, et aastas toimub 280 muudatust ning need muutused võivad hõlmata näiteks kasutusala, kasutajarühma (vabamüük ja professionaalne kasutus), kasvufaasi, olulist ja mitteolulist koostise, etiketi lausete, toimeaine tootmiskoha, taimekahjustaja, pritsimiskordade, ooteaja/tööooteaja, pakendi suuruse ja materjali, kulunormi, säilivusaja ja klassifikatsiooni muudatusi. Seega kokku loodetakse riigieelarvesse laekumisi 19 600 eurot. Samas ei ole põhjendatud mitmed neist eelnimetatud 280st muudatustest on taotleja poolt taotletud, mis tingivad toimingu tegemise vajaduse ja kui mitmed neist on tingitud taotlejast mitte olevatest põhjustest. Leiame, et isikute suhtes on õiglasem ette näha riigilõiv registrikande muutuse eest juhul, kui taotleja on muudatust taotlenud ning taotlemisele järgneb teenuse osutamine. Taotleja ei peaks finantseerima toimingud, mida ta taotlenud ei ole.  Tuginedes viimaste aastate Põllumajandus- ja Toiduameti taimekaitsevahendi turulelaskmise loa menetluse praktikale, saame öelda, et haldusmenetluse tase on selgelt halvenenud ja taimekaitsevahendi loa menetlus toimub taotleja jaoks mitte ettenähtavalt ja teatud taotluse liikide osas võib hoomamatu suurusega tasu kujuneda toote juurdepääsu takistuseks. Sellises prognoosimatus olukorras ei saa meie hinnangul mitte kuidagi ette näha tunnitasu.  Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon nõustub, et taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise eest nähakse ette fikseeritud summas riigilõiv või asendatakse riigilõiv fikseeritud summas tasuga ja et seda võrreldes kehtiva määraga tõstetakse. | Märkusega on arvestatud.  Nõustume ETAga, et määruse 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel taimekaitsevahendi taotluste menetlemise eest on otstarbekas kaotada nii lõivud, kui tasud ja eemaldame vastavad punktid seaduseelnõust, sest seda tüüpi taotlused on otseselt mõeldud kohaliku põllumajanduse toetamiseks ja keeruliste taimekaitsealaste olukordade vältimiseks või lahendamiseks.  Taimekaitsevahendi registrikande muutmine lõivustatakse riigilõivuga ainult juhul, kui loa omaja vastavat muudatust ise taotleb, mistõttu ei päde ETA mure, et PTA võiks jooksvalt ja ilma taotleja soovita registrikandeid tasuliselt muuta. Nõustume ETA seisukohaga, et taotleja ei peaks finantseerima toiminguid, mida ta taotlenud ei ole ja arvestame seda eelnõu koostamisel. |
|  | Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon ei nõustu seaduse eelnõus muudatustega mille kohaselt:  a) taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse menetlemise eest nn baastasule (riigilõivule) lisandub hoomamatu pikkusega menetlemise protsessi eest erialane tasu tunnitasuna, mis tõstab kogu taotluse nö hinna enneolematult kõrgeks ja seda olukorras, kus Põllumajandus- ja Toiduamet ei pea kinni talle seadusega ette nähtud menetlemise tähtaegadest.  b) taimekaitsevahendi artiklite 51 ja 53 taotluste menetlemise eest nähakse ette tegevustes ja ajas selgusetu erialase hindamise tasu tunnitasuna olukorras, kus Põllumajandus- ja Toiduamet ei pea kinni talle seadusega ette nähtud menetlemise tähtaegadest. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  a) Baastasu ja tunnitasu kombinatsioon on kasutusel ka teistes riikides (Soome) ning on ainus võimalus tagada tasustamise vastavus reaalselt tehtud tööle.  b) Nõustume ETAga, et määruse 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel taimekaitsevahendi taotluste menetlemise eest on otstarbekas kaotada nii lõivud, kui tasud ja jätame vastavad punktid seaduseelnõust välja. |
|  | 2. Eelnõu punktiga 15 täiendatakse seaduse §-i 78 viisil, mis näeb ette, et seni ainult turustajale kohalduvad sätted, kohalduvad seaduse jõustumise järgselt ka kasutajale ja nõustajale.  Kuivõrd sätte kohalduvust laiendatakse, siis seaduse eelnõu jõustumise järgselt tekib olukord kus kasutaja peab tagama, et tema juures töötab piisavalt taimekaitsetunnistusi omavaid töötajaid, kes annavad professionaalsele kasutajale teavet taimekaitsevahendi kasutamise kohta ehk taimekaitsevahendi kasutaja annab iseendale teavet taimekaitsevahendi kasutamise kohta. Kas kasutaja peab iseendale antavat teavet kuidagi tõendama korrakaitseorgani järelepärimise korral, kui jah, siis kuidas? Ja samuti tekib küsimus, et kas Eestisse tekib veel üks täiendav register – taimekaitsevahendi kasutajate register? Vt isikuandmete töötlemise osas arvamuse punkti 5 kommentaare.  Jääb arusaamatuks milleks nähakse ette bürokraatia suurendamine olukorras, kus ettevõtlussektori esindajatelt on alles äsja esitatud mitmeid ettepanekuid ebavajalike sätete tühistamiseks ja bürokraatia vähendamiseks. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Täiendasime eelnõu ja seletuskirja, et oleks ühiselt mõistetav, et turustaja kohustused laienevad professionaalsele kasutajale ja nõustajale ainult juhul, kui nad tegutsevad turustajana. |
|  | 3. Eelnõu punktiga 16 muudetakse seaduse §-i 78 lõiget 6 ja senise selgesõnaline säte asendatakse viitega määruse 1107/2009 artiklile 67.  Esiteks leiame, et kui vähegi võimalik, siis selgesõnalisi sätteid ei peaks viiteliseks muutma, kuna tekstist peab aru saama iga inimene, sõltumata sellest kas tal on õigusalane kõrgem või näiteks põhiharidus.  Teiseks määruse 1107/2009 artikli 67 lõike 4 alusel vastu võetud komisjoni rakendusmääruse (EL) 2023/564 osas tuleks meie hinnangul Eestis astuda samme selle määruse tühistamiseks või muutmiseks. Nimetatud rakendusmäärus on vastu võetud olukorras, milles leiti, et taimekaitsevahendite kasutamist tuleks vähendada 50%. Sellist õiguslikult siduvat eesmärki Euroopa Liidus ei ole. Asjaolu, et komisjon on 2020. aastal vastu võtnud strateegia „Talust taldrikule“, ei tee strateegiat õiguslikult siduvaks liikmesriikidele.  Hoolimata asjaolust, et taimekaitsevahendite kasutamise statistika võib osutada oluliseks poliitika kujundamiseks, tekib siiski selle rakendusmääruse täitmisel nii sisuline, kui põllumajandustootjat asjatult koormav probleem – kui põllumajandustootja kasutab glüfosaati sisaldavat taimekaitsevahendit kõrrepõllul, siis milline on kõrrepõllu kasvuetapp vastavalt BBCH monograafiale?, kuivõrd kasvuetapp tuleb artikli 1 lõike 1 kohaselt esitada. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Ettepanek on tehtud EL määruse muutmiseks, mitte TaimKSi muutmiseks.  EL õigusakte ei saa liikmesriigi õigusaktides muuta. HÕNTE § 3. „Seaduseelnõu vastavus ülimuslikele aktidele“ ütleb, et seaduseelnõu peab olema kooskõlas Eesti Vabariigi põhiseaduse, rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtete ja normide, Eesti Vabariigi suhtes jõustunud välislepingute ning Euroopa Liidu õigusega.  Otsekohalduva EL määruse korral ei kehtestata seaduses EL määruses sätestatut üle, vaid nõue kehtestatakse viitega EL määrusele.  Eelnõu seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega. |
|  | 4. Eelnõu punktiga 18 täiendatakse seaduse § 782 lõigetega 21 – 23.  Juhime tähelepanu, et kui seaduse eelnõu § 782 lõike 23 kohaselt nõustajale tekib õigus anda nõu, siis sisuliselt tekib samasisuline õigus ka taimekaitsevahendi kasutajale, kuna seaduse eelnõu punktiga 15 muudetakse § 78 (turustaja sätete kohaldamine kasutajale) ja nii tekib küsimus, et miks siis lõikes 22 vastavat täiendust ei ole. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Professionaalse kasutaja taimekaitsetunnistus ei anna isikule õigust anda nõu taimekaitsevahendite kasutamise kohta ehk tegutseda nõustajana, selleks tuleb läbida nõustaja eksam |
|  | 5. Eelnõu punktiga 26 muudetakse seaduse §-i 80 lõiget 1.  Kavandatud normist ei selgu, kas reguleerimisalasse kuulub ka isikuandmete töötlemine, kuna eelnõu kohaselt lisandub registrisse taimekaitsevahendite kasutamise ja taimekaitsetunnistusega seotud aspekt (nii eelnõu punktiga 15 kui 26). Seaduse eelnõu seletuskirjas on märgitud, et taimekaitsevahendite registrisse kantavad taimekaitsetunnistuse andmed aitavad teostada tõhusamat järelevalvet taimekaitsevahendite kasutamise nõuete täitmise üle. Soovime märkida, et taimekaitsevahendite register on tooteregister, mitte isikute register. Samuti jääb arusaamatuks järelevalvet õigustav eesmärk selliste andmete registrisse lisamisel. Näiteks Taimekaitse Assotsiatsiooni tegevjuht on eraisikuna läbinud taimekaitsekoolituse ja saanud taimekaitsevahendi kasutaja taimekaitsetunnistuse, kuid majandus- ja kutsetegevuses ehk professionaalseks tegevuseks taimekaitsevahendeid ei kasuta, vaid vastavalt vajadusele kasutab taimekaitsevahendit oma eraaias. Põllumajandus- ja Toiduamet avaldas 07.10.2024 üleskutse „Taimekaitsekoolitusele on oodatud ka koduaiapidajad“. Seega isikud, kes läbivad taimekaitsekoolituse ja saavad asjakohase tunnistuse, kõigi nende andmed peaksid edaspidi olema taimekaitsevahendite registris. Jääb arusaamatuks miks on vajalik lisada kõikide koduaiapidajate andmed taimekaitsevahendite registrisse, kui korrakaitseorgan teostab järelevalvet nö professionaalses valdkonnas tegutsevate isikute üle?  Juhul, kui taimekaitsevahendite registrisse tekivad kasutajate andmed, siis tähendab see, et töötlema hakatakse isikuandmeid. Sellise tegevuse puhul on tegemist eraelu puutumatuse riivega, mida võib teha seaduse alusel ning olulisuse põhimõttest lähtuvalt tuleb seaduse tasandil reguleerida: a) eesmärk, milleks andmeid kogutakse ja kasutatakse; b) töödeldavate isikuandmete kategooriad; c) isikuandmete maksimaalsed säilitustähtajad; d) selguse huvides tuleks seaduse tasandil sätestada ka andmeandjad ja saajad. | **Märkusega on arvestatud osaliselt.**  Seoses märkusega eelnõu § 1 punkti 26 osas selgitame, et PTA kohustuste hulka kuulub taimekaitsevahendite turustamise üle järelevalve teostamine (TaimKS § 99). TaimKS § 782 lõige (2) ütleb et "Taimekaitsetunnistus on dokument, mis tõendab, et isik võib turustada, osta ja kasutada kõiki taimekaitsevahendeid peale väga mürgiste."  Seetõttu peavad taimekaitsetunnistuste omanikud olema kantud registrisse. Isikuandmete töötlemise puhul seaduse tasandil tuleb määratleda isikuandmete töötlemise eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseis ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaegu. Kuna isikuandmete töötlemise eesmärgid ja koosseis on seaduses ette nähtud, täiendame taimekaitsevahendite registri põhimäärust isikuandmete säilitamise tähtajaga. |
|  | 6. Eelnõu punktiga 32 täiendatakse seaduse 41 . peatükki §-ga 8711 – 8713, millega nähakse ette järelevalvetasu taimekaitse valdkonnas tehtavate järelevalvetoimingute eest tunnitasuna.  Leiame, et seaduse eelnõuga sobitatakse riigisisese õiguskorraga eelkõige ametliku kontrolli määrust (edaspidi AKM) selle kohustavate normide osas, ent jäetakse sobitamata selle leevendavad sätted. Nimelt AKM art 79 lg 3 võimaldab liikmesriigil vähendada lõive ja tasusid arvestades näiteks madala tootlikkusega ettevõtja huve või kui nt varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme. Jääb arusaamatuks miks eelnimetatud võimalust ei peeta vajalikuks Eestis arvestada ning eelnõus käsitleda. Kuivõrd AKM asjakohasest sättest ei selgu vahetult milline asutus sätet kohaldama võiks asuda, siis meie hinnangul on vajalik see ette näha seaduses. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Toiminguid teeb PTA ja tasu tuleb seega maksta PTA-le.  Kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme, reegleid ja seadusi, siis ei ole järelkontroll ja seega ka järelevalvetasu rakendamine vajalik. Seega ei ole põhjendatud vastavat leevendavat sätet eraldi välja tuua. |
| **MTÜ Eesti Turbaliit** | Oma 30.04.2025 e-kirjas toote välja, et „Järelevalvetasuga seotud muudatuste eesmärgiks on muuta ametliku kontrolli kulud ettevõtjate jaoks selgemaks, rahastusmehhanism paindlikumaks ning siduda teenuste kulud tegelike kuludega.“  Vastavalt Marge Nõmmik poolt saadetud selgitustele 15.05.2025 ei saa me turbatootjate esindajana nõus olla, et fütosantiaarsertifikaadi väljastamise tasu asendatakse riigilõivu asemel tunnipõhise järelvalvetasuga.  Ettevõtetel muutub fütosantiaarsertifikaadi kulu hoomamatuks ja mitteplaneeritavaks suuruseks. Reeglina kajastuvad sertifikaadi väljastamise kulud toote omahinnas ja nende eest tasub kauba ostja. Antud arvutussüsteemi puhul ja pidevalt muutuva (kord kvartalis) tasu puhul on võimatu teha pikaajalisi lepinguid. Järelvalve kestvus hakkab sõltuma ametniku kogemusest ja pädevusest.  Meiepoolne ettepanek on jääda fikseeritud fütosantiaarsertifikaadi tasu juurde, mida saab vajadusel korrigeerida ning vajadusel saab määrata lisatasu lisalehtede väljastamise eest. Tänane praktika on, et antud sertifikaadid väljastatakse paberil ja andmemaht lahtrites on piiratud.  Tootjate andmetel on tänasel päeval fütosantiaarsertifikaadi keskmine hind 30 €. Saame selgelt aru kulude kasvust ja selleks, et säilitada kindlus oleme omalt poolt valmis kaasa tulema kuni 5% riigilõivu hinnatõusuga fütosantiaarsertifikaadi väljastamise eest, mis on võrväärne Teie poolt välja pakutud hinnamuutusega, kuid säilitab protseduuri läbipaistvuse. | **Märkusega ei ole arvestatud.**  Selgitame MTÜ Eesti Turbaliit poolt 19.05.25 saadetud kirjas toodud väidet, nagu fütosanitaarsertifikaatide kulu muutuks planeeritava muudatusega hoomamatuks. Kirjas on toodud välja, et tasu pidev muutumine ei võimalda teha ettevõtjatel pikaajalisi lepinguid. Tahame täpsustada, et planeeritava tunnitasu määr kehtestataks igal aastal valdkonna eest vastutava ministri määrusega, mitte ei muutuks kvartalipõhiselt. Seega tasu määr oleks aasta vältel sama ning kehtestataks sellele eelneva aasta lõpus.  Samuti saame välja tuua tasu määra muutuse aastate võrdluses. Eelnõu seletuskirjas tõime näiteks 2023. aasta PTA kuludel põhineva arvutusliku tasu määra, milleks oli 55,26 eurot tunni kohta. Praeguseks on olnud võimalik teha arvutused ka 2024. aasta kulude põhjal ja tulemuseks saadud tunnitasu määr 54,96 eurot tunni kohta. Arvutustest tulenevalt selgub, et tasu määr oluliselt ei muutu. Loodetavasti see annab ettevõtjatele kindluse, et antud suurusjärgus tasu määraga võib arvestada ka pikaajalisi lepinguid sõlmides. Lisaks tuletame meelde, et eelnõus on ette nähtud ka järelevalvetoimingu maksimaalne kestvus (8 tundi), mis samuti võimaldab arvutada maksimaalse võimaliku järelevalvetoimingu tasu kohapealse kontrolli puhul. Selleks maksimaalseks tasu suuruseks on näiteks antud tunnitasu määra juures 439,68 eurot. Rõhutame, et see on kohapealse kontrolli eeldatav maksimaalne tasu määr. Ühe fütosanitaarsertifikaadi menetlemise keskmine aeg on 0,5 tundi ja sellele vastavaks keskmiseks järelevalvetasuks (2024. a kuludest tuleneva arvutuse põhjal) võiks kujuneda 27,48 eurot. Seegi ei erine oluliselt eelnõu seletuskirjas toodud (2023.a kulude põhjal arvutatud keskmisest tasust) 27,63 eurost.  Eelnevatest arvutustest lähtuvalt saame kinnitada, et ettevõtja jaoks jääks tasu planeeritavaks suuruseks ja seda sõltumata kauba tüübist. Kirjas välja toodud keskmise fütosanitaarsertifikaadi hinnaga võrreldes oleks ühe sertifikaadi tasu praegusest isegi soodsam (arvestades, et sertifikaadi menetlemiseks kulub keskmiselt 30 minutit). |
| **PTA** | Vastusena Teie 25.04.2025 kirjaga nr 1.4-1/332 arvamuse avaldamiseks edastatud taimekaitseseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise eelnõule teatan, et Põllumajandus- ja Toiduamet on eelnõu materjalidega tutvunud ning ei esita eelnõule ettepanekuid ega vastuväiteid. | **Märkusega on arvestatud.** |
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