

Saatja: Anne Vesinurm <Anne.Vesinurm@transpordiamet.ee>
Saadetud: 14.02.2022 15:29
Adressaat: Anne Vesinurm <Anne.Vesinurm@transpordiamet.ee>
Teema: FW: Riigitee 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek
Manused: image001.png; image003.png; image004.jpg; image005.png; image007.jpg

From: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>
Sent: Monday, February 14, 2022 2:46 PM
To: MNT Teed <maantee@transpordiamet.ee>
Subject: FW: Riigitee 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek

Palun reg

From: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>
Sent: Monday, February 14, 2022 12:09 PM
To: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>; Hannes Karon <hannes.karon@rae.ee>
Cc: Viktor Kisseljov <Viktor.Kisseljov@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>
Subject: RE: Riigitee 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek

Tere

Saadan korrigeeritud projekti
https://reaalprojekt.sharepoint.com/:f:/s/ProjektiPank/Ej0BCynm6kFNrX_jWSyvxW4B3ylhDKLoIK92Qdg-ovbwoA?e=ljgDB0
ja veelkord ka vastused teie märkustele.

Liikluskorraldus:

Seletuskiri:

1. Juhendmaterjalide loetelus ei ole vaja näidata standardite juures aastanumbrit välistamiseks viidet juba kehtetule standardile – Projekteerija peab välja tooma, millistest normidest lähtutakse (normi nimetus ja aasta) ja Menetleja peab kontrollima projekti vastavalt konkreetsetele normidele. Näiteks suured projektid, mis kestavad aastaid määratakse lähtetingimustes, milliste nõuetega arvestatakse. Kui vahepeal nõuded muutuvad, siis ei hakata tegema projekti muudatust vaid menetletakse projekt lõpuni vastavalt hankes täpsustatud nõuetele. Seega antud märkusega seletuskirja korrigeerimisel ei ole võimalik arvestada.
2. P. 3.7 lisada tõstetud pinna kirjeldus (kõrgus, kalded, tähistus) – Antud täpsustatud ristlõiked – vaata joonist P21002_PP_TL-4RP-05.pdf
3. P. 4.3 aastaringse hoolduse juures
 - 8) Liiklusmärkide valgustpeedeldavus peab vastama EVS-EN 12899-1 vastava kile klassi näitajatele – lisatud
 - 10) Teekattemärgistuse valgustpeegeldavus ei tohi langeda väiksemaks kui Riigiteede liikluskorralduse juhise kirjeldatud – lisatud

Joonised:

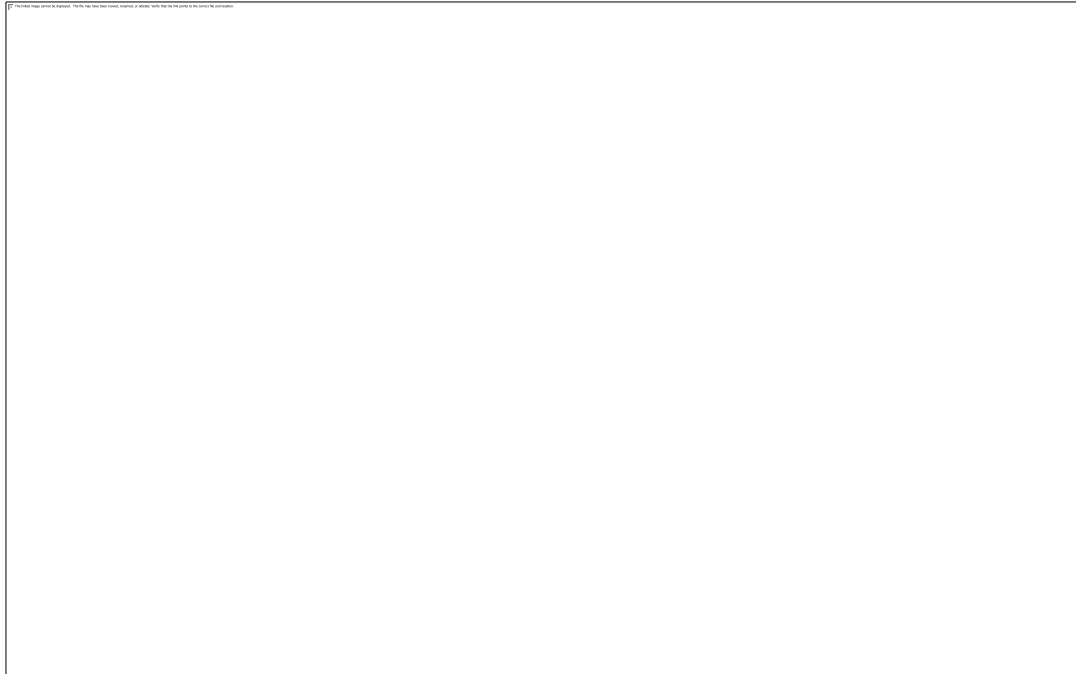
4. Sooritades manöövri Raeküla teelt Tammi tee, ei ole enam künnisest alla minekut, seega peaks ka künnise tähistuse eemaldama selle sõidusuuna pealt. Markeering eemaldatu kuid liiklusmärgid mitte. – [likvideerime märgid](#)
5. Teeületuste juures, kus JYT jätkub sõidutee ületamise järgselt märke 445 ei kasutata – [likvideerime märgid](#)
6. T11344 km 0,749 muuta märgi 536bs kujundust keerates vasakpoolse noole vasakule. Km 0,822 oleva märgi 536bs jätta ära – [korrigeeritud](#)
7. Lisada tõstetud pinna ristlõiked koos kaldosade kallete ja pinna kõrguse väärtustega. – [Antud täpsustatud ristlõiked – vaata joonist P21002_PP_TL-4RP-05.pdf](#)

Vertikaallahendus:

8. Vertikaal vajab täpsustamist Tammi ristmiku peal, tegin kohale ringi, kus liiga väike kalle ja kõrgusarvud vist tähistavad katte ja peenra serva kõrgusi, aga miks kõrgustevahe nii suur? – [korrigeeritud](#)
9. Allpool on tähistatud bussipeatuse juures koht, mida peaks kõrguslikult muutma. – [korrigeeritud](#)
10. Varasemat ei olnud kõrgusjooni näidatud sõidutee ja jalgte vaheribas ja ei olnud võimalik lahendust hinnata. Vaheribas on ca 1,2 m laiune munakivisillutis betoonalusel kõrguslikult katetest allpool 10 cm. Vaheriba oma laiuse ja kõrgusetõttu ei täida funktsiooni sademete ärajuhtimiseks ja suuremate sademete ja valingvihmade korral täitub osa sõiduteest ja jalgteest ja hakkab tööle veerennina. – [korrigeeritud](#)
11. Sademete lahendus vaheribas läbi restkaevude tuleb seletuskirja sisse kirjutada. – [korrigeeritud](#).

Ristlõige c1-c1 kajastatud valgustus ei vasta plaanilahendusel toodule Ristlõikel on valgustusmast riigitee ääres (kaugus ei vasta linnastandardile kuid plaani järgi on mast jalgte ääres. Vastuolu likvideerida. – [korrigeeritud](#)

13. Punasega tähistatud ringide alas peaks kaabel paiknema 1250 N tugevuses kaitsetorus (joonise kohaselt on kavandatud 750N tugevune kaitsetorus) ning minimaalselt 1,5 m sügavusel. . – [korrigeeritud](#).
14. Kollasega tähistatud ringide alas peaks kaabel paiknema minimaalselt 1,2 m sügavusel 1250 N tugevuses kaitsetorus. Seda infot ei loe üldse kusagilt välja, kui sügavale need kavandatud ja et sinna mingi kaitsetoru kavandatud oleks. . – [korrigeeritud](#).
15. Rohelisega tähistatud ringide alas peavad kaablid paiknema minimaalselt 1,0 m sügavusel 750 N tugevuses kaitsetorus. Selle kohta samuti infot ei leia. . – [korrigeeritud](#).



16. Punasega ristuv kaabel paigaldatakse vist kinniselt. See peaks siis ka olema 1250 N tugevuses kaitsetorus minimaalselt 1,5 m sügavusel. Antud ristumise kohta tuleks koostada ristmevälja joonis, kuhu on kantud peale puurimiskaevikute asukohad, nende kaugused teekattest. Ka asendiplaani joonisel tuleb välja tuua puurimiskaevikute asukohad. . [Punasega näidatud kaabel on olemasolev kaabel. Seda ei paigaldata, sellest tulenevalt pole ka ristmevälja joonist võimalik esitada.](#) Kollaste ja roheliste ringide kohta on sama info, mis punktides 2. ja 3.

Materjalides hulgast ei leidnud meie maad puudutavaid IKÕ plaane. [Lisatud KJP kausta](#)

Tervitades

Taavi

From: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>

Sent: kolmapäev, 26. jaanuar 2022 12:09

To: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>; Hannes Karon <hannes.karon@rae.ee>

Cc: Viktor Kisseljov <Viktor.Kisseljov@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>

Subject: Riigitee 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek

Tere,

Nõustume Teie ettepanekuga koosoleku korraldamiseks. Palun pakkuge mõned ajad välja.

Kohtumise eesmärk on sademevete ärajuhtimise lahendamise kitsast munakivikattega vaheribast, millel puuduvad drenivad omadused ja mis on sõiduteest madalam 10 cm.

Mis on võimalikud lahendused ? Ootame Teie ettepanekuid. Meie ettepanek on sademeveed suunata kaevude kaudu, mida on võimalik projekteerida munakividega kindlustatud alale ja ühendada sademeveekanalisatsiooniga.

Projektile on väljastatud nõuded kirjaga 7.1-121543-4 31.03.2021 ja nõuded on projekti koostamisel aluseks. Sademevete lahendamist on käsitletud punktides 15 ja 16 ja käesolevalt on lahendus puudulik. Töökoosolekul ei ole munakiviga vaheeribast sadevete ärajuhtimine arutelu all olnud, kuna vaheeribale ei olnud vertikaali peale kantud ja lahendust ei olnud võimalik hinnata. Olite seisukohal, et seal puudub vajadus vertikaali koostamiseks, kuna viiakse kokku olemasoleva maapinnaga. Kahjuks on kogu munakiviga katte vertikaallahendus koostatud nii, et sademevesi ei ole ära juhitud teekattelt. Tammi tee rekonstrueerimisega halvendate oluliselt olemasolevat lahendust. Me ei saa aktsepteerida lahendusi, mille kohaselt jääb sademevesi sõiduteelt ära juhtimata. Olemasolev lahendus võimaldab sademevee imbumist murukatte ja nõvaga vaheeribasse laiusega ca 2,5-3m, mille all on imbumist tagav konstruktsioon.



Lugupidamisega
Krista Einama

From: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>

Sent: Monday, January 24, 2022 10:15 AM

To: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>

Cc: Viktor Kisseljov <Viktor.Kisseljov@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>; Hannes Karon <hannes.karon@rae.ee>

Subject: RE: 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek

Tere

Palun kohe üks koosolek kokku kutsuda, kus saame arutada eeskätt 10ndat märkust.

Varasemat ei olnud kõrgusjooni näidatud sõidutee ja jalgte vaheeribas ja ei olnud võimalik lahendust hinnata. Vaheeribas on ca 1,2 m laiune munakivisillutis betoonalusel kõrguslikult katetest allpool 10 cm. Vaheeriba oma laiuse ja kõrgusetõttu ei täida funktsiooni sademevete ärajuhtimiseks ja suuremate sademete ja valingvihmade korral täitub osa sõiduteest ja jalgteest ja hakkab tööle veerennina. – Selle punktiga ei saa nõustuda. Varasemalt on lahendus üle vaadatud ja kokkulepitud. Käesoleva projekti eesmärk on Tammi tee projekteerimine, mitte Raeküla tee olemasoleva sademevee süsteemi ümber projekteerimine. (olemasoleva süsteemiga juhitakse sadevesi sõidutee ja kergliiklustee vahelisele ribale.) Tegu on läbiva lahendusega ja selle muutmine tähendab sõidutee jaoks vastava eelvoolu projekteerimist ning seda antud projektiga tellitud ei ole. Samuti ei ole selle jaoks väljastatud tehnilisi tingimusi ei transpordiameti, raevalla ega Elveso poolt. Sellest tulenevalt palun märkus likvideerida või tellida Tammi tee projektist eraldiseisev projekt Raeküla tee Sademevee süsteemi lahendamiseks.

Tervitades

Taavi

From: Krista Einama <Krista.Einama@transpordiamet.ee>

Sent: reede, 21. jaanuar 2022 14:56

To: Taavi Agasild <taavi.agasild@reaalprojekt.ee>

Cc: Viktor Kisseljov <Viktor.Kisseljov@transpordiamet.ee>; Marek Lind <Marek.Lind@transpordiamet.ee>

Subject: FW: 11334 km 0,9 Tammi tee ristmiku rek

Tere, Taavi,

Vaatasime projektlahenduse üle, üht-teist jäi silma, sisuliselt vajab lahendamist punkt 9.

KJK ja IKÕ plaane ei leidnud.

Lahenduse eriosasid vaatasid läbi liikluskorraldajad, elektriinsener, tehnovõrkude peaspetsialist ja mina.

Liikluskorraldus:

Seletuskiri:

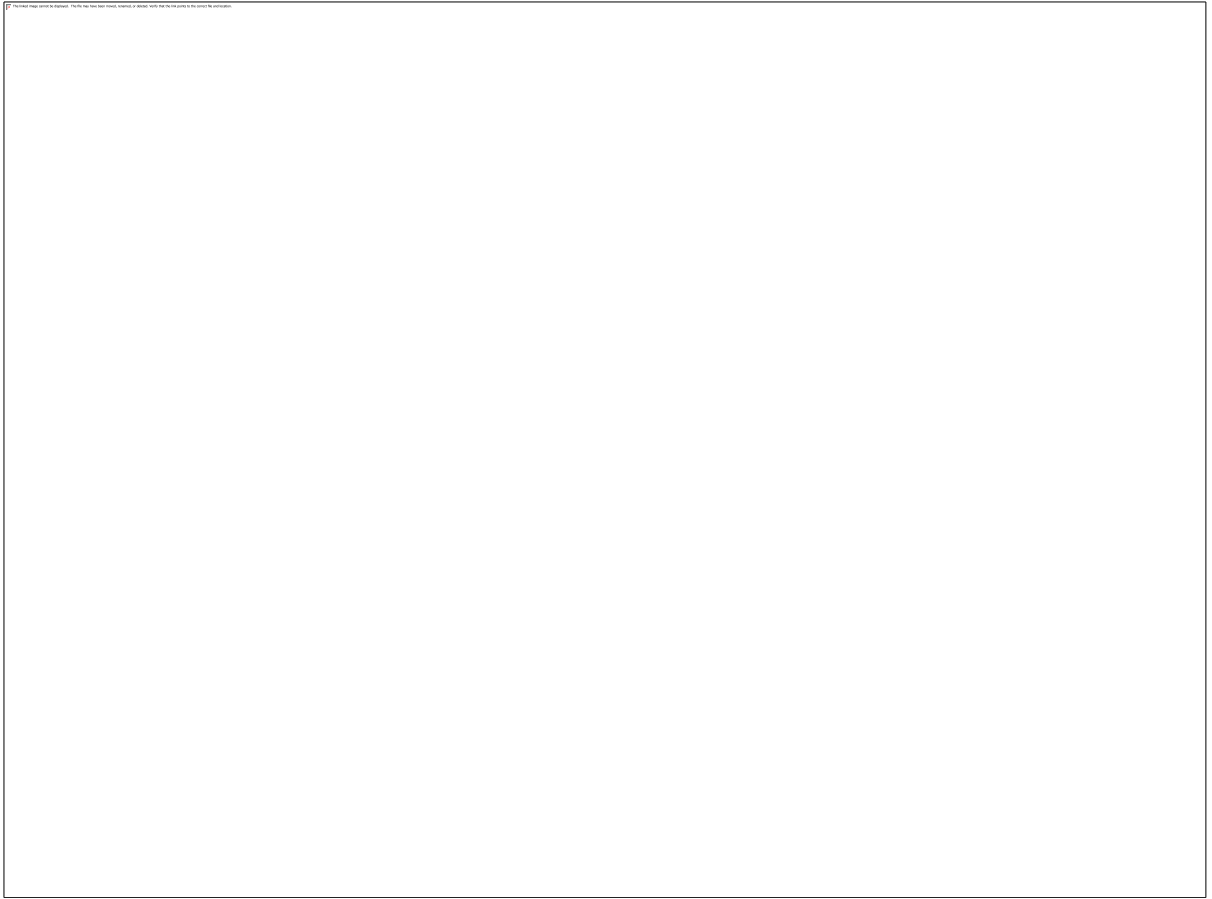
1. Juhendmaterjalide loetelus ei ole vaja näidata standardite juures aastanumbrit välistamaks viidet juba kehtetule standardile – [Projekteerija peab välja tooma, millistest normidest lähtutakse \(normi nimetus ja aasta\) ja Menetleja peab kontrollima projekti vastavalt konkreetsetele normidele. Näiteks suured projektid, mis kestavad aastaid määratakse lähtetingimustes, milliste nõuetega arvestatakse. Kui vahepeal nõuded muutuvad, siis ei hakata tegema projekti muudatust vaid menetletakse projekt lõpuni vastavalt hankes täpsustatud nõuetele. Seega antud märkusega seletuskirja korrigeerimisel ei ole võimalik arvestada.](#)
2. P. 3.7 lisada tõstetud pinna kirjeldus (kõrgus, kalded, tähistus) – [lisame](#)
3. P. 4.3 aastaringse hoolduse juures
 - 8) Liiklusmärkide valgustpeedeldavus peab vastama EVS-EN 12899-1 vastava kile klassi näitajatele – [lisame](#)
 - 10) Teekattemärgistuse valgustpeegeldavus ei tohi langeda väiksemaks kui Riigiteede liikluskorralduse juhis kirjeldatud – [lisame](#)

Joonised:

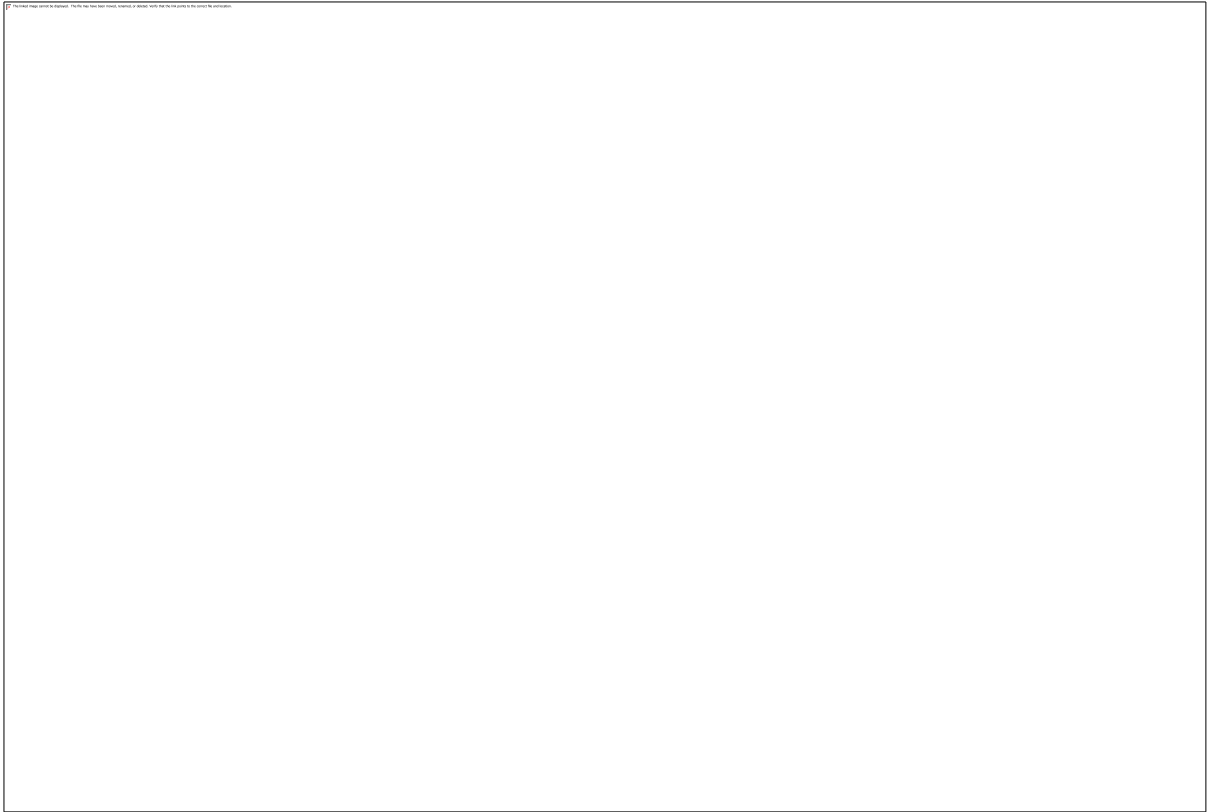
4. Sooritades manöövri Raeküla teelt Tammi tee, ei ole enam künnisest alla minekut, seega peaks ka künnise tähistuse eemaldama selle sõidusuuna pealt. Markeering eemaldata kuid liiklusmärgid mitte. – [likvideerime märgid](#)
5. Teeületuste juures, kus JJT jätkub sõidutee ületamise järgselt märke 445 ei kasutata – [likvideerime märgid](#)
6. T11344 km 0,749 muuta märgi 536bs kujundust keerates vasakpoolse noole vasakule. Km 0,822 oleva märgi 536bs jätta ära – [korrigeerime](#)
7. Lisada tõstetud pinna ristlõiked koos kaldosade kallete ja pinna kõrguse väärtustega. – [see on näidatud vertikaalplaneeringuga.](#)

Vertikaallahendus:

8. Vertikaal vajab täpsustamist Tammi ristmiku peal, tegin kohale ringi, kus liiga väike kalle ja kõrgusarvud vist tähistavad katte ja peenra serva kõrgusi, aga miks kõrgustevahe nii suur? – [vaatame üle ja täpsustame](#)



9. Allpool on tähistatud bussipeatuse juures koht, mida peaks kõrguslikult muutma. – [korrigeerime](#)



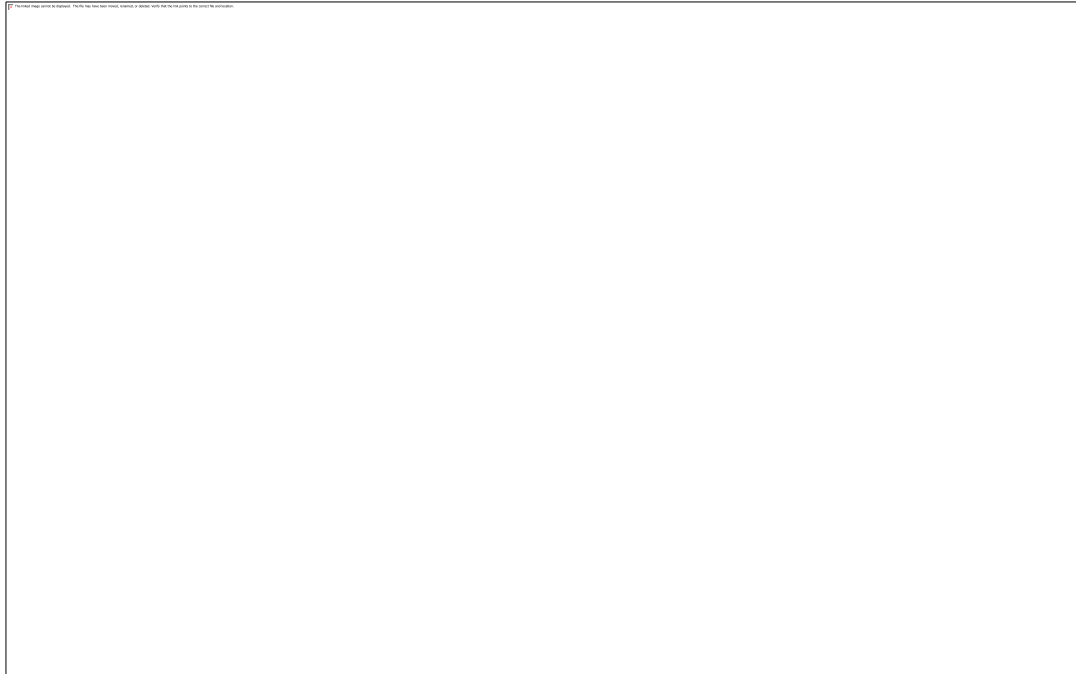
10. Varasemat ei olnud kõrgusjooni näidatud sõidutee ja jalgte vaheribas ja ei olnud võimalik lahendust hinnata. Vaheribas on ca 1,2 m laiune munakivisillutis betoonalusel kõrguslikult katetest allpool 10 cm. Vaheriba oma laiuse ja kõrgusetõttu ei täida funktsiooni sademete ärajuhtimiseks ja suuremate sademete ja valingvihmade korral täitub osa sõiduteest ja jalgteest ja hakkab tööle veerennina. – Selle punktiga ei saa nõustuda. Varasemalt on lahendus üle vaadatud ja kokkulepitud. Käesoleva projekti eesmärk on Tammi tee projekteerimine, mitte Raeküla tee olemasoleva sademevee süsteemi ümber projekteerimine. (olemasoleva süsteemiga juhitakse sadevesi sõidutee ja kergliiklustee vahelisele ribale.) Tegu on läbiva lahendusega ja selle muutmine tähendab sõidutee jaoks vastava eelvoolu projekteerimist ning seda antud projektiga tellitud ei ole. Samuti ei ole selle jaoks väljastatud tehnilisi tingimusi ei transpordiameti, raevalla ega Elveso poolt. Sellest tulenevalt palun märkus likvideerida või tellida Tammi tee projektist eraldiseisev projekt Raeküla tee Sademevee süsteemi lahendamiseks.

11. Sademevete lahendus vahele läbi restkaevude tuleb seletuskirja sisse kirjutada. – **Vaata punkti kümme.**

Ristlõike c1-c1 kajastatud valgustus ei vasta plaanilahendusel toodule **Ristlõikel C1-C1 on korrektselt tähistatud sõidutee valgustusmast ja puudu on jalgte valgusti mast. Lisame selle..** Ristlõikel on valgustusmast riigitee ääres (kaugus ei vasta linnastandardile **Eelmisel koosolekul kontrollisime lahendit koos transpordiameti esindajatega ning vastavalt Riigimaanteeade valgustamise juhisele probleemi, et valgustusmast paikneks liiga lähedal teele ei tuvastatud,** kuid plaani järgi on mast jalgte ääres. Vastuolu likvideerida. – **Lisame jalgte valgusti masti**

Tehnovõrgud: **Vaatame üle ja täpsustame.**

13. Punasega tähistatud ringide alas peaks kaabel paiknema 1250 N tugevuses kaitsetorus (joonise kohaselt on kavandatud 750N tugevune kaitsetorus) ning minimaalselt 1,5 m sügavusel.
14. Kollasega tähistatud ringide alas peaks kaabel paiknema minimaalselt 1,2 m sügavusel 1250 N tugevuses kaitsetorus. Seda infot ei loe üldse kusagilt välja, kui sügavale need kavandatud ja et sinna mingi kaitsetoru kavandatud oleks.
15. Rohelisega tähistatud ringide alas peavad kaablid paiknema minimaalselt 1,0 m sügavusel 750 N tugevuses kaitsetorus. Selle kohta samuti infot ei leia.



16. Punasega ristuv kaabel paigaldatakse vist kinniselt. See peaks siis ka olema 1250 N tugevuses kaitsetorus minimaalselt 1,5 m sügavusel. Antud ristumise kohta tuleks koostada ristmevälja joonis, kuhu on kantud peale puurimiskaevikute asukohad, nende kaugused teekattest. Ka asendiplaani joonisel tuleb välja tuua puurimiskaevikute asukohad.

Kollaste ja roheliste ringide kohta on sama info, mis punktides 2. ja 3.

Materjalides hulgast ei leidnud meie maad puudutavaid IKÕ plaane.

Tervitades

Krista Einama

Projekteerimise osakonna taristu kooskõlastuste üksus