



KESKKONNAAMET

Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus
keskkond@kaitseinvesteeringud.ee

07.05.2024 nr DM-125181-10

Arvamuse avaldamisest Pugastu VI geoloogilise uuringu loa taotluse kohta

Raul Ermel (isikukood 36405306510) edastas Keskkonnaametile 22.06.2022 Pugastu VI uuringuruumi geoloogilise uuringu loa taotluse (registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis, edaspidi KOTKAS, 22.06.2022 kirjana nr DM-125181-1).

Tulenevalt asjaolust, et taotletav uuringuruum kattub täielikult riigikaitse ehitise Nursipalu harjutusvälja piiranguvööndiga, edastas Keskkonnaamet uuringuloa taotluse Riigi Kaitseinvesteeringute Keskusele (edaspidi RKIK) arvamuse avaldamiseks (KOTKAS 25.08.2023 kiri nr DM-125181-6).

RKIK edastas 02.08.2023 kirjaga 4-4/23/3412-2 (KOTKAS 25.08.2023 kiri nr DM-125181-6) arvamuse, märgib järgmist: *Eelnevat arvestades palume Keskkonnaametil kaaluda võimalust menetleda geoloogilise uuringu loa taotlust alles siis, kui harjutusvälja kavandatava laienduse täpsed piirid ja väljaõppealade asukohad on selgunud. Alles siis on võimalik täpsemalt hinnata edasise kaevandamistegevuse eeldatavat mõju kavandatavale harjutusvälja laiendusele.* Selgitame, et Keskkonnaamet küsis kooskõlastust **geoloogilise uuringu loa taotlusele**, mis on küll maavara arvele võtmise ja kaevandamise eesmärgil tehtav geoloogiline töö (maapõueseaduse, edaspidi MaaPS, § 4 lg 2), kuid mis ei ole iseenesest kaevandamistegevus (MaaPS § 6 lg 1). Geoloogilise uuringu loa taotluse menetluse käigus ei hinnata kaevandamise võimalikkust, sest seda tegevust ei saa geoloogilise uuringu loa taotlusega taotleda. Seega juhul kui geoloogilise uuringu tulemusena otsustab geoloogilise uuringu loa taotleja esitada kaevandamisloa taotluse, küsib Keskkonnaamet RKIK-ilt arvamust kaevandamisloa taotluse kohta.

RKIK on samas kirjas märkinud järgmist: *Lähtudes taotletava tegevuse eeldatavast mõjust praeguse riigikaitse ehitise Nursipalu harjutusvälja töövõimele, ei ole RKIK hinnangul ette näha, et geoloogilise uuringu tegemisega kaasneks sellele negatiivne mõju. Seetõttu ei esita RKIK taotluse kohta vastuväiteid.* Sama kirja lõpus on aga RKIK märkinud järgmist: *Eelnevat arvestades palume Keskkonnaametil kaaluda võimalust menetleda geoloogilise uuringu loa taotlust alles siis, kui harjutusvälja kavandatava laienduse täpsed piirid ja väljaõppealade asukohad on selgunud.* **Palume siinkohal selgitada, kas RKIK nõustub praegusel hetkel geoloogilise uuringu loa andmisega või palub siiski ära oodata harjutusvälja kavandatava laienduse täpsed piirid ja väljaõppealade asukohad.** Juhul kui Keskkonnaametil tuleb geoloogilise uuringu loa menetlusega oodata, **palume anda Keskkonnaametile teada**

tõenäoline aeg, millal Keskkonnaamet saab geoloogilise uuringu loa taotluse menetlusega jätkata. Kuna hetkel ei ole Keskkonnaametile RKIK-i seisukoht selge, siis ei ole Keskkonnaametil võimalik Pugastu VI geoloogilise uuringu loa taotluse menetlusega jätkata, sest RKIK-i kooskõlastuse puudumine on geoloogilise uuringu loa andmisest keeldumise aluseks (MaaPS § 35 lg 1 p 2).

RKIK pöördus 10.11.2023 kirjaga (KOTKAS 15.11.2023 kiri nr DM-125181-9) Keskkonnaameti poole mh küsimusega, mille alusel ja millal on kavas loa andmise otsus teha. Keskkonnaamet selgitab, et juhul kui RKIK on geoloogilise uuringu loa andmisega nõus, hakkab Keskkonnaamet koostama geoloogilise uuringu loa andmise eelnõud loa taotleja poolt esitatud taotluse alusel.

Palume esitada oma seisukoht hiljemalt **10.06.2024**.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Reet Siilaberg
juhataja
ringmajanduse osakond

Egert Kärt 5865 8801
Egert.Kart@keskkonnaamet.ee