

Kooskõlastustabel sotsiaalministri 27. augusti 2025. a määruse nr 44 „Vee terviseohutuse infosüsteemi põhimäärus“ muutmise eelnõu seletuskirja juurde

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	Riigi Infosüsteemi Amet	
1.	Eelnõu punktiga 6 tunnistatakse kehtetuks määruse § 6, kuivõrd eelnõu seletuskirja kohaselt on nimetatud säte deklaratiivne ega oma sisulist tähendust. Samal, seletuskirjas märgitud põhjusel teeme ettepaneku tunnistada kehtetuks ka määruse § 4 lg 2, sest infosüsteem on defineeritud küberturvalisuse seaduse § 2 punktis 37 ning selle järgi infosüsteem kujutabki endast digitaalset andmete töötlust.	Arvestatud.
2.	Eelnõu punktiga 7 lisatakse määruse § 7 lõike 1 punkti 1 infosüsteemi esitatavate andmetena „joogiveehaarde toiteala või valgala ning veevarustussüsteemi riskihindamise ja riskijuhtimise andmed“, ent seletuskirjast ei ilmne millise rahvatervishoiu seaduse (RTHS) § 29 lõike 3 punkti kohaselt selliseid andmeid vee terviseohutuse infosüsteemis töödeldakse.	Selgitatud. Riskihindamine ja riskijuhtimine on toimingud, et tagada kvaliteet ja terviseohutus (§ 29 lg 1), ehk RTHS § 29 katab ära.
3.	Seletuskirja kohaselt sõnastatakse eelnõu punktiga 9 uuesti määruse § 8 lõige 2 ning lisatakse uued andmekogud ja infosüsteemid, millega vee terviseohutuse infosüsteem on liidestatud ja kust andmeid päritakse. Juhime tähelepanu, et õigusaktides sätestatu kohaselt on „aadressandmed“ ning „aadressandmete süsteem“ asemel korrektne kasutada vastavalt „aadressiandmed“ ja „aadressiandmete süsteem“, „Terviseameti labori infosüsteem“ asemel „Terviseameti laborite infosüsteem“ või „Terviseameti laborite infosüsteem TALIS“, „keskkonnaseire	Arvestatud.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	infosüsteem KESE“ asemel „keskkonnaseire andmekogu KESE“, „Maa- ja Ruumiameti geoportaal“ asemel „Eesti geoportaal“ ning „keskne volituste haldamise infosüsteem Pääsuke“ asemel „andmenõusoleku ja volituste haldamise andmekogu“ (viimase puhul eeldusel, et Riigikogu ei muuda andmekogu nimetust menetluses olevas avaliku teabe seaduse ja keeleseaduse muutmise seaduse eelnõus).	
4.	Juhime tähelepanu, et enne andmekogus kogutavate andmete koosseisu muutmist kooskõlastatakse andmekogu tehniline dokumentatsioon avaliku teabe seaduses ja selle alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 28.02.2008 määruses nr 58 „Riigi infosüsteemi haldussüsteem“ sätestatud korras.	Teadmiseks võetud.
	Maa- ja Ruumiamet	
5.	Esitasite Maa- ja Ruumiametile kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks sotsiaalministri määruse „Sotsiaalministri 27. augusti 2025. a määruse nr 44 „Vee terviseohutuse infosüsteemi põhimäärus“ muutmise“ eelnõu. Oleme eelnõuga tutvunud. Palume eelnõus kasutatav mõiste „aadressandmete süsteem“ asendada mõistega „aadressiandmete süsteem“. Muus osas ei ole meil eelnõu kohta ettepanekuid ega märkusi	Arvestatud.
	Kliimaministeerium	
6.	Sisulisi märkusi Kliimaministeeriumile 02.02.2026 kooskõlastamiseks edastatud sotsiaalministri 27. augusti 2025. a määruse nr 44 „Vee terviseohutuse infosüsteemi põhimäärus“ muutmise eelnõu kohta meil ei ole.	Teadmiseks võetud.
	Keskkonnaamet	
7.	Sotsiaalministeerium edastas 30.01.2026 kirjaga1 Keskkonnaametile arvamuse avaldamiseks sotsiaalministri 27.08.2025 määruse nr 44 „Vee terviseohutuse infosüsteemi põhimäärus“ muutmise eelnõu. Keskkonnaametil puuduvad eelnõu kohta ettepanekud.	Teadmiseks võetud.
	Terviseamet	

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
8.	Tutvusime arvamuse andmiseks edastatud sotsiaalministri 27. augusti 2025. a määruse nr 44 „Vee terviseohutuse infosüsteemi põhimäärus“ muutmise“ eelnõuga. Teeme ettepaneku eelnõu § 8 lg 2 punktist 4 eemaldada sõnad „ja proovivõtukaaskirjad“. Eesti Keskkonnauuringute Keskuse laboriinfosüsteem VTI-sse proovivõtukaaskirju ei edasta. Täiendavalt täpsustame, et eelnõu § 8 lg 2 punktis 5 on korrektne nimetus Terviseameti laborite infosüsteem.	Arvestatud.
9.	Määruse seletuskirja leheküljel 2 on kirjas, et paragrahvist 11 jäetakse võrreldes kehtiva määrusega välja lõike 1 sõnastus. Terviseamet ei anna enam kasutajatele infosüsteemi ligipääsuõigusi ning sellest tulenevalt ei sõlmi ka enam kasutajatega kokkuleppeid, milles määratakse kindlaks enesekontrolli käigus võetud veeproovide andmete sisestamise õigused ja kord. Sellega seoses palume kaaluda määruse § 7 lg 1 täiendamise vajadust <u>veekvaliteedi ja proovide andmete</u> esitamise osas. Määruse § 7 reguleerib andmete infosüsteemi esitamist ning antud paragrahvi lg 1 sätestab, et infosüsteemi esitavad andmeid: 1) joogivee käitleja – joogivee käitleja andmed ja veevärgi või joogiveeallika andmed; 2) loodusliku mineraalvee või allikavee käitleja – loodusliku mineraalvee või allikavee käitleja andmed, loodusliku mineraalvee või allikavee allika andmed ja loodusliku mineraalvee või allikavee andmed; 3) supluskoha valdaja – supluskoha valdaja andmed ja supluskoha andmed; 4) ujula valdaja – ujula valdaja andmed, ujula andmed ja basseini andmed.	Arvestatud.
	Eesti Vee-ettevõtete Liit	
10.	Vee-ettevõtte, vastavalt sotsiaalministri 24.09.2019 määruse nr 61 tähendusele ka „joogivee käitleja“, tegutseb keskkonnaloa alusel, jälgib vee kvaliteedinõudeid ning vastutab nende nõuete täitmise eest. Samuti koostab ja esitab vee-ettevõtte keskkonnaloa nõuete ja joogivee kontrollikava kohaseid aruandeid, <u>sh vee kvaliteedi seire kohta</u> . Selleks kogub vee-ettevõtja ise või korraldab/tellib proovide võtmise nõutaval ajal, kohtades ja mahus ning laseb need analüüsida pädevas asutuses. Analüüsi tulemuste esitamise võib vee-ettevõtja teha ise või volitada partnerit	Selgitatud. Topelt esitamist ei teki. Eelnõu määruse § 8 lõikes 2 kohaselt saab infosüsteem (VTI) järgmisi andmeid järgmistest andmekogudest 7) keskkonnaotsuste infosüsteem KOTKAS – <u>vee-ettevõtete veehaarde omaseire andmed</u> ;

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	esitama andmeid kohastesse andmebaasidesse. Joogivee käitleja tasub partneritele (nt proovivõtja, labor, teenusepakkuja) nende teenuse eest. Selle loogika kohaselt on vee-ettevõtja andmete valdaja ning ainult tema või tema volitatud partner saab andmeid ühest andmebaasist teise liigutada, sh avalikustada. Järgides neid põhimõtteid toimub andmete liikumine näiteks OÜ Eesti Keskkonnauuringute Keskuse labori <u>andmebaasist KOTKAS-sse ja Terviseameti infosüsteemi VTI</u>. Nende andmete osas on vee-ettevõtted juba oma andmed avalikustanud. Eelnõu tekstist ei ole arusaadav, kas tulevikus tuleb ühtesid ja samasid andmeid riigile esitada mitu korda, nt KOTKAS-esse või VTI-sse ning ka uude keskkonnatervise infosüsteemi. Selline andmete topelt esitamine on vastuolus avaliku teabe seadusega. Avaliku teabe seaduse § 431 lõige 3 sätestab, et andmete kogumine andmebaasi peab põhinema ühekordse taotluse põhimõttel ehk kui vajalikud andmed on juba olemas andmebaasis, ei tohi neid uuesti eri andmebaasidesse koguda või küsida samme, mis tekitaksid andmesubjektile topelt talituse. See tähendab, et riigiasutused peavad taotlema ja kasutama juba olemasolevaid andmeid riigi infosüsteemidest, mitte nõudma ettevõtetelt samu andmeid korduvalt, kui need andmed on juba olemas vastavas andmebaasis. Sellest tulenevalt palume erinevate andmebaaside funktsioonid üle vaadata ja küsida andmed ühekordselt vaid ühte andmebaasi.	Seega ei teki olukord, kus lisaks KOTKAS-sse andmete esitamist, tuleb eraldi ka VTI-sse esitada, st piisab KOTKAS-sse esitamisest.
11.	Eelnõust ei selgu, kas ja mil viisil vee-ettevõtjad saavad ise andmebaasi sisestatud andmeid hiljem kasutada, kuna väga levinud on olukord, kus vee-ettevõtjad sisestavad oma andmed andmebaasi, kuid nende andmete hilisem kasutamine ei ole vee-ettevõtjale võimaldatud. Sellest tulenevalt palun selgitada seletuskirjas täpsemalt infosüsteemi funktsionaalsust, kuidas sisestatud andmeid on võimalik erinevatel osapooltel ka endal hiljem kasutada.	Selgitatud. Joogiveekäitlejad saavad koostada joogivee kontrollikavasid, esitada analüüside tulemusi ning teha neist hiljem väljavõtteid ja analüüse. Samuti saavad nad koostada riskihinnanguid ja planeerida maandamismeetmeid. Ettevõtted näevad kõiki oma andmeid.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
12.	Määruse eelnõu punkt 9, mis muudab põhimääruse paragrahvi 8 lõiget 2, on punktis 4 viide, et Eesti Keskkonnauuringute Keskuse laboriinfosüsteem EstLIMS saadab infosüsteemile veeproovide tulemuste katseprotokollid ja proovivõtukaaskirjad. Palume eelnõu muuta, kuna viidatud ettevõtte õige nimetus on „OÜ Eesti Keskkonnauuringute Keskus“ (edaspidi kirjas ka EKUK) ning EKUK laboriinfosüsteem proovivõtukaaskirju Terviseametisse ei saada. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku muuta põhimääruse § 8 lõike 2 punkti 4 sõnastust järgmiselt: „4) OÜ Eesti Keskkonnauuringute Keskuse laboriinfosüsteem EstLIMS – veeproovide tulemuste katseprotokollid;“.	Arvestatud. EIS ringi järgselt eelnõu sõnastust muudetud.
13.	Eelnõu punkt 10, millega muudetakse põhimääruse paragrahvi 10 lõike 2 punkte 1-21 käsitlevad nii tarbija kraanist tehtavat joogivee seiret kui ka ühisveevärgi osana vee allikaid ehk siis puurkaevusid või pinnavee haardeid ning nendest tehtavat seiret. Teisisõnu on seirepunkte väga erinevaid nii tarbija juures vastavalt rahvatervishoiu seadusele kui ka puurkaevudes või vee käitlemise kohtades veeseaduse alusel. Samal ajal põhimääruse § 10 lõike 8 punktis 5 küsitakse vee proovivõtja nime ning punktis 6 joogivee proovivõtja atesteerimistunnistuse numbrit. Seirates vee allika (nt puurkaevu) vett, kehtivad proovivõtjale vastavalt keskkonnaministri 03.10.2019 määrusele nr 49 ühed nõuded, aga seirates tarbija kraanist tulevat joogivett, kehtivad teised atesteerimise nõuded. Millist seiret on põhimääruse § 10 lõike 8 punktides 5 ja 6 silmas peetud? Meie jaoks on väga oluline teha vahet tarbija joogivee kraanist võetava seire tulemustel ja ühisveevärgi süsteemist tehtaval seirel. Terviseamet käsitleb joogivee kvaliteedi seirekohtadena muuhulgas ka näiteks lasteaia köögi valamu segistit. Oluline on mõista, et ühisveevärk lõpeb kinnistu liitumispunktiga ning hoone sees on reeglina vaid veearvesti vee-ettevõtte/veekäitleja omandis. Sellest tulenevalt ei ole kinnistuisene torustik vee-ettevõtja vastutada ning vee-ettevõtja ei saa vastutada	Selgitatud. Kõiki proovivõtukohti saab eristada – kas tegemist on tarbija kraani või veetrassiga. Kui kehtivad erinevad normid, saab tulemusi võrrelda vastavate normidega. Eraldi on määratletud ka veeallikas. Kui proov on võetud veevärgist või kraanist, kontrollitakse atesteerimistunnistuse olemasolu joogivee valdkonnas.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	köögi kraanist võetud analüüsitulemuste eest. Väga sageli segistite endi konstruktsioon ja paiknemine ei vasta proovivõtuks sobivatele nõuetele, rääkimata seire ettevalmistamise nõuetest. Eelnevast tulenevalt on väga oluline, et erinevatest kohtadest võetud seire tulemused oleksid infosüsteemis selgelt eristuvad ning ei tekitaks arusaamatusi ühisveevärgivee ja kinnistusesise vee seire tulemuste kajastamisel. Me ei saa nõustuda lahendusega, kus erineval otstarbel erinevatest kohtadest teostatud seiret kajastatakse ühes ja samas kohas, sest sellisel juhul segadus veeseire andmete osas suureneb veelgi. Oluline on tagada, et infosüsteemiga eristatakse erinevatest kohtadest kogutud andmed.	
14.	Määruse eelnõu punkt 10, millega muudetakse põhimääruse § 11 lõiget 4 on sätestatud, et infosüsteemi kantud andmete vigade või ebatäpsuste avastamise korral parandab andmed vastutav töötaja või andmete esitaja kahe tööpäeva jooksul vigade või ebatäpsuste teadasaamisest. Meie hinnangul on kaks tööpäeva vigade või ebatäpsuste parandamiseks praktikas paljude vee-ettevõtjate jaoks liiga lühike tähtaeg. Sageli tegeleb infosüsteemi andmete haldamisega üks töötaja, kellel on samaaegselt ka muud tööülesanded ning suur töökoormus. Lisaks võib andmete parandamine eeldada täiendavate andmete kogumist, täpsustamist ja sisulist kontrolli, mis ei ole alati võimalik tagada kahe tööpäeva jooksul. Arvestada Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku tähtaja pikendamiseks või sõnastada säte paindlikumalt.	Selgitatud. Seda nõuet pole muudetud võrreldes kehtiva määruse ja ka eelmise määruse redaktsiooniga ning seni pole ilmnenud selle rakendamisega probleeme praktikas. Kui vesi vastab nõuetele, siis probleemi ei ole. Oht tekib siis, kui vesi ei vasta nõuetele, näiteks mikrobioloogiliste näitajate osas ning ei toimu reageerimist olukorrale – siis võivad kannatada tarbijad. See punkt on seotud mitte ainult joogiveega, vaid ka suplus- ja ujulaveega. Kui vastutav töötaja on haige või puhkusel, on eeldatav, et talle on määratud asendaja. Pikas perspektiivis peaks süsteem toimima nii, et inimene sekkub ainult siis, kui midagi on korrast ära.
15.	Eelnõu punkt 10, millega muudetakse põhimääruse § 10 lõiget 1 käsitleb käitleja andmeid. Ilmselt on silmas peetud rahvatervishoiu seaduse §-s 29 käsitletud käitlejaid, kuid eelnõu selguse huvides teeme ettepaneku käitleja mõiste defineerida,	Arvestatud. Eelnõu (§ 10 lg 1) sõnastust muudetud.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	et see oleks kõigile üheselt arusaadav, milliseid käitlejaid silmas peetakse. Samasisuline kommentaar puudutab ka põhimääruse § 10 lg 1 punkti 2, et oleks üheselt mõistetav kelle juriidilist aadressi ning kontaktandmeid küsitakse ning § 10 lg 1 punkti 5, et oleks üheselt arusaadav, millised konkreetsed objektid on vaja esitada.	RTHS § 29 defineerib nad ära: “(2) Joogivee käitlejal, loodusliku mineraalvee või allikavee käitlejal ning supluskoha ja ujula valdajal on kohustus esitada andmed vee terviseohutuse infosüsteemi või edastada andmed Terviseameti kaudu.” Sh ka lõige 3 veel. Objektide näiteid on eelnõus täpsustatud.
16.	Põhimääruse § 10 lõike 2 punkti 5 kohaselt tuleb esitada veevärgi edastatav joogivee hulk m ³ /ööpäevas. Hulk on loendatav ühik, näiteks tükk. Tõenäoliselt on siin mõeldud joogivee mahtu, palume teha vastav muudatus.	Selgitatud. Konsulteerisime keeleteoimetajaga ning hulk m ³ /ööpäevas tähistab vooluhulka või mahtu (kuupmeetrit) ööpäeva jooksul, mida kasutatakse tavaliselt veevarustuse, reovee või kaevandusvee koguste mõõtmiseks.
17.	Põhimääruse § 10 lõike 2 punkt 15 kohaselt on andmete koosseisus veevärgi torustiku ehitus. Mida selle all täpsemalt mõeldakse, ehitusaastat või midagi muud. Palume eelnõu selles osas täiendada.	Arvestatud. Eelnõu sõnastust täpsustatud.
18.	Põhimääruse § 10 lõike 2 punkti 18 kohaselt tuleb veevärgi andmetena esitada proovivõtukohtad (proovivõtukohta nimi, aadress, koordinaadid, asukohta täpsustus, proovivõtukohta liik, proovivõtukohta liigitus). Palume konkreetseid viiteid, kus on nende andmete sisu selgitatud ning defineeritud, näiteks proovivõtukohta liik ja liigitus. Sama kommentaar puudutab ka põhimääruse § 10 lõike 5 punkti 6, § 10 lõike 6 punkti 18, § 10 lõike 7 punkti 9 ning § 10 lõike 9 punkti 16.	Arvestatud. Eelnõu sõnastust täpsustatud.
19.	Põhimääruse § 10 lõike 2 punkti 19 kohaselt tuleb andmete koosseisus esitada ka ajutiste tarbijate arv. Palume seda nõuet samuti täpsustada, kuid võrd vee-ettevõtjad peavad lähtuma nimetatud arvu määramisel selgelt kindlaks määratud kriteeriumidest.	Selgitatud. Ajutised tarbijad – mitte püsielanikud, ehk majutusettevõtete kliendid, koolilapsed, ettevõtete töötajad jne.
20.	Põhimääruse § 10 lõike 3 punkti 11 alusel küsitakse ujula koodi ning § 10 lõike 4 punkti 1 ning § 10 lõike 5 punkti 2 alusel basseinisüsteemi ja basseini koodi, samal	Arvestatud. Eelnõu sõnastust muudetud - kasutame ka basseini ja ujulate andmete puhul „ID-d“

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	ajal veevärgi osas küsitakse ID-d. Palume määruse tekst võimalusel ühtlustada ja täpsustada, kas küsitakse identifikaatorit või midagi muud.	
21.	Põhimääruse § 10 lõike 4 punkti 7 kohaselt tuleb esitada värske veekoguse mõõtmise andmed (jah/ei). Mida tähendab „värske“ veekogus. Palun selgitage.	Arvestatud. Eelnõu sõnastust muudetud. Basseini vee tsirkulatsiooni käigus tekkiv veekadu kompenseeritakse veevärgist võetava joogiveekvaliteedi nõuetele vastava veega.
22.	Põhimääruse § 10 lõike 5 punkti 4 kohaselt küsitakse koormust. Palume selgitada mis koormust on täpsemalt mõeldud ning kuidas see tuleks arvutada?	Selgitatud. See on „arvutuslik basseinikoormus“. Teenuse pakkumisel ja koormuse reguleerimisel tuleb lähtuda basseinidele projekteerimisel või renoveerimisel ettenähtud arvestuslikust basseinikoormusest, mis leitakse basseini tegeliku veepindala ja ühele basseinikasutajale ette nähtud arvestusliku veepindala suhtest.
23.	Põhimääruse § 10 lõike 6 punkti 6 kohaselt küsitakse supluskoha koordinaate. Palume selgitada, mis koordinaate küsitakse, kas veekogumi keskpunkti koordinaate või midagi muud?	Selgitatud. Küsitakse supluskoha keskpunkti koordinaate.
24.	Põhimääruse § 10 lõike 8 alusel edastatavate andmete osas soovime teada, kas uue infosüsteemi arendamisel on arvestatud ka nende vee-ettevõtjatega, kes laevad andmeid üles csv-faili formaadis? Oleksime tänulikud, kui seda formaati võimaldatakse. Ühtlasi palun selgitage, kas sellisel juhul peab csv-fail sisaldama kõiki lõike 8 punkte? Näiteks, kui igal proovil on oma kood, kas peavad eraldi olema ka proovinõu numbrid juures, kuivõrd lõike 8 punkt 12 seda nõuab?	Selgitatud. CSV faili vorm tuleb, aga kõik selle paragrahvi punktid ei ole andmete edastamisega seotud. Proovivõtu nõu number ja transportimise tingimused on seotud ainult proovivõtuga.
25.	Põhimääruse § 10 lõike 8 punkti 1 kohaselt tuleb esitada vee kvaliteedi ja proovide andmete osas proovi liik. Palume selgitust, missugust proovi liigitust on silmas peetud, kas punktproov, keskmistatud proov või midagi muud?	Arvestatud. Eelnõu sõnastust muudetud – „proovi liik“ eemaldatud, selle kasutamiseks puudub tänapäeval vajadus.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
26.	Põhimääruse § 10 lõike 8 punkti 11 kohaselt on proovi andmetena vajalik esitada kohapeal mõõdetavad parameetrid (temperatuur). Kas kohustuslik on vaid temperatuur? Eelnõu kohaselt jagatakse määratavad näitajad kaheks: laboris määratavad vastavalt punktile 8 (uuritud kvaliteedinäitaja sisaldus/väärtus/ühik) ja kohapeal määratavad näitajad vastavalt punktile 11 (kohapeal mõõdetavad parameetrid (temperatuur)). See tekitab EKUK infosüsteemi ja VTI andmevahetusele suuri keerukusi, kuna kõik määratavad näitajad peaksid olema ühes plokis. Kõik määratavad näitajad on seotud koodi, tulemi, ühiku, meetodi või tööjuhendiga. Kui määratavad näitajad on grupeeritud, siis näitaja kood määrab tema menetluskorra. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku jätta eelnõust välja punkt 11 (kohapeal mõõdetavad parameetrid (temperatuur)), kuna see on hõlmatud punktiga 8 (uuritud kvaliteedinäitaja sisaldus/väärtus/ühik).	Selgitatud. Temperatuur on oluline näitaja, kuna erinevatel temperatuuridel kehtivad erinevad normid. Meie seisukohast temperatuur ongi proovivõtu taustandmed, mida mõõdab proovivõtja, mitte ei analüüsi labor. Seega labor ei saa seda lisada laboris määratud näitajate hulka, vajadusel saab selle lisada katseprotokolli märkusena. Näiteks mõõdetakse proovivõtmisel basseini vee temperatuur, et teada, kas lasta määrata näitaja "seotud kloor > 31 kraadi" või näitaja "Seotud kloor <31 kraadi". Või nt legionellade proovi võtmisel määratakse vee temperatuur, et pärast hinnata, kas legionellade suur sisaldus võib olla põhjustatud nt leigest veest. Suplusvee puhul on temperatuuri mõõtmine vabatahtlik, mis on kasulik jällegi tulemuste tõlgendamisel.
27.	Põhimääruse § 10 lõike 8 punktide 12-14 kohaselt küsitakse proovinõu numbreid, proovi transportimise tingimusi ning proovivõtuprotokolli numbrit. Juhime tähelepanu, et EKUK laboriinfosüsteemist neid andmeid ei saadeta või need puuduvad üldse. Eelnõust ei selgu ka, kas tegemist on kohustuslike andmetega või mitte.	Selgitatud. See osa on seotud TA proovivõtmisega. EKUK-st ei tule ja see ei ole kohustuslik.
28.	Lisaks eelnevale palume infot Keskkonnatervise infosüsteemi (KTI) arenduse kohta, kuhu meile teadaolevalt luuakse joogiveeahela riskihindamise ja riskijuhtimise moodul. Palume EVELile saata täiendavat infot, millal toimub KTI infopäev. Vastavalt veeseaduse § 2842 tuleb joogiveehaarde valgala ja toiteala riskihindamine ja -juhtimine teha esimest korda hiljemalt 2026. aasta 12. juuliks, kuid tänaseni puudub info, kui palju on selleks vaja eelnevalt koguda infot, mis andmeid on vaja sisestada ning millised eelanalüüsid on vajalik teha. Kuna esimene riskihindamine on vajalik teha juba 12. juuliks, siis eelnimetatud puuduva info valguses ootame ka	Selgitatud. Keskkonnatervise infosüsteem (KTI) oli plaanitud kasutusele võtta 2026. a jaanuaris ja tutvustada veebruaris, kuid arendustega seotud väljakutsed on ajakava nihutanud ja sellega seotud infopäev tehakse mh veekäitlejatele esimesel võimalusel - Terviseamet annab sellest teada niipea kui võimalik.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	lahendusi selleks, kui 12. juuliks jäävad vajalikud riskihindamised tegemata puuduva infosüsteemi tõttu.	