Tere

Täname tähelepanekute eest.

1. Kas hanke nr 252658 ettevalmistamisel ja enne avalikuks tegemist kasutati turu-uuringut või kaasati muul moel teisi ettevõtteid/eksperte? Kui jah, siis palume võimalusel esitada kasutatud turu-uuring või kaasatud ettevõtte eksperdi hinnangud.

Vastus: Turu-uuringut läbi ei viidud.

1. Palun selgitage, miks on RHRis hanke osade teabe (kirjelduse) all välja toodud, et pakkuja peab esitama pakkumused kõikidele osadele, kuid hanketeate punkti II.1.6) on välja toodud, et pakkumusi võib esitada kõigile osadele?

Küsimustes 2 ja 3 tekkinud segadus tuleneb e-Riigihangete registri arendustest /täiendustest, mis paraku laienesid ka tagantjärele, juba läbiviidud ja täitmisel või lõpetatud seisus olevatele hangetele.

Registri ärianalüütik selgitas tekkinud olukorda nii:

Muutunud on sõnastus vastavalt hanketeate vormile. Varasemalt oli, et pakkumusi "võib esitada kõigile osadele", nüüd on "peab esitama kõigile osadele". Muudatus toimus uutele e-vormidele üleminekuga, kuupäevaks 12.05.2023.

Hanketeatele on kehtestatud standard, millised väljad ja valikud on kohustus täita, samuti on ette antud  rippmenüüde ja klassifikaatorite sisu. Kui mõne välja sõnastus muutub, aga kood jääb samaks, siis tehakse muudatus ka registris, seetõttu võib juhtuda olukord, kus hanketeade ja registris täna kuvatav info ei lähe 100% kokku.

Hankija on riigihangete registris hanget ette valmistades teinud valiku „pakkumusi võib esitada kõigile osadele.“

1. Hanketeate punkt II.1.6) järgi: „Selliste osade maksimaalne arv, mille kohta võidakse sõlmida leping ühe pakkujaga: 8“

Dokumendis „Hankepass täiendatavate selgitustega“ on hanke osade tingimuste kirjelduses toodud:

„Maksimaalne osade arv, mille kohta võib pakkumusi esitada: 5

Maksimaalne osade arv, mille kohta võidakse sõlmida leping ühe pakkujaga: 5“

                Palun selgitage, miks on hanke dokumentides sellised erinevused?

Registri ärianalüütik selgitas tekkinud olukorda nii:

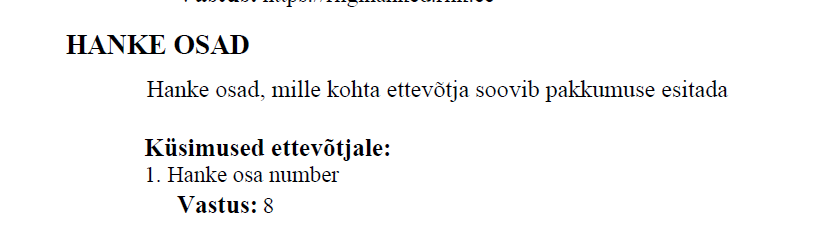
„Kui hanke ettevalmistamisel teha erinevates sammudes muudatusi, siis peaks enne hanke avaldamist tegema korra lahti "kõrvaldamise alused" sammu ja selle üle salvestama. Teine variant on kontrollida üle moodustuv hankepassi fail.

Register koostab hankepassi, kui hanget on järjest täidetud, kuid hiljem nt lühikirjeldust või osasid muutes, ei jõua see info hankepassile. Hanketeade on õnneks õige.

Teine teema on osadega - hankepassis on kirjas 5 osa, tegelikult on hankes 8 osa. Tõenäoliselt on 3 osa lisatud pärast kõrvaldamise aluste sammu täitmist. See on registris olev arenduse viga, mille parandamine ootab rahalisi vahendeid.

Hanget ettevalmistades ei olnud ärianalüütiku vastuses esitatud info (registri puudused) kõikidele registrikasutajatele sellisel kujul teada.

Registris pakkumust esitades moodustusid pakkujate hankepassid õigesti kõikides riigihanke osades.



1. RHR-is on koostatud ja allkirjastatud pakkujate kvalifitseerimise otsused. Tegelikult hanke alusdokumentides kvalifitseerimistingimusi määratud ei olnud. Palun selgitage, miks otsused koostati (sh milliste kvalifitseerimistingimuste osas)?

Vastus: hankija pole selles hankes kvalifitseerimistingimusi määranud, nagu on tuvastatav ka alusdokumentidest, otsustest ja teavitustest pakkujatele. Aga registri ülesehitusest tulenevalt on tegevuse „eduka pakkuja kontroll“ puhul riigihankest kõrvaldamise aluste kontrollimine ja pakkuja kvalifitseerimistingimustele vastamise kontroll ühe ja sama menetluse etapina seotud – kui juba kõrvaldamise aluste kontrolli lõpetamist liikuda nupule „Jätka kvalifitseerimisega“, siis tuleb see tegevus registris märkida ka teostatuks, et saaks järgmiste tegevusteni liikuda (otsuse dokumendi koostamine jne).

See nn „tühja kvalifitseerimisprotokolli“ loomine on hilisemate teadmiste alusel tarbetu lisategevus, , mida edaspidi olemegi suutnud enamjaolt vältida.

Rahandusministeerium on § 98 lg 5 teist lauset muutes seletuskirjas tühja otsuse tegemist käsitlenud (varasemalt seaduse sõnastus justkui kohustas hankijat otsust tegema), ent riigihangete registri arenduses ei ole kõrvaldamise aluste kontrollimise ja kvalifitseerimistingimustele vastamise kontrolli tegevusi siiski ka hilisemalt lahutatud. Seletuskirjast: Muudatusega lisatakse RHS § 98 lg-sse 5 täpsustus, et hankija ei pea kvalifitseerimise otsust tegema, kui ta ei ole riigihankes kvalifitseerimise tingimusi kehtestanud. Muudatuse tulemusena väheneb veidi hankijate töökoormus, kes ei ole riigihankes kvalifitseerimise tingimusi kehtestanud ja kes ei pea tulevikus enam tegema nö tühja kvalifitseerimise otsust, millel tegelikult sisu ei olegi.

1. Palun täpsustage dokumendis „Riigihanke „Pikaajalise kaitstud töö tellimine 2023 Sotsiaalkindlustusametile“ (viitenumber 252658) osas 7 edukaks tunnistamise otsuse ja edukate pakkujate kõrvaldamata jätmise otsuste kehtetuks tunnistamine“ toodud otsuste kuupäevade osas, milliste dokumentidega on tegemist. Oleme RHR-ist saanud erinevate kuupäevadega otsused ja hetkel on raske aru saada, millised on õiged ja kehtivad otsused. (lisatud fail kommentaaridega, palun vaadake täpsemalt punasega märgitud küsimusi).

Vastus: 9. jan 2023 VAKO otsusest tulenevalt tunnistasime kehtetuks varasemalt hanke osa 7 kohta tehtud pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused (kehtetuks tunnistamise otsuse allkirjastatud digidoc 24.01.23, kehtetuks tunnistatud otsuste kuupäevad vastavalt 25.11.2022 ja 27.11.2022).

Seega tuli hanke osa 7 menetluse jätkamiseks hankijal minna algusesse tagasi, ja pöördmenetlust läbi viies teha uuesti pakkumuste vastavuse kontroll (otsus digidocis 16.02.23), hindamine ning edukaks tunnistamise otsused (19.02.23 digidocis). Millele järgnes edukate pakkujate kõrvaldamise aluste puudumise kontroll (otsus digidocis allkirjastud 20.02.23).

1. Meil on olemas osa 1 hindamisprotokoll, kuid seal on näha vaid punktide jagunemine hindamiskriteeriumi nr 5 (teenuse kirjeldus) osas. Palun esitage osa 1 hindamisprotokoll, kust oleks näha ka punktide jagunemine hindamiskriteeriumi nr 4 (klienditööd tegevate spetsialistide läbitud koolitus) osas.

Vastus: eRHRi väljal Sisedokumendid, asub digidoc „PKT 2023 Hindamine SKA osa 7“, kus palun valida dokument „Hindamine PKT täiendkoolituse punktid“, millest on leitavad kõigi 8 osa hindamiskriteeriumi nr 4 (klienditööd tegevate spetsialistide läbitud koolitus) eest omistatud punktid, sh ka osa 1 kohta.

(faili nimetus võis tekitada segadust, vabandust).

**Osa 1 Harjumaa**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pakkuja | Spetsialistid | Osakaal | Lisapunktid |
| MTÜ Kuusalu Hoolela | 1. Ustav - TTR koolitus  2. Prääts - TTR koolitus  3. Jõeleht - TTR koolitus  4. Aasa - TTT koolitus  5. Masing - TTR koolitus | 5/5st | 10 |
| MTÜ LaNoor | 1. Seimur - TTR koolitus  2. Bajeva - TTR koolitus  3. Kalnitskaja – TTR koolitus  4. Dunik – TTR koolitus | 4/4st | 10 |
| SA Hea Hoog | 1. Sõna - TTR koolitus  2. Kikas  3. Õismaa – TTR koolitus  4. Selisaar – TTT koolitus  5. Mossov | 3/5st | 10 |
| Keila LV | 1. Annion - TTT koolitus  2. Raudjärv  3. Karja  4. Kokser - TTT koolitus  5. Türkson - TTT koolitus  6. Žukova – TTT koolitus | 4/6st | 10 |
| MTÜ Pimedate Töökeskus Hariner | 1. Jõeluht – TTT koolitus  2. Tammerand | 1/2st | 10 |
| MTÜ Põhja-Eesti Pimedate Ühing | 1. Jerva  2. Kuutok  3. Kullerkup  4. Kärt  5. Tint – TTT koolitus  6. Piirsoo – TTT koolitus  7. Raudsoo | 2/7st | 5 |
| Astangu Kutserehabilitatsiooni Keskus | 1. Koolme - TTR koolitus  2. Moor – TTR koolitus  3. Elmik – TTR koolitus  4. Kadakas - TTR | 4/4st | 10 |
| MTÜ Merimetsa Tugikeskus | 1. Reinmets - TTR koolitus  2. Palumets - TTR koolitus  3. Lasman – TTT koolitus  4. Lootus - TTR koolitus  5. Simanson  6. Metelskaja  7. Gerassimova | 4/7st | 10 |
| Tallinna Tugikeskus Juks | 1. Pallav  2. Oberpal – TTR koolitus | 1/2st | 10 |

Lugupidamisega

Mario Polusk