



Andres Sutt
Energeetika- ja keskkonnaminister

16.06.2026

Arupärimine Keskkonnaameti tegevusest Leili Mihkelsoni metsa raiumise juhtumis ning meetmetest sarnaste juhtumite vältimiseks

Austatud energeetika- ja keskkonnaminister

Selle aasta märtsis kajastas ERR-i „Pealtnägija“ juhtumit, kus eakalt ja tervises seisundi tõttu haavatavas olukorras olnud metsaomanikult Leili Mihkelsonilt saadud lihtkirjaliku volikirja ja lepingu alusel raiuti maha 5,8 hektarit metsa. Avalikkuses tõstatati küsimus, kuidas sai selline raiemenetlus Keskkonnaametis läbi minna olukorras, kus tegemist oli aegunud volikirjaga. Kajastuse kohaselt möönis Keskkonnaamet, et tegemist oli ametkondliku veaga.

Mure ei piirdu üksnes ühe perekonna varalise kahjuga. Kui riigiasutus võimaldab metsa raiumist aegunud, puuduliku või ebapiisavalt kontrollitud volikirja alusel, siis on tegemist haldusmenetluse, sisekontrolli, ametkondliku vastutuse ja ministeeriumi haldusala juhtimise küsimusega. Metsa mahavõtmise tagajärg on pöördumatu ning seetõttu peab riigi kontroll enne raiet olema eriti kindel. Kuigi tegemist on ühe räigema juhtumiga heatahtlikult metsaomanikult nõ „seaduslikul teel“ metsa väljapetmises, siis pole see kahjuks ainuke taoline erandjuhtum, vaid väljakujunenud regulaarse tegevuse tulemus. Paljud metsaomanikud on tuttavad murega, kus kõnedega võõrastelt proovitakse keelitada neid oma metsa raieks andma. Helistaja on saanud andmed nõ „salajasest“ andmebaasist.


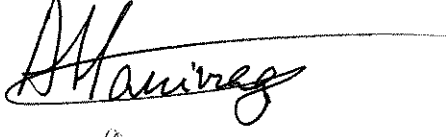

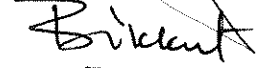


Arvestades, et juhtumi avalikustamisest on arupärimise esitamise ajaks möödunud juba kuid, siis avalikkuses ja Riigikogul on õigustatud ootus teada, millised järeldused on tehtud ning kuidas välistatakse sarnaste juhtumite kordumine.

Lähtudes eeltoodust palume Teid vastata Riigikogu kodu- ja töökorra seaduse § 139 alusel järgmistele küsimustele:

1. Millised ametlikud järeldused on Kliimaministeerium ja Keskkonnaamet teinud Leili Mihkelsoni metsa raiumist võimaldanud menetluse kohta?
2. Kas Keskkonnaamet või Kliimaministeerium viis juhtumi järel läbi teenistusliku kontrolli, järelevalve siseauditi, sisejuurdluse või muu ametkondliku uurimise? Mis oli selle tulemus?
3. Kui ametlikku sisekontrolli või uurimist läbi ei viidud, siis palun selgitage, miks seda ei tehtud, arvestades juhtumi ühiskondlikku tõsidust ja pöördumatut tagajärge?
4. Kas juhtumi järel hinnati konkreetsete ametnike või juhtumistasandi teenistuslikku vastutust?

5. Kas kellelegi määrati noomitus, hoiatus, distsiplinaarkaristus, töökorralduslik märkus või muu sanktsioneeriv meede?
6. Kui kellegi süüd ei tuvastatud, siis palun põhjendage, kuidas on võimalik, et sedavõrd tõsise tagajärjega menetlusviga jääb ilma konkreetse ametkondliku vastuse ja vastutusest?
7. Kas minister peab põhjendatuks käsitleda sellist juhtumit üksnes „tööõnnetusena“, kuigi selle tulemusel raiuti eaka inimese mets maha?
8. Millised konkreetsed töökorralduslikud, tehnilised või muud õiguslikud muudatused on Keskkonnaamet juhtumi avalikustamisest alates teinud, et aegunud või puuduliku volituse alusel ei oleks võimalik raiega seotud menetlust läbi viia?
9. Kas Keskkonnaamet on pärast seda juhtumit kontrollinud tagasiulatavalt teisi volituse alusel esitatud metsateatise või raiemenetlusi?
10. Kas peate piisavaks olukorda, kus suure majandusliku väärtusega raiemenetlusi saab algatada lihtkirjaliku volituse alusel ilma rangema sõltumatu kontrollita?
11. Kas peate vajalikuks kehtestada rangemaid ettevaatusabinõusid eakate ja terviseseisundi tõttu haavatavate metsaomanike puhul, kelle nimel esitatakse raiet võimaldavaid dokumente esindaja kaudu?

Lugupidamisega

	
Andre Hamirägi	
Helmer Piitt	
Rüna Sihlunt	
Tanel Kük	
Madis Kallas	
Jaak Aab	