

Brussels, 25 June 2026
(OR. en, nl)

11140/26

**Interinstitutional File:
2026/0074 (COD)**

**COMPET 874
DRS 21
JUSTCIV 84
CODEC 1315
FISC 236
INST 277
PARLNAT 149
*PARLNAT***

COVER NOTE

From:	The Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	24 June 2026
To:	The President of the Council of the European Union
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the 28th Regime Corporate Legal Framework - EU INC. - [7498/26, ADDs 1-6 - COM(2026) 321]. - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality.

Delegations will find enclosed the opinion¹ of the Senate of the Kingdom of the Netherlands.

¹ The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2026-0320>
<https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2026-0321>



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie
T.a.v. EU-commissaris M. Šefčovič voor Handel en Economische Veilig-
heid, Interinstitutionele Betrekkingen en Transparantie
Wetstraat 200
1048 Brussel
België

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 24 juni 2026

betreft Vragen over Voorstel voor een verordening tot oprichting van EU inc. met de bijbehorende mededeling
E260009 - COM(2026)320 en COM(2026)321

oms kenmerk 181490

Geachte M. Šefčovič,

De leden van de vaste commissies voor Justitie en Veiligheid en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei van de Nederlandse Senaat hebben met belangstelling kennisgenomen van het Voorstel voor een verordening tot oprichting van EU Inc. met de bijbehorende mededeling van 18 maart 2026.¹ De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA** en **SP** en de **BBB** hebben naar aanleiding hiervan een aantal vragen en opmerkingen die zij aan de Europese Commissie (hierna: de Commissie) willen voorleggen in het kader van de politieke dialoog.

Vragen en opmerkingen van de fracties van GroenLinks-PvdA en SP

De fractieleden van GroenLinks-PvdA en de SP hebben vragen aan de Europese Commissie over de instelling van het zogenaamde 28ste regime, ook wel bekend als EU Inc. De belangrijkste grondslag van de vragen ligt in de vraag hoe democratisch het is om een regime in te stellen dat wel voor een paar bedrijven voordelig is, maar in de praktijk burgers of bestaande bedrijven benadeelt, onmogelijk nog bij te schaven valt in de toekomst vanwege de gekozen rechtsgrondslag en dat er in potentie aan bijdraagt dat belangrijke sociale rechten uitgehold worden. Betrouwbare sociale rechten zijn het sterkste fundament onder een sterke EU. Het uithollen van deze rechten via een voorstel dat gaat over administratieve vereenvoudiging voor het bedrijfsleven is niet transparant en voedt daarmee het wantrouwen tegen de EU, aldus deze leden.

Deze leden maken zich grote zorgen over de koppeling tussen administratieve vereenvoudiging om bedrijven op te richten en de enorme maaswijdte die voor ontduiking van bestaande wetten en regelgeving voor nieuwe (en omgevormde bedrijven) ingevoerd wordt. Dit voorstel dreigt daarmee een route te openen waarmee bedrijven arbeidsrechten, cao's, het minimumloon en wellicht zelfs de regelgeving voor klimaat en de bescherming van het leefmilieu kunnen ontwijken. Als dit doorgaat, zet het voorstel in ieder geval de deur open voor oneerlijke concurrentie, schijnvesteringen en een versnelde race naar beneden op lonen en arbeidsvoorwaarden.

Deze leden snappen dat er behoefte is aan administratieve versnelling voor het vernieuwende bedrijfsleven, maar dit mag niet ten koste gaan van beschermingsniveaus. Deze leden zien echter niet de noodzaak om deze versnelling in het voorstel te combineren met een enorme uitholling van de sociale rechten, inclusief het recht op een schone en gezonde leefomgeving. Daarbij maken zij zich

¹ E260009 - COM(2026)320 en COM(2026)321



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 2

zorgen dat deze uitholling niet alleen voor start-ups mogelijk wordt gemaakt, maar voor een hele brede groep bedrijven: Alle bedrijven, zowel bestaande als nieuwe. De bescherming van burgers, de sociale zekerheid en het milieu dreigen daarbij op zeer ondemocratische wijze achtergesteld te worden bij de belangen van bedrijven.

Dit achten de fractieleden van GroenLinks-PvdA en SP een zeer wezenlijk probleem van dit nieuwe regime. Dit vinden zij onbegrijpelijk in het licht van de waarden waar de EU voor staat.

De eerste vraag die deze leden dan ook hebben, is of met de ondoordachte en overhaaste instelling van dit regime het democratisch vertrouwen van burgers in de Europese Unie als geheel niet een enorme dreun krijgt, aangezien de negatieve gevolgen voor burgers fors kunnen zijn?

De tweede vraag die hiermee samenhangt, is welke procedures burgers kunnen inzetten om de uitholling van hun sociale rechten onder het 28^{ste} regime te voorkomen of terug te draaien nu de grondslag van dit wetsvoorstel dat niet mogelijk lijkt te maken? Kan de juridische grondslag aangepast worden waardoor de koppeling met de positie van de sociale rechten en het oprichten van een EU Inc. voorkomen wordt?

Het aparte regime van de EU Inc. en de eenmalig registratie brengt veel rechtsonzekerheid voor werknemers over de jurisdictie waaronder diens arbeidsrelatie valt, hoe het recht op verhaal gewaarborgd is, en welke collectieve rechten er van toepassing zijn. Bovendien is het niet in alle landen toegestaan voor vakbonden om groepen werknemers collectief bij te staan. Hoe kunnen de collectieve rechten van alle werknemers in Europa worden beschermd binnen dit voorstel?

Voldoet de gekozen procedure voor het oprichten van deze nieuwe bedrijfsvorm aan de vereisten ten aanzien van de bescherming van de rechten van burgers, zoals deze bijvoorbeeld in het EVRM zijn vastgelegd?

De volgende vragen richten zich op de democratische legitimiteit van dit 28^{ste} regime. De Europese Unie lijkt steeds vaker het bedrijfsleven buiten de normale Europese rechtsorde te willen brengen. Dit gebeurde al binnen verschillende handelsverdragen, en dit lijkt zich nu met EU Inc. verder door te zetten. Deze leden denken dat met deze wijze van opereren de Europese Commissie eraan bijdraagt dat de steun voor de Europese Unie onder burgers zal afnemen in plaats van toenemen. Immers belangrijke rechten van burgers worden uitgehold door de instelling van een bedrijfsvorm waarin burgers weinig tot geen impactvolle zeggenschap hebben terwijl zij wel de lasten van deze bedrijfsvorm zullen dragen. Kan de Commissie hierop reflecteren? Hoe wil de Commissie een democratisch tekort bestrijden? Hoe argumenteert de Commissie dat deze bedrijfsvorm de ongelijkheid in de Europese Unie binnen nationale landen gaat versterken?

Kan de Commissie aangeven in hoeverre het voorstel voorkomt dan wel stimuleert dat er een race naar de bodem ontstaat op het vlak van milieu en sociale rechten (zowel van individuele werknemers als van collectieve bescherming)? Immers, als het doel is om nationale rechtsregimes (meer) gelijk te trekken, hoe wil men dit doen in een Europese Unie waarin de sociale rechten en milieuafspraken lokaal zeer kunnen verschillen, en ook moeten verschillen om aan de lokale situatie het hoofd te kunnen bieden? Welke waarborgen zijn door de Commissie hiervoor gesteld? Hoe verhoudt zich dit tot de competentieverdeling tussen de lidstaten en de EU?

Is de Commissie bekend met het recente rapport van de Raad van Europa over social dumping². Kan de Commissie ingaan op de aanbevelingen die daarin staan en hoe het voorstel voor de EU Inc. hieraan bijdragen dan wel een extra risico voor vormen?

² PACE, 'PACE calls for stronger action against social dumping and labour exploitation', te raadplegen op: <https://pace.coe.int/en/news/10280/>.



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 3

Welke risico's ziet de Commissie ten aanzien van het 28^{ste} regime als het gaat om het duurzaam en toekomstbestendig waarborgen van een gezond leefmilieu en een leefbaar inkomen als basis van een sterke militaire defensie van Europa? De beschermingsregimes uit de Kaderrichtlijn Water en andere milieubeschermingsrichtlijnen moeten, aldus deze leden, dan ook niet gezien worden als administratieve belemmering voor het bedrijfsleven maar juist als van het allergrootste belang voor de duurzame autonomie en veiligheid van Europa. Deelt de Commissie deze mening? Zo ja, is de commissie bereid om alle uithollingen van de bescherming van het leefmilieu en een gezonde leefomgeving buiten het voorstel voor EU Inc. te houden?

Waarom is er gekozen voor een rechtsvorm waarbij aandeelhouders niet persoonlijk aansprakelijk zijn voor de gevolgen van hun besluiten? Waarvoor is dat nodig in een wereld waarin kapitaal al een veel betere onderhandelingspositie heeft dan arbeid? Kan de Commissie aangeven hoe bij de EU Inc. accountability door bedrijven voor wanbeheer richting milieu en sociale rechten wordt verzekerd in algemene zin en voor kapitaalverschaffers in het bijzonder? Immers, in de tijd van flexibel over de grenzen bewegende beleggers, zien we keer op keer dat bedrijven onder druk van aandeelhouders steeds vaker niet handelen in het primaire (toekomstige) belang van het bedrijf, laat staan oog hebben voor het algemeen belang of de belangen van toekomstige generaties. Op welke wijze wordt de naleving gemonitord, accountability geregeld en gehandhaafd?

Social dumping

De Commissie beschrijft hoe de statutaire vestigingslocatie de regels voor medezeggenschap bepaalt.³ Hoe voorkomt de Commissie dat alle EU Inc. bedrijven zich in het land met de slechtste regels voor arbeidsrechtelijke verplichtingen en voor medezeggenschap gaan vestigen, waarna zij vanuit dat vertrekpunt in heel de EU gaan werken, wat zal leiden tot social dumping in andere landen dan de vestigingslocatie?

Verschillende partijen, waaronder de vakbonden, betwisten dat de Europese Commissie, via de juridische grondslag van het voorstel, het recht heeft om in te breken op: Loonvorming (door de ondermijning van het wettelijk minimumloon en van collectief onderhandelde lonen); Inning van sociale zekerheidspremies; Collectieve werknemersrechten en -bescherming en; Belastinginning, wat voor werknemers en de samenleving nadelige gevolgen kan hebben.

Volgens deze leden is dit een juiste analyse. Het voorstel lijkt niet compatibel met de gekozen rechtsgrondslag van artikel 114 VWEU. Er valt immers niks te harmoniseren: er wordt een nieuw regime naast de bestaande stelsels van de 27 lidstaten gecreëerd. Een parallel regime dat tegelijkertijd wel zeer wezenlijke impact heeft op die bestaande stelsels; Er is dus geen sprake van harmoniseren maar van overrulen.

Kan de Commissie hierop reflecteren en aangeven waarom zij van mening is dat dit wel de juiste juridische route is en de rechtsgrondslag van artikel 114 VWEU zich hiervoor zou lenen?

Wat zijn de rechtsgevolgen volgens de Commissie, indien er later blijkt dat de gekozen rechtsgrondslag onjuist is. In hoeverre is door de Commissie zorgvuldig beargumenteerd en afgewogen in hoeverre een parallel regime schadelijk kan zijn voor een eenduidig en transparant juridisch kader en daarmee samenhangende verplichtingen voor bedrijven die binnen de reikwijdte van het EU-recht vallen?

De Nederlandse regering acht de waarborgen in het EU Inc. voorstel onvoldoende op het vlak van misbruik en fraude onvoldoende.⁴ In hoeverre geldt dit ook voor het omzeilen van arbeidsrechtelijke

³ BNC-fiche Voorstel 28ste regime voor ondernemingen – 'EU Inc.', p. 3.

⁴ VCP, 'VCP, FNV en CNV vragen minister EZK advies in te winnen over legitimiteit rechtsbasis EU Inc.', te raadplegen op: [VCP, FNV en CNV vragen minister EZK advies in te winnen over legitimiteit rechtsbasis EU Inc. - VCP](#)



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 4

verplichtingen, collectieve werknemersrechten, rechtsonzekerheid onder werkenden en een effectief recht op verhaal voor werkenden?

Daarbij draagt het voorstel bij aan oneerlijke concurrentie tussen bestaande bedrijven en de nieuwe EU-Inc bedrijven. Die laatste kunnen immers shoppen in verschillende juridische regimes wanneer zij zichzelf oprichten of omvormen. Het uitgangspunt dat ieder bedrijf als EU-Inc bedrijf het (formele) land van vestiging vrijelijk kan kiezen, maakt dat een EU-Inc bedrijf de facto wélk nationale rechtstelsel (naast de bepalingen in de EU-Inc verordening) van toepassing is. Zo ontstaat er oneerlijke concurrentie tussen normale Nederlandse bedrijven en EU-Inc bedrijven, omdat die laatsten een lichter bedrijfsrechtelijk regime kennen.

De fractieleden van GroenLinks-PvdA en SP stellen dat bovendien oneerlijke concurrentie op loonkosten en arbeidsvoorwaarden tussen normale bedrijven en EU Inc. bedrijven ontstaat. EU Inc. bedrijven hebben kunstmatig lagere loonkosten, dus normale bedrijven leggen het af. De druk wordt groter op normale bedrijven om zich ook tot EU Inc. om te katten en mee te gaan in de concurrentie op loon en arbeidsvoorwaarden.

Waarom wil de Commissie, die immers streeft naar gelijke rechten en plichten voor het bedrijfsleven binnen de EU, bijdragen aan deze ongelijke marktvoorwaarden onder bepaalde bedrijven in Europa? Ondermijnt de Commissie hiermee niet juist één van de fundamentele van de Europese markt? Graag een reactie op deze constatering en reflectie op de effecten die op de lange termijn te verwachten zijn: dwingt de Commissie bedrijven zo niet allemaal een EU Inc. bedrijfsvorm op te richten en zo bij te gaan dragen aan de uitholling van de leefomgeving en de sociale rechten?

Voor mkb-bedrijven die een nationale markt bedienen, is het onlogisch om een EU Inc. bedrijfsvorm op te richten. Zeker wanneer dat in een ander land moet om financiële en administratieve voordelen te kunnen benutten. Kan de Commissie onderbouwen dat dit niet op korte en lange termijn nadelig uitpakt voor het Nederlandse mkb?

De rechtsgrondslag van artikel 114, lid 2, VWEU maakt het **onmogelijk** om de verordening aan te vullen met de noodzakelijke voorwaarden ter bescherming van de belangen en rechten van werknemers, aldus de fractieleden van GroenLinks-PvdA en SP.⁵

Kan de Commissie onderbouwen hoe zij voor zich ziet dat arbeid zijn belangen in relatie tot EU Inc. bedrijven gelijkwaardig (zowel met betrekking tot individuele als met betrekking tot collectieve werknemersrechten) kan verdedigen zoals richting gewone bedrijven? Welke juridische waarborgen zijn hiervoor in het voorstel opgenomen?

Kan de Commissie bevestigen dat niet de statutaire vestigingslocatie van het EU Inc. bedrijf bepalend is voor het regime van arbeidsrecht, maar de regels van het land waarin de economische activiteiten van een EU Inc. plaatsvindt? Kan de Commissie bevestigen dat dit geldt voor zowel de collectieve als de individuele arbeidsrechten? Op welke wijze is het transparant en traceerbaar welk rechtsregime van toepassing is wanneer een EU Inc. bedrijf in meerdere landen opereert? Hoe wordt monitoring, toezicht en handhaving vormgegeven en door wie wordt dit uitgevoerd bij een dergelijk gefragmenteerd rechtsregime?

Zo niet, kan de Commissie dan aangeven waarom zij van mening is dat zij hiermee niet onrechtmatig treedt in de bevoegdheden van nationale staten? Immers, de fractieleden van GroenLinks-PvdA en SP

⁵ De fractieleden van GroenLinks-PvdA en SP vragen u in het bijzonder op te letten op lid 2 van Artikel 114 VWEU: "Lid 1 is niet van toepassing op de **fiscale bepalingen**, op de bepalingen inzake het vrije verkeer van personen en op de bepalingen inzake de **rechten en belangen van werknemers**."



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 5

stellen dat zij hiermee evident de nationale bevoegdheden uitholt ten aanzien van sociale rechten als leefbaar minimumloon etc.

Zo niet, kan de Commissie haar visie geven over de verhouding arbeid en kapitaal in de toekomstige economie binnen de EU en richting de huidige militaire verdediging van Europa? Kan zij aangeven waarom burgers van de Europese Unie bereid zouden willen zijn om hun leven te wagen en hun besteedbare inkomen te zien dalen om de Europese Unie militair te verdedigen, terwijl diezelfde Europese Unie haar sociale rechten uitholt door het instellen van een 28^{ste} regime waarbij de sociale en economische burgerrechten van burgers sterk onder druk gezet worden? Deze leden wijzen er voor de volledigheid op dat er geen enkel economisch bewijs is dat toegenomen economische groei zonder stevige regulering vanuit de overheid eerlijk verdeeld wordt tussen arbeid en kapitaal.

De Commissie maakt bij de bedrijven mogelijk dat werknemers uitbetaald worden in aandelen, in beginsel zonder ondergrens. Hoe verhoudt zich dat met het minimumloon en hoe wil zij daarbinnen handhaving van het minimumloon mogelijk maken aangezien deze verordening straks voorrang krijgt op onze nationale minimumloonwetgeving? Wat betekent de in deze EU-verordening gecreëerde mogelijkheid om te belonen door middel van aandelenopties vis-a-vis de toepasselijke cao-verplichtingen? Immers, aandelenpakketten kunnen in waarde fluctueren en in dit wetsvoorstel hoeven de aandelenpakketten in het EU-Inc bedrijf niet gestoeld te zijn op enige werkelijke waarde. Daarnaast kan een werknemer bij een EU-Inc bedrijf niet op een eigen gewenst moment die aandelenpakketten incasseren voor normale euro's. Hoe voorkomen we dat werknemers bij EU-Inc bedrijven geen boodschappen kunnen doen of zonder beloning blijven zitten?

Kan de Commissie al met al beter onderbouwen waarom er met het voorstel geen sprake is van ongeoorloofde uitholling van de nationale bevoegdheden ten aanzien van bepalen van leefbaar minimumloon, collectieve onderhandeling van arbeidsrechten en het recht op vereniging? Kortom, waarom valt de voorgestelde route voor toepassing sociale rechten bij de EU-Inc niet te zien als ongeoorloofde intreding op het subsidiariteitsbeginsel? Of anders verwoord: Kan de Commissie onderbouwen waarom de facto uitholling van de rechtspositie van nationale overheden en burgers, geen ongeoorloofde intreding in de nationale bevoegdheden zou zijn?

Vragen en opmerkingen van de fractie van de BBB

De fractieleden van de BBB stellen dat het voorstel een vennootschapsrechtelijk instrument lijkt te creëren zonder alle publiekrechtelijke en privaatrechtelijke consequenties integraal te regelen. Daardoor kunnen hiaten ontstaan tussen het nieuwe regime en bestaande Europese en nationale regelgeving. Het voorstel lijkt primair gericht op snelle oprichting en mobiliteit van ondernemingen, terwijl onderwerpen als fraudebestrijding, terrorismefinanciering, bestuurdersaansprakelijkheid, insolventie en rechtsmacht grotendeels afhangen van bestaande nationale en Europese kaders. Daardoor kan de regeling juist nieuwe juridische onzekerheid (en daarmee transactiekosten) creëren in plaats van harmonisatie. De leden van de BBB-fractie hebben de volgende inleidende vragen.

Is het voorstel een zelfstandig vennootschapsrechtelijk stelsel of slechts een raamwerk dat afhankelijk blijft van nationaal recht?

Heeft de Commissie een systematische analyse gemaakt van alle onderwerpen waarvoor aanvullend nationaal recht noodzakelijk blijft?

Bestaat het risico dat juist de verschillen tussen nationale rechtssystemen blijven bestaan, waardoor de beoogde vereenvoudiging niet wordt bereikt?



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 6

Kan de Commissie aantonen dat de voordelen van de EU Inc. opwegen tegen de extra juridische complexiteit die ontstaat door een 28ste regime naast de bestaande 27 nationale systemen? De besparingen lijken op unie niveau beperkt en de implementatiekosten lijken onderschat.

Heeft de Commissie voldoende onderzocht of een Europese vennootschapsvorm zonder een bijpassend fiscaal kader juist nieuwe mogelijkheden voor belastingarbitrage binnen de Unie creëert?

Waarom wordt gekozen voor harmonisatie van het vennootschapsrecht, terwijl de fiscale behandeling van diezelfde rechtsvorm grotendeels aan de lidstaten wordt overgelaten?

Kan de Commissie aantonen dat de administratieve lasten daadwerkelijk afnemen, indien ondernemingen naast één Europees vennootschapsrecht nog steeds met 27 verschillende belastingstelsels moeten werken?

Is het risico onderkend dat de EU Inc. vooral aantrekkelijk wordt voor fiscale structurering, terwijl de beoogde voordelen voor het mkb beperkt blijven?

Daarnaast hebben de leden van de BBB-fractie inhoudelijke vragen op een aantal domeinen:

Bevoegdheidsgrondslag (artikel 114 VWEU)

De vraag rijst of de EU bevoegd is een geheel nieuwe vennootschapsvorm in het leven te roepen, dan wel daarmee feitelijk ingrijpt in nationale privaatrechtelijke rechtsordes.

Op welke verdragsrechtelijke bevoegdheidsgrondslag baseert de Commissie de invoering van de EU Inc.?

Waarom kan het beoogde doel niet worden bereikt door verdere harmonisatie van bestaande nationale vennootschapsvormen?

Heeft de Commissie onderzocht of de regeling feitelijk leidt tot een parallel vennootschapsrecht naast de nationale systemen? En daarmee tot nog meer complexiteit.

Samenhang met bestaande Europese regelgeving

Het voorstel lijkt sterk te leunen op bestaande richtlijnen zonder steeds duidelijk te maken welke regels rechtstreeks gelden en welke niet.

Welke bestaande vennootschapsrechtelijke richtlijnen zijn integraal van toepassing op de EU Inc.?

Nationale wetgeving blijft van toepassing waar de EU Inc. geen regel biedt: Waar ontstaat overlap of juist een lacune tussen de EU Inc. en bestaande nationale wetgeving?

Is daarmee een integraal Europees juridisch kader eigenlijk wel geborgd? Dient deze regeling wel het doel?

Fraude en misbruik

Een digitale en eenvoudige op te richten rechtsvorm kan aantrekkelijk zijn voor legitiem ondernemerschap, maar ook voor fraudeconstructies, aldus de fractieleden van de BBB.

Welke mechanismen voorkomen dat de EU Inc. een instrument wordt voor btw-fraude of faillissementsfraude?



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 7

Hoe wordt de poortwachtersfunctie van de Notaris vervangen en hoe wordt bijvoorbeeld gecontroleerd wie de uiteindelijk belanghebbenden (UBO's) zijn?

Welke antimisbruikbepalingen zijn opgenomen tegen brievenbusvennootschappen?

Welke autoriteit is bevoegd om een frauduleuze EU Inc. te ontbinden of te schorsen? En onder welk recht?

Kan een EU Inc. worden opgericht zonder (fysieke) economische activiteiten? Indien de EU Inc. deelnemingen heeft die geen EU Inc. zijn, hoe werkt dan de juridische betekenis door in moeder-dochter-relaties van EU Inc. met niet EU Inc. vennootschappen?

Terrorismefinanciering en witwassen

Indien oprichting grotendeels digitaal plaatsvindt, moet de koppeling met het Europese AML/CFT-stelsel helder zijn, zo stellen de fractieleden van de BBB.

Hoe sluit de EU Inc. aan op de Europese anti-witwasregelgeving?

Welke rol krijgen nationale FIU's en toezichhouders?

Is beoordeeld of deze rechtsvorm nieuwe kwetsbaarheden creëert voor terrorismefinanciering?

Hebben EU Inc. bedrijven onder aankomende wetgeving dan ook recht op een bankrekening en is dat recht uitoefenbaar in de hele EU?

Liquidatie en insolventie

Zoals de regeling beoogt is de oprichting is relatief eenvoudig, maar beëindiging raakt insolventieregels.

Welk recht is van toepassing op de vrijwillige ontbinding van een EU Inc. bedrijf?

Welke rechter is bevoegd bij grensoverschrijdende liquidatie?

Hoe worden schuldeisers beschermd?

Wat gebeurt er wanneer activa zich in meerdere lidstaten bevinden?

Is de Europese Insolventieverordening zonder meer toepasbaar op de EU Inc.?

Bestaat het risico dat ondernemingen strategisch de meest gunstige jurisdictie kiezen voor liquidatie?

Bestuurdersaansprakelijkheid

Deze leden stellen dat bestuurdersaansprakelijkheid zonder duidelijke regeling moeilijk uitvoerbaar is.

Welk recht bepaalt de aansprakelijkheid van bestuurders en wat bepaalt welk recht van toepassing is?

Hoe wordt aansprakelijkheid beoordeeld bij bestuurders uit verschillende lidstaten? Is arbitrage hierbij een mogelijkheid?

Welke regels gelden bij kennelijk onbehoorlijk bestuur en in geval van insolventie en faillissement?



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 8

Fiscale kwalificatie van de EU Inc.

Hoe wordt de EU Inc. fiscaal gekwalificeerd door de lidstaten?

Welke lidstaat is primair verantwoordelijk voor fiscale informatie-uitwisseling over een EU Inc.?

Kan worden uitgesloten dat lidstaten de EU Inc. verschillend kwalificeren, waardoor hybride mismatches ontstaan?

Is onderzocht of de EU Inc. onder bestaande anti-hybrideregels (ATAD II) valt?

Welke gevolgen heeft een afwijkende fiscale kwalificatie voor grensoverschrijdende investeringen?

Vestigingsplaats en fiscale woonplaats

Op basis van welke criteria wordt de fiscale woonplaats van een EU Inc. vastgesteld? Geldt de plaats van oprichting, de statutaire zetel of de plaats van feitelijke leiding?

Hoe worden conflicten opgelost wanneer meerdere lidstaten de EU Inc. als binnenlands belastingplichtig beschouwen?

Bestaat het risico van "stateless income" of dubbele belastingplicht?

Vennootschapsbelasting

Deze leden vragen of beoordeeld is of ondernemingen de EU Inc. kunnen gebruiken om nationale belastingstelsels tegen elkaar uit te spelen? Kan een EU Inc. bijvoorbeeld eenvoudig haar fiscale nexus verplaatsen zonder haar economische activiteiten te verplaatsen?

Is een impactanalyse gemaakt van mogelijke verschuivingen van belastinggrondslagen tussen lidstaten?

Misbruik en belastingontwijking

Hoe wordt voorkomen dat de EU Inc. wordt gebruikt als doorstroomvennootschap?

Kan de Commissie uitsluiten dat de regeling nieuwe mogelijkheden creëert voor treaty shopping?

BTW (omzetbelasting)

Heeft de rechtsvorm gevolgen voor de vaststelling van de plaats van vestiging voor btw-doeleinden? Hoe wordt voorkomen dat ondernemingen verschillende vestigingsplaatsen claimen voor btw en directe belastingen?

Ontstaan nieuwe risico's voor grensoverschrijdende btw-carrouselfraude?

Exit-heffingen en reorganisaties

Welke fiscale gevolgen heeft het verplaatsen van de feitelijke leiding van een EU Inc. naar een andere lidstaat?

Zijn nationale exit-heffingen verenigbaar met de mobiliteit die de EU Inc. beoogt te bevorderen?

De leden van de vaste commissies voor Justitie en Veiligheid en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar de reactie van de Commissie en ontvangen deze graag uiterlijk **binnen 3 maanden**.



datum 24 juni 2026
oms kenmerk 181490
blad 9

Hoogachtend,

Mr. B.O. Dittrich
Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

S.M. Kluit
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei

European Commission,
attn. Mr M. Šeřčovič, EU Commissioner for Trade and Economic Security,
Interinstitutional Relations and Transparency,
Wetstraat 200,
1048 Brussels,
Belgium

date 24 June 2026
re Questions about a proposal for a regulation on the establishment of EU Inc. regime, together with
accompanying communication E260009 – COM(2026) 320 and COM(2026) 321
our reference 181490

Courtesy translation

Dear Mr Šeřčovič,

The members of the standing committee for Justice and Security and of the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth of the Dutch Senate have taken note with interest of the proposal for a regulation on the establishment of an EU Inc. regime, together with the accompanying communication of 18 March 2026.¹ The members of the parliamentary parties of **GroenLinks-PvdA** (GreenLeft-Labour Party), **SP** (Socialist Party) and **BBB** (Farmer-Citizen Movement) have a number of questions and comments about this which they wish to submit to the European Commission (the Commission) in light of the political dialogue.

Questions and comments of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties

The members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties wish to submit questions to the Commission concerning the establishment of the so-called 28th regime, also known as EU Inc. Basically, these questions relate to the issue of whether establishing a regime that benefits only a handful of companies can be considered democratic, given that in practice it disadvantages citizens and existing businesses, cannot realistically be amended in the future because of the chosen legal basis and potentially contributes to the erosion of important social rights. Reliable social rights are the cornerstone of a strong EU. In the opinion of these members, undermining those rights through a proposal that is ostensibly about administrative simplification for businesses lacks transparency and thus fuels mistrust of the EU.

These members are seriously concerned about the link between simplified rules on company formation and the gaping loophole this creates for the evasion of existing laws and regulations by new (and converted) companies. The proposal threatens to open a pathway through which companies can evade workers' rights, collective agreements, the minimum wage and perhaps even legislation on climate protection and environmental protection. If introduced, the proposal will, in any case, open the door to unfair competition, letterbox companies and an accelerated race to the bottom on wages and working conditions.

¹ E260009 – COM(2026) 320 and COM(2026) 321

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 2

These members appreciate the need to speed up administrative procedures for innovative enterprises, albeit not at the expense of levels of protection. However, they do not see the necessity of combining the simplification provisions in the proposal with a massive erosion of social rights, including the right to a clean and healthy living environment. Moreover, they are concerned that this erosion is being facilitated not only for start-ups but for all companies across the entire spectrum, both existing and new. The protection of citizens, social security, and the environment are at risk of being subordinated to corporate interests in a very undemocratic manner. The members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties regard this as an extremely fundamental problem of this new corporate regime. They find it incomprehensible in view of the values that the EU stands for.

The first question these members therefore wish to raise is whether the ill-considered and rushed introduction of this regime will not deal a massive blow to citizens' democratic trust in the European Union as a whole, given that it may have serious adverse consequences for citizens?

The second, related question is what procedures citizens can use to prevent or reverse the erosion of their social rights under the 28th regime, given that the legal basis of this proposal would not seem to make that possible? Can the legal basis be amended to prevent a link between the position of social rights and the establishment of an EU Inc. regime?

The separate EU Inc. regime and the once-only registration principle create significant legal uncertainty for workers regarding the jurisdiction governing their employment relationship, the safeguarding of their right to redress and the collective rights to which they are entitled. Moreover, not all countries permit trade unions to provide collective assistance to groups of workers. How can the collective rights of all workers in Europe be protected under this proposal?

Does the chosen procedure for establishing this new corporate form comply with the requirements for the protection of citizens' rights as laid down, for example, in the ECHR?

The next questions concern the democratic legitimacy of this 28th regime. The European Union appears increasingly inclined to place businesses outside the normal European legal order. This trend has already become apparent in connection with various trade agreements, and now seems to be continued with the EU Inc. proposal. These members believe that, by operating in this manner, the Commission is in fact creating a situation in which support for the European Union among citizens is likely to decrease rather than increase. After all, important rights of citizens are being eroded by the establishment of a corporate form in which they have little or no meaningful say, even though it is they who will bear the burden it creates. Can the Commission reflect on this? How does the Commission intend to combat a democratic deficit? What is the Commission's argument for introducing a corporate form that will reinforce inequality within nation states in the European Union?

Can the Commission indicate to what extent the proposal prevents or encourages a race to the bottom in terms of environmental rights and social rights (of both individual workers and workers collectively)? After all, if the objective is to align national legal regimes more closely, how is this to be achieved in a European Union where social rights and environmental agreements can vary significantly at local level, and indeed must vary in order to take account of local circumstances? What safeguards has the Commission established to address this? How does this relate to the division of competences between the Member States and the EU?

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 3

Is the Commission aware of the Council of Europe's recent report on social dumping?² Would the Commission please discuss the report's recommendations and how the EU Inc. proposal can assist in or frustrate their implementation?

What risks does the Commission consider that the 28th regime may pose to the measures to guarantee, in a sustainable and future-proof manner, a healthy living environment and a living wage as the foundation for a strong military defence of Europe? In the opinion of these members, the protection regimes established under the Water Framework Directive and other environmental directives should not be seen as administrative burdens on businesses, but rather as essential safeguards for Europe's sustainable autonomy and security. Does the Commission share this view? If so, is the Commission prepared to exclude all erosions of the measures protecting the environment and a healthy living environment from the proposal for EU Inc.?

Why has a legal form been chosen in which shareholders are not personally liable for the consequences of their decisions? Why is that necessary in a world where capital already has a bargaining position far superior to that of labour? Can the Commission indicate how, under EU Inc., corporate accountability for mismanagement relating to environmental and social rights is ensured in general, and for capital providers in particular? After all, in an era when investors can move flexibly across borders, we see time and again that companies, under shareholder pressure, increasingly fail to act in the primary (future) interests of the company, let alone show regard for the public interest or the interests of future generations? How is compliance monitored, accountability arranged and enforcement implemented?

Social dumping

The Commission describes how employee participation rules are determined by the laws of the country in which an EU Inc. company has its registered office.³ How does the Commission propose to prevent a situation in which all EU Inc. companies establish themselves in the country with the weakest labour law obligations and employee participation rules and then operate from that base throughout the EU, thereby resulting in social dumping in countries other than the country of establishment?

Various parties, including the trade unions, dispute that the Commission has the right, through the legal basis of the proposal, to interfere with wage formation (by undermining the statutory minimum wage and wages agreed through collective bargaining), collection of social security contributions, workers' collective rights and protection, and tax collection, which could have adverse consequences for both workers and society in general. These members agree with this analysis. The proposal does not appear compatible with the chosen legal basis, namely Article 114 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). After all, there is nothing to harmonise: a new regime is being created alongside the existing systems of the 27 Member States. This is a parallel regime which will, at the same time, have a very significant impact on those existing systems. It is therefore a matter not of harmonising but of overruling.

Can the Commission reflect on this and indicate why it believes that this is the correct legal route and that Article 114 TFEU is the appropriate legal basis for this purpose?

What, in the Commission's view, will be the legal consequences if it later transpires that the chosen legal basis is incorrect? To what extent has the Commission carefully argued and assessed how a

² PACE, 'PACE calls for stronger action against social dumping and labour exploitation', available at: <https://pace.coe.int/en/news/10280/>.

³ Commission proposal assessment (BNC) file: Proposal for a regulation on the 28th regime corporate legal framework – 'EU Inc.', p. 3.

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 4

parallel regime could be detrimental to a clear and transparent legal framework and the related obligations for companies falling within the scope of EU law?

The Dutch government regards the safeguards against abuse and fraud in the EU Inc. proposal as inadequate. To what extent does this also apply to the circumvention of labour law obligations, workers' collective rights, legal uncertainty among workers, and an effective right of redress for workers?⁴

Moreover, the proposal contributes to unfair competition between existing companies and the new EU Inc. companies. After all, the latter can engage in regulatory arbitrage by choosing among different legal regimes when they are established or converted. The principle that every business operating as an EU Inc. company may freely choose its (formal) country of establishment means that, in practice, an EU Inc. company can choose which national legal system – together with the provisions of the EU Inc. regulation – will apply to it. This will create unfair competition between ordinary Dutch companies and EU Inc. companies as the latter are subject to a less burdensome corporate legal regime.

The members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties also contend that the proposal will create unfair competition on labour costs and working conditions between ordinary companies and EU Inc. companies. EU Inc. companies will enjoy artificially lower labour costs, placing ordinary companies at a competitive disadvantage. This would increase the pressure on ordinary companies to convert themselves into EU Inc. entities and join the race to compete on wages and working conditions.

In light of the Commission's commitment to ensuring equal rights and obligations for businesses across the EU, how does it justify a proposal that may give some companies a competitive advantage over others? Does not this risk undermining one of the very foundations of the European Single Market? Would the Commission please comment on this observation and reflect on the impact that this may be expected to have in the long term? Is the Commission not, in effect, incentivising all companies to adopt the EU Inc. corporate form, thereby contributing to the erosion of environmental standards and social rights?

It would seem illogical for SMEs that operate mainly in national markets to establish an EU Inc. structure, particularly if this involves incorporation in another Member State in order to benefit from financial and administrative advantages. Can the Commission explain why this will not adversely affect Dutch SMEs in both the short and the long term?

The members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties believe that the choice of Article 114(2) TFEU as the legal basis makes it **impossible** to supplement the Regulation with the safeguards necessary to protect workers' interests and rights.⁵

Can the Commission explain how it envisages workers being able to defend both their individual rights and their collective rights vis-à-vis EU Inc. companies? What legal measures have been included in the proposal to safeguard this?

Can the Commission confirm that the applicable labour law regime is determined not by the location of the registered office of an EU Inc. company but by the laws of the country in which it conducts its economic activities? Can the Commission also confirm that this applies to both collective and individual

⁴ VCP: 'VCP, FNV and CNV [trade union federations] request the Minister of Economic Affairs and Climate Policy to seek advice on the legitimacy of the legal basis for EU Inc,' available at: [VCP, FNV en CNV vragen minister EZK advies in te winnen over legitimiteit rechtsbasis EU Inc. - VCP](#)

⁵ The members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties would draw your attention in particular to paragraph 2 of Article 114 VWEU: 'Paragraph 1 shall not apply to **fiscal provisions**, to those relating to the free movement of persons nor to those relating to the **rights and interests of employed persons**.'

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 5

workers' rights? What will be done to ensure that decisions on which legal regime applies when an EU Inc. company operates in more than one Member State are transparent and readily ascertainable? How will monitoring, supervision and enforcement be organised under such a fragmented legal regime, and which authorities will be responsible for their implementation?

If the Commission cannot confirm this, can it explain why it considers it is not unlawfully encroaching upon the competences of Member States? After all, the members of the GroenLinks-PvdA and SP parliamentary parties believe that this clearly erodes national competences in respect of social rights, such as a living minimum wage.

And if the Commission cannot explain this, can it say how it views the relationship between labour and capital in the future EU economy, particularly in light of the current military defence of Europe? Can it indicate why EU citizens should be willing to risk their lives and accept a reduction in their disposable income in order to contribute to the military defence of the European Union, while that same European Union is eroding their social rights by establishing a 28th regime that places a serious strain on citizens' social and economic rights? For the record, these members would point out that there is no economic evidence whatever to suggest that increased economic growth can be fairly distributed between labour and capital without strict government regulation.

Under the Commission's proposal, EU Inc. companies may remunerate employees in shares, in principle without a lower limit. How does this square with the statutory minimum wage, and how does the Commission intend to allow for the enforcement of minimum wage standards, given that this regulation will take precedence over our national minimum wage legislation? Furthermore, how can the possibility of rewarding employees through stock options under this EU regulation be reconciled with the obligations under the applicable collective agreements? After all, the value of shareholdings is inherently volatile and, under the proposed regime, shares in an EU Inc. are not required to be backed by any underlying assets. Moreover, employees of an EU Inc. would not be able to convert these shares into cash (euros) at a time of their own choosing. How can situations be prevented in which employees of EU Inc. companies are unable to afford basic necessities or receive no remuneration whatever?

Against this background, can the Commission explain in more detail why, in its view, the proposal does not result in an unacceptable erosion of Member States' competences in relation to adequate minimum wages, collective bargaining and freedom of association? In short, why should the proposed approach to the application of social rights within the EU Inc. framework not be regarded as an unjustified breach of the principle of subsidiarity? In other words, can the Commission explain why it considers that the de facto weakening of the legal position of national authorities and citizens does not constitute an unacceptable interference with national competences?

Questions and comments of the BBB parliamentary party

The members of the BBB parliamentary party would observe that the proposal creates a company law instrument without, apparently, fully addressing all of its ramifications under public and private law. Consequently, gaps may emerge between the new regime and existing EU and national legislation. The primary aim of the proposal seems to be to facilitate the rapid incorporation and mobility of companies, leaving issues such as fraud prevention, terrorist financing, directors' liability, insolvency and jurisdiction to be governed largely by existing national and EU legal frameworks. It follows that, rather than promoting harmonisation, the scheme may actually create fresh legal uncertainty (and hence additional transaction costs).

The members of the BBB parliamentary party have the following introductory questions.

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 6

Is the proposal intended to establish an independent company law regime or merely a framework that remains dependent on national law?

Has the Commission conducted a systematic analysis of all areas in which supplementary national law will continue to be required?

Is there a risk that differences between national legal systems will actually persist, thereby frustrating the objective of simplification?

Can the Commission demonstrate that the benefits of the EU Inc. outweigh the disadvantages of the additional legal complexity created by the introduction of a 28th regime alongside the existing 27 national systems? The anticipated savings at EU level appear limited and the implementation costs seem to have been underestimated.

Has the Commission sufficiently examined whether the introduction of a European corporate form without a corresponding tax framework could create new opportunities for tax arbitrage within the EU?

Why has the Commission decided to harmonise company law, while leaving the taxation of this legal form largely to the Member States?

Is the Commission able to demonstrate that administrative burdens will indeed be reduced if, in addition to a single European company law regime, businesses must still operate under 27 different tax systems?

Has the Commission recognised the risk that the EU Inc. regime will primarily be an attractive way of carrying out tax structuring, while the intended benefits for SMEs remain limited?

In addition, the members of the BBB parliamentary party have a number of substantive questions about the following subjects:

Legal basis (Article 114 TFEU)

The question arises of whether the EU is competent to create a completely new corporate legal form, or whether this actually encroaches on national private law systems.

On what treaty provision does the Commission rely in order to establish its competence to introduce the EU Inc.?

Why can the intended objective not be achieved through further harmonisation of existing national corporate legal forms?

Has the Commission examined whether the regime will, in effect, create a parallel system of company law alongside national regimes, thereby compounding regulatory complexity?

Coherence with existing EU legislation

The proposal appears to rely heavily on existing directives, without consistently specifying which rules apply directly and which do not. What existing company law directives apply in full to the EU Inc.?

National legislation remains applicable where the EU Inc. regime does not regulate a particular matter. In which areas do overlaps or, conversely, gaps arise between the EU Inc. regime and existing national legislation?

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 7

Does this actually ensure a comprehensive EU legal framework? Does this regime really serve its intended purpose?

Fraud and abuse

The members of the BBB parliamentary party believe that a digital and easy-to-establish legal form may prove attractive not only to legitimate business people but also to those seeking to set up fraudulent schemes.

What mechanisms exist to prevent the EU Inc. regime from becoming an instrument for VAT fraud or insolvency fraud?

What measures are introduced to replace the role of notaries in monitoring compliance, for example how will the identity of Ultimate Beneficial Owners (UBOs) be verified?

What anti-abuse provisions are introduced to target letterbox companies?

What authority has the competence to dissolve or suspend a fraudulent EU Inc., and under what law can it do this?

Can an EU Inc. company be established if it has no (physical) economic activities? If an EU Inc. company has shareholdings in non-EU Inc. entities, how does this affect their parent-subsiary relationship?

Terrorist financing and money laundering

The members of the BBB parliamentary party consider that if incorporation takes place largely digitally, the link to the European AML/CFT framework must be clear.

How does the EU Inc. regime align with European anti-money laundering legislation?

What role will be assigned to national FIUs (Financial Intelligence Units) and supervisors?

Has an assessment been made to determine whether this corporate legal form creates new vulnerabilities to terrorist financing?

Will EU Inc. companies also have the right to a bank account under the proposed legislation and, if so, is this right enforceable throughout the EU?

Liquidation and insolvency

Under the proposal, incorporating an EU Inc. company is relatively straightforward, whereas winding up such a company may trigger the application of insolvency rules.

What law applies to the voluntary liquidation of an EU Inc. company?

What court has jurisdiction over cross-border liquidation?

How are creditors protected?

What happens when assets are located in more than one Member State?

Is the European Insolvency Regulation automatically applicable to an EU Inc. company?

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 8

Is there a risk that, for strategic reasons, companies will choose the jurisdiction most favourable for their liquidation?

Directors' liability

These members would submit that directors' liability is difficult to enforce without clear regulation.

What law governs directors' liability, and what determines the applicable law?

How is liability determined when directors are from different Member States? Could this be resolved through arbitration?

What rules govern manifest mismanagement, particularly in the context of insolvency and bankruptcy?

Characterisation of EU Inc. companies for tax purposes

How will EU Inc. companies be characterised for tax purposes by the Member States?

Which Member State is primarily responsible for the exchange of tax information regarding an EU Inc. company?

Is it possible to exclude the risk that Member States may characterise an EU Inc. differently, resulting in hybrid mismatches?

Has it been examined whether EU Inc. companies fall within the scope of the existing anti-hybrid rules (ATAD II)?

What consequences would differing tax characterisation have for crossborder investments?

Place of establishment and tax residence

On the basis of what criteria is the tax residence of an EU Inc. company determined: the place of incorporation, the registered office or the place of effective management?

How are disputes resolved where more than one Member State considers an EU Inc. company to be resident for tax purposes in its jurisdiction?

Is there a risk of 'stateless income' or dual tax residence?

Corporation tax

These members wish to know whether the possibility that companies could use the EU Inc. regime to exploit differences between national tax systems has been assessed. For example, could an EU Inc. company easily shift its tax residence without relocating its economic activities?

Has an impact assessment been made of taxable bases between Member States?

Abuse and tax avoidance

What will be done to prevent EU Inc. companies from being used as conduit companies?

Can the Commission exclude the possibility that the regime will create new opportunities for treaty shopping?

VAT (value-added tax)

date 24 June 2026
our reference 181490
blad 9

Does the legal form affect how the place of establishment is determined for VAT purposes?

What is being done to ensure that companies cannot claim different places of establishment for the purposes of VAT and direct taxes?

Does the EU Inc. regime create fresh risks of crossborder VAT carousel fraud??

Exit taxes and reorganisations

What are the tax consequences of transferring the place of effective management of an EU Inc. to another Member State?

Is the imposition of national exit taxes compatible with the mobility that the EU Inc. seeks to promote?

The members of the standing committee for Justice and Security and of the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth await the Commission's reply with interest and would be grateful to receive it **within no more than three months**.

Yours sincerely,

Mr. B.O. Dittrich
Chair of the standing committee for Justice and Security

S.M. Kluit
Chair of the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth