Riigihangete Vaidlustuskomisjon 19.10.2026

vako@fin.ee

Vaidlustaja: **Telia Eesti AS**
Registrikood: 10234957
Mustamäe tee 3, Tallinn
esindaja: Kristi Rohtmets
hange@telia.ee, kristi.rohtmets@telia.ee

Hankija: **Riigi Tugiteenuste Keskus**
Registrikood 70007340
Lõkke tn 4, Tallinn
hanked@rtk.ee

Kolmas isik: **Tele2 Eesti Aktsiaselts**
Registrikood 10069046
Valukoja tn 8/2, Tallinn
tele2@tele2.ee

VAIDLUSTUS

riigihankes „Keskne riigihange mobiiltelefoni- ja andmeside teenuse ostmiseks“ (viitenumber 312259) Hankija tehtud otsuste peale tunnistada vastavaks ja edukaks Tele2 Eesti Aktsiaselts pakkumus.

1. FAKTILISED ASJAOLUD

1.1. Hankija korraldab avatud hankemenetlusena riigihanget „Keskne riigihange mobiiltelefoni- ja andmeside teenuse ostmiseks“ viitenumbriga 312259.

1.2. 09.10.2026 teavitas Hankija Vaidlustajat otsusest, mille kohaselt:

1.2.1. tunnistati vastavaks mh Tele2 Eesti Aktsiaselts pakkumus;

1.2.2. tunnistati edukaks Tele2 Eesti Aktsiaselts pakkumus.

1.3. Vaidlustaja sai tema õigusi rikkuvast otsusest teada 09.10.2026. Seega on käesolev vaidlustus esitatud tähtaegselt.

2. VAIDLUSTUSE ESE JA PÕHJENDUSED

2.1. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine ei ole õiguspärane.

2.2. Riigihanke alusdokumentide (RHAD) koosseisus esitatud dokumendi „Lisateave“ p 3.2. kohaselt: „*Pakkumus peab vastama riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele, sisaldama nõutud dokumente ning olema vormistatud nõuetekohaselt. Pakkumuses esitatud andmed peavad olema esitatud viisil, mis võimaldavad hankijal kontrollida nende vastavust riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele.*“

2.3. Vastavustingimuste kohaselt kinnitab pakkuja pakkumuse esitamisega kõigi riigihanke alusdokumentides esitatud tingimuste ülevõtmist. Tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud. Pakkuja kinnitab, et tema pakutav teenus vastab lepingu sõlmimise ajaks kõikidele riigihanke alusdokumentides, sh tehnilises kirjelduses sätestatud tingimustele.

Nõudele vastamiseks oli pakkujal raadionupp valikutega „Jah/Ei“.

Eraldi tehnilise kirjelduse või muu dokumentatsiooni esitamist hankija pakkumuse koosseisus ei nõudnud.

2.4. Seetõttu on eluliselt usutav ning Vaidlustaja eeldab, et Kolmas isik on pakkumuses kõikide tehnilises kirjelduses sisalduvate nõuete täitmiseks andnud hankijale üldise jaatava kinnituse. Eitava vastuse korral oleks tegemist mittevastava pakkumusega.

2.5. Kolmanda isiku kodulehel avaldatud teabest nähtuvalt aga Kolmas isik kõiki hankes nõutud teenuseid nõutud kujul ei paku.

Staatiline IP

2.6. Tehniline kirjeldus (TK) käsitleb mobiilset andmesidet ühtse teenusena ning nõuab, et toetatud oleks parim andmeside võimekus, sh rändluses (p 6.32). Lisaks peab Euroopa Liidus kasutatav andmesidemaht olema kasutatav rändluses (p 6.28). Hinnavormis küsis hankija eraldi hinnastatava teenusena 500 staatilist avalikku IP-aadressi. TK-st ei nähtu, et staatilise IP teenus oleks mõeldud kasutamiseks üksnes Eestis või et selle funktsionaalsus võiks rändluses (ehk välismaal viibides) olla piiratud. Vastupidi, staatiline IP on hangitava mobiilse andmeside lisafunktsionaalsus, mille kasutamiseks ei ole hankija ette näinud territoriaalseid piiranguid (erinevalt näiteks VoLTE teenuse osas, kus TK p.6.34 kohaselt peab see olema toetatud ja kasutatav üksnes Eesti siseselt).

2.7. Kolmanda isiku avalikult kättesaadava teenuseinfo kohaselt (vt Lisa 1) ei ole tema pakutavat staatilise avaliku IP-aadressi teenust võimalik kasutada välismaal. Kui Kolmas isik kinnitas pakkumuses, et pakub vastavat teenust, esines pakkumuse esitamise ajal vähemalt näiline vastuolu Kolmanda isiku avaliku teenusekirjelduse ning tema poolt antud nõuetele vastavuse kinnituse vahel. Kui Kolmas isik kavatses täita vastava nõude mõne avalikust teenusest erineva hankespetsiifilise erilahendusega, pidi selline lahendus olema pakkumusest tuvastatav. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et Kolmanda isiku pakkumuses vastav kirjeldus puudub ning palub Vaidlustuskomisjonil hankija otsuse õiguspärasuse tuvastamiseks kontrollida, kas ja kuidas vastav teave Kolmanda isiku pakkumuses sisaldus.

2.8. Kolmanda isiku enda avaldatud teenuseinfo seadis objektiivselt kahtluse alla Kolmanda isiku kinnituse nõuetele vastavuse kohta. Hankijal pidi vähemalt tekkima põhjendatud kahtlus, kas Kolmanda isiku pakkumuses kirjeldatud lahendus vastab tegelikult TK nõuetele. Kui vastavus sõltus avalikust teenusest erinevas erilahenduses, pidi Hankijal olema võimalik kontrollida selle lahenduse olemasolu ja sisu pakkumuse alusel. Selline kontroll Hankija otsusest ei nähtu.

2.9. Veelgi enam, Hankija küsis hinnastamist koguni 500 staatilisele IP-aadressile. See näitab, et tegemist ei olnud marginaalse või teoreetilise lisateenusega, vaid Hankija jaoks olulise funktsionaalsusega, mille kasutamist nähti ette märkimisväärses mahus. Kui Kolmanda isiku avaliku teenuseinfo kohaselt ei ole teenus välismaal kasutatav, ei olnud Hankijal alust piirduda üksnes Kolmanda isiku üldise kinnitusega nõuetele vastavuse kohta ilma kontrollimata, millise konkreetse lahendusega kavatses Kolmas isik nõude täita.

SIP trakt ühenduse krüpteering

2.10. TK punkti 10.3. kohaselt peab SIP-trakt ühendus võimaldama kasutusele võtta turvalisema SIP TLS võtmega krüpteeringu lahendust.

2.11. Kolmanda isiku avalikult kättesaadavas SIP-trunk teenuse kirjelduses[1] on teenus kirjeldatud standardse SIP (IETF RFC 3261) lahendusena. Avalikust teenusekirjeldusest ei nähtu, et pakutav lahendus võimaldaks kasutada TK p-s 10.3 nõutud SIP TLS krüpteeringut. Seetõttu esines vähemalt objektiivne alus kahelda, kas Kolmanda isiku poolt pakutav avalik SIP-trunk teenus vastab tehnilise kirjelduse nõuetele.

2.12. Sellises olukorras ei saanud Hankija piirduda üksnes Kolmanda isiku üldise kinnitusega nõuetele vastavuse kohta. Kolmanda isiku enda avalik teenusekirjeldus ei kinnitanud TLS toe olemasolu ning seetõttu esines objektiivne asjaolu, mis seadis kahtluse alla Kolmanda isiku kinnituse õigsuse ning Hankijal pidi tekkima põhjendatud vajadus kontrollida, millisel konkreetsel lahendusel Kolmanda isiku vastavus sellele nõudele põhineb.

2.13. Kui Kolmas isik kavatses täita nimetatud nõude avalikust teenusest erineva erikonfiguratsiooni või hankespetsiifilise lahendusega, pidi selline lahendus olema pakkumusest tuvastatav või vähemalt Hankijal vastavuse kontrolli käigus kontrollitav. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et Kolmanda isiku pakkumuses vastav kirjeldus puudub.

[1] https://tele2.ee/media/wysiwyg/Tele2_k_nesidev_rgu_IP_p_hise_liidese_tehnilised_tingimused.pdf (12.10.2026 seisuga)

SIP trakt ühenduse jagatud arveldusmudel

2.14. TK punkti 9.5. kohaselt on kehtestatud nõue SIP-trakti kasutavate asutustega arveldamiseks: „*Pakkuja arveldussüsteem peab võimaldama sõlmida arvelduskokkuleppeid, mille alusel ühte sidetrakti (SIP trakt) kasutavad erinevad asutused ja pakkuja esitab eraldi teenuse arve iga asutuse kohaselt kokkuleppes sätestatud numbrite ulatuses*".

2.15. Nõude täitmine eeldab kliendipõhist arvelduskokkulepet, DDI-numbrivahemike jagamist ja kulude lahutamist ühe füüsilise või loogilise SIP-trakti sees. Kolmanda isiku avalikust teenuseinfost ei ole Vaidlustajal õnnestunud tuvastada TK p-s 9.5 kirjeldatud arveldusmudeli olemasolu. Kuigi ainuüksi avaliku kirjelduse puudumine ei tõenda funktsionaalsuse puudumist, on siiski tegemist spetsiifilise arveldusvõimekusega, mistõttu palub Vaidlustaja kontrollida, kas Kolmanda isiku pakkumus sisaldas jaatavast üldkinnitusest täpsemat teavet selle kohta, kuidas nimetatud nõue täidetakse.

2.16. Juhul kui Kolmas isik tugineb mitme eraldi SIP-trakti kasutamisele, ei oleks selline lahendus TK p-ga 9.5 samaväärne, sest TK p 9.5 eesmärk on võimaldada erinevatel asutustel kasutada ühist SIP-trakti ja ühist kõnekanalite ressurssi, samal ajal kui arveldamine toimub asutuste kaupa. Mitme eraldiseisva SIP-trakti kasutamisel maksaks iga asutus oma kõnekanalite eest eraldi, kõnekanalite ressurss ei oleks asutuste vahel tervikuna jagatav ning DDI numeratsiooni ei kasutataks ühtses SIP-traktis. Selline lahendus muudaks Hankija poolt kirjeldatud funktsionaalsuse sisuliselt teistsuguseks ning ei täidaks TK p 9.5 eesmärki.

Mobiil-ID era-arvel

2.17. TK p 6.33 kohaselt peab Hankija peakasutajal olema võimalik määrata, milliseid lisateenuseid kasutaja võib asutuse nimel kasutada. Nõue näeb sõnaselgelt ette olukorra, kus Hankija ei tasu kasutaja eest Mobiil-ID teenust. Seega eeldab TK võimalust eristada vähemalt olukordi, kus Mobiil-ID teenuse kulu jääb Hankija kanda, ning olukordi, kus see jääb kasutaja enda kanda.

2.18. Kolmanda isiku avalikult kättesaadavast teenuseinfost (vt Lisa 2) nähtub kaks era- ja äriarvelduse profiili, mille puhul on Mobiil-ID seotud ettevõtte arveldusega. Avalikust teenusekirjeldusest ei nähtu võimalust suunata Mobiil-ID teenuse tasu kasutaja era-arvele või võimaldada Hankija poolt nõutud eristust. Seetõttu esines vähemalt objektiivne alus kahelda, kas Kolmanda isiku avalikult kirjeldatud lahendus vastab TK p 6.33 nõuetele.

2.19. Kui Kolmas isik kavatses täita nimetatud nõude avalikult kirjeldatud lahendusest erineva arveldus- või haldusmudeliga, pidi selline lahendus olema pakkumusest tuvastatav või vähemalt hankijal vastavuse kontrolli käigus kontrollitav. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et Kolmanda isiku pakkumuses vastav kirjeldus puudub.

Täiendavad mittevastavused

2.20. Lisaks eeltoodule annab Kolmanda isiku kodulehel avaldatud teave (st eelkõige vastava teabe puudumine) alust arvata, et sisuline mittevastavus esineb ka:

2.20.1. TK p 6.35. nõude osas – selle kohaselt peab VoWiFi tehnoloogia olema toetatud ja kasutatav nii Eesti-siseselt kui ka rahvusvaheliselt. Kolmanda isiku avalikult kättesaadavast teenuseinfost ei nähtu, et VoWiFi oleks kasutatav rahvusvaheliselt tehnilises kirjelduses nõutud ulatuses. Kuivõrd hankija nõudis sõnaselgelt ka rahvusvahelist kasutatavust, esineb vähemalt põhjendatud kahtlus, kas avalikult kirjeldatud teenus vastab nimetatud nõudele. Kui vastav võimekus tugineb avalikust teenusest erinevale lahendusele või konfiguratsioonile, pidi selline lahendus olema pakkumusest tuvastatav või hankija poolt vastavuse kontrolli käigus kontrollitud.

2.20.2. TK p 7.7. nõude osas – selle kohaselt peab teenusepakkuja võimaldama e-post mobiiltelefonile SMS teel teenust. Kolmanda isiku avalikult kättesaadavas teenuseinfos ei nähtu sellise teenuse olemasolu ega kasutustingimusi. Arvestades, et tegemist on tehnilise kirjelduse sõnaselge nõudega, puudub avalikult kättesaadav teave, mis võimaldaks järeldada, et Kolmas isik sellist teenust pakub. Seetõttu esines vähemalt objektiivne alus kahelda Kolmanda isiku jaatava kinnituse õigsuses. Kui Kolmas isik kavatses täita nimetatud nõude mõne avalikult kirjeldamata või hankespetsiifilise lahendusega, pidi selline lahendus olema pakkumusest tuvastatav või vähemalt hankijal vastavuse kontrolli käigus kontrollitav. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et Kolmanda isiku pakkumuses vastav kirjeldus puudub.

2.20.3. TK üldosa p 29 toodud nõude osas - selle kohaselt pidi pakkuja esitama pakkumuses oma 24/7 tehnilise toe kontaktandmed, sealhulgas vähemalt e-posti aadressi ja telefoninumbri. Tegemist ei ole tehnilise võimekuse kinnitusega, vaid Hankija poolt otsesõnu nõutud teabega, mis tuli esitada juba pakkumuse koosseisus. Kui kontaktandmed puudusid, pidi Hankija eraldi hindama, kas nende hilisem esitamine oleks üksnes olemasoleva teenuse kontaktandmete täpsustamine või pakkumuses puuduva sisulise lahenduse lisamine. Vaidlustajal puudub ligipääs Kolmanda isiku pakkumuse täielikule sisule ning seetõttu palub vaidlustaja vaidlustuskomisjonil kontrollida, kas nõutud kontaktandmed olid pakkumuses tegelikult esitatud.

Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus

2.21. Ülaltoodust tulenevalt on Vaidlustaja seisukohal, et Hankija ei saanud õiguspäraselt jõuda järeldusele, et Kolmanda isiku pakkumus vastab vähemalt TK punktides 6.32, 6.33, 6.35, 7.7, 9.5, 10.3 ja 29 sätestatud nõuetele. Üksnes asjaolu, et mõnda funktsionaalsust avalikul veebilehel ei mainita, ei tõenda iseenesest selle puudumist. Küll aga on pakkuja enda selgesõnaline teave, mille kohaselt nõutud kasutusviis ei ole võimalik, objektiivne asjaolu, mida Hankija ei saanud vastavuse kontrollimisel tähelepanuta jätta. Seetõttu ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamisel olnud õiguspärane.

2.22. Kõik Hankija poolt TK-s sätestanud nõuded on kohustuslikud, pakkujatel ei ole RHAD-st lähtuvalt võimalik valida, et nendest täidetakse üksnes osa. Ka ei võimalda RHAD esitada alternatiivset lahendust, kus pakkuja esitab lahenduse teisiti kui TK otsesõnu ette näeb. Kui Hankija on RHAD koostamisel lähtunud oma vajadustest ja need RHAD-s kajastanud, siis tuleb sellest pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamisel lähtuda. Hankija peab tagama, et pakkumuste vastavuse kontroll on teostatud õigesti, sh peab Hankija oskama aru saada, kas pakutud lahendus vastab esitatud tingimustele või mitte.

2.23. Vaidlustaja ei vaidle vastu Riigikohtu praktikas kujundatud seisukohale, et kui seadus ega riigihanke alusdokumendid ei nõua konkreetse asjaolu tõendamiseks eraldi dokumentide esitamist, võib hankija üldjuhul otsustada, kas ta usaldab pakkuja kinnitust või nõuab kinnitatud asjaolude kontrollimiseks täiendavaid tõendeid. Riigikohus on selgitanud, et hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ning hankija võimalusel neid usaldada. Kui hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega, ei saa temalt ilma seadusliku aluseta nõuda täiendavate tõendite kogumist.

2.24. Vaidlustaja ei väida, et Hankija oleks pidanud juba RHAD-s nõudma kõigi tehniliste nõuete täitmise kohta eraldi tehnilisi kirjeldusi, sertifikaate või muid tõendeid. Samuti ei rajane vaidlustus üksnes asjaolul, et Kolmas isik kinnitas nõuetele vastavust „JAH“ vastusega.

2.25. Vaidluse keskmes on küsimus, kas Hankija võis õiguspäraselt Kolmanda isiku kinnitusele automaatselt tugineda ka olukorras, kus pakkuja enda avalikult kättesaadav teenuseinfo oli kinnitusega otseses vastuolus ning pakkumusest ei nähtunud, et Kolmas isik oleks pakkunud avalikult kirjeldatud standardteenusest erinevat hankespetsiifilist lahendust.

2.26. Pakkumuses esitatud üldine „JAH“ vastus kinnitab küll, et pakkuja väidab nõude täitmist, kuid see ei võimalda käsitada pakkumuse osana mis tahes hiljem valitavat tehnilist lahendust. Eelkõige ei saa „JAH“ vastusele tuginedes lugeda pakkumuse osaks avalikult kirjeldatud standardteenusest erinevat erilahendust, kui selle lahenduse olemasolu ega sisu pakkumusest ei nähtu.

2.27. Hankija õigus pakkuja kinnitust usaldada ei tähenda, et kinnitust võib käsitada ümberlükkamatu tõendina või jätta tähelepanuta kinnituse õigsuse kahtluse alla seadvad objektiivsed asjaolud. Kinnitusele tuginemine on põhjendatud seni, kuni hankijal ei ole alust selle õigsuses kahelda. Kui pakkuja enda avaldatud teenusekirjeldus välistab või piirab kinnitatud funktsionaalsust, peab hankija tekkinud vastuolu pakkumuse vastavuse kontrollimisel lahendama.

2.28. See on oluline ka pakkujate võrdse kohtlemise seisukohalt. Pakkujale ei tohi pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva anda võimalust valida mitme võimaliku tehnilise lahenduse vahel või kujundada oma pakkumuse tehnilist sisu pärast konkurentide pakkumuste ja maksumuste teatavaks saamist.

2.29. RHS § 3 p 1 kohaselt peab hankija tegutsema riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt. RHS § 3 p 2 kohustab hankijat kohtlema kõiki pakkujaid võrdselt. RHS § 114 lg-te 1 ja 2 kohaselt kontrollib hankija pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning lükkab pakkumuse tagasi, kui see neile tingimustele ei vasta. Hankija järeldus pakkumuse vastavuse kohta peab seetõttu põhinema asjaoludel, mis võimaldavad pakkumuse vastavust objektiivselt ja kontrollitavalt tuvastada.

2.30. Kokkuvõttes on Vaidlustaja seisukohal, et Hankija ei saanud pakkumuste vastavuse kontrolli sisuliselt teostades õiguspäraselt jõuda järeldusele, et Kolmanda isiku pakkumus vastab kõikidele TK nõuetele. Eeltoodud asjaolude pinnalt puudus Hankijal alus lugeda vaidlustuses käsitletud nõuded üksnes Kolmanda isiku üldise jaatava kinnituse põhjal täidetuks. Kui Kolmanda isiku vastavus tugines avalikult kirjeldatud teenusest erinevale lahendusele, pidi sellise lahenduse olemasolu olema objektiivselt kontrollitav ning vastavuse hindamisel tuvastatav.

2.31. Vaidlustajal puudub juurdepääs Kolmanda isiku pakkumusele ning seetõttu ei ole Vaidlustajal võimalik lõplikult tuvastada, kas Kolmas isik kirjeldas pakkumuses avalikult pakutavatest teenustest erinevaid hankespetsiifilisi lahendusi. Vaidlustaja palub vaidlustuskomisjonil tutvuda Kolmanda isiku pakkumuse ning Hankija vastavuskontrolli alusdokumentidega ja kontrollida, kas Kolmanda isiku pakkumuses on kirjeldatud käesolevas vaidlustuses käsitletud nõuete täitmiseks vajalikke erilahendusi, et Hankija oleks saanud Kolmanda isiku pakkumuse õiguspäraselt vastavaks tunnistada.

3. VAIDLUSTAJA ÕIGUSTE RIKKUMINE

3.1. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija poolt vastu võetud otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus vastavaks, on õigusvastane ja põhjendamatu ning rikub Vaidlustaja õigusi ja kahjustab tema huve.

3.2. RHS § 114 lg 2 kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK-le vähemalt vaidlustuses viidatud punktide osas ja see oleks tulnud Hankija poolt tagasi lükata.

3.3. Alternatiivselt: Kui Kolmas isik teadis pakkumuse esitamisel, et tema olemasolev teenus nõudele ei vasta ning pakkumuses ei sisaldunud ka nõuetele vastavat erilahendust, saab selliste kinnituste andmist käsitada hankija otsuse mõjutamiseks esitatud valeandmetena. Kui Hankija tuvastas või pidi esitatud asjaolude põhjal tuvastama vastuolu Kolmanda isiku kinnituse ja tegelikult pakutava teenuse vahel, pidi Hankija hindama RHS § 95 lg 4 p-s 10 sätestatud kõrvaldamise aluse esinemist ning tegema selle kohta kaalutlusotsuse. RHS § 95 lg 4 p 10 kohaselt võib hankija kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja, kes on tegutsenud eesmärgiga mõjutada hankijat või esitanud hooletusest eksitavat teavet, mis on võinud mõjutada hankija otsuseid riigihankes. Kõnealune säte hõlmab seega nii eesmärgipärast mõjutamistegevust kui ka vähemalt hooletusest vale või eksitava teabe esitamist. Hankija oleks pidanud kontrollima, kas nõuetele mittevastava teenuse kohta antud jaatav kinnitus kujutas endast eksitava teabe esitamist, ning tegema selle kohta põhjendatud kaalutlusotsuse.

3.4. RHS § 114 lg 1 kohaselt pakkuja, kelle pakkumus on tagasi lükatud, ei osale edasises hankemenetluses. Kuivõrd Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine on õigusvastane, on selle tagajärjena automaatselt õigusvastane ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine. Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamise korral oleks Vaidlustaja pakkumus hindamistulemuste järgi parimaks jäänud nõuetekohane pakkumus. Seetõttu mõjutab vaidlustatud otsus otseselt Vaidlustaja võimalust hankelepingu sõlmimiseks. Käesoleva vaidlustuse eesmärgiks on niisuguse õigusvastase takistuse kõrvaldamine.

Tulenevalt ülaltoodust palume:

1. RHS § 197 lg 1 p 5 alusel rahuldada käesolev vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Hankija tehtud otsused, millega:

1.1. tunnistati vastavaks Tele2 Eesti Aktsiaselts pakkumus;

1.2. tunnistati edukaks Tele2 Eesti Aktsiaselts pakkumus.

2. RHS § 198 lg 1 alusel mõista Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja vaidlustuselt tasutud riigilõiv.

Vaidlustaja on nõus vaidlustuse läbi vaatamisega kirjalikus menetluses.

Vaidlustusele on lisatud:

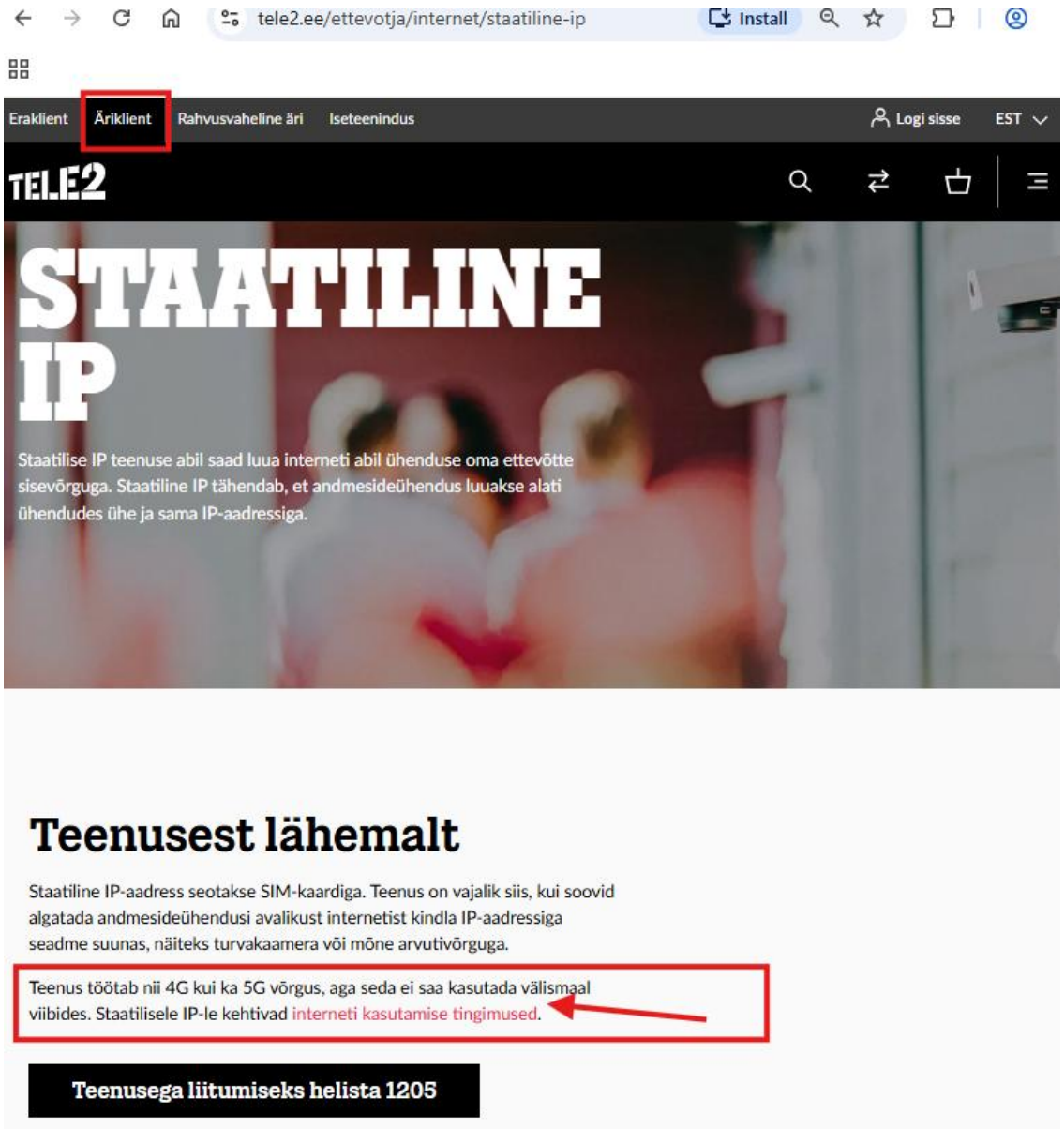
- lisana 1 ja 2 kuvatõmmised Kolmanda isiku kodulehelt
- esindaja volikiri
- riigilõivu tasumise maksekorraldus.

Vaidlustaja ei ole lisanud vaidlustusele riigihanke alusdokumente ega hankija otsuseid, kuna hankemenetlus on läbi viidud e-menetlusena ja dokumentatsioon on kättesaadav riigihangete registrist.

Vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtu- ega vaidlustuskomisjoni otsust.

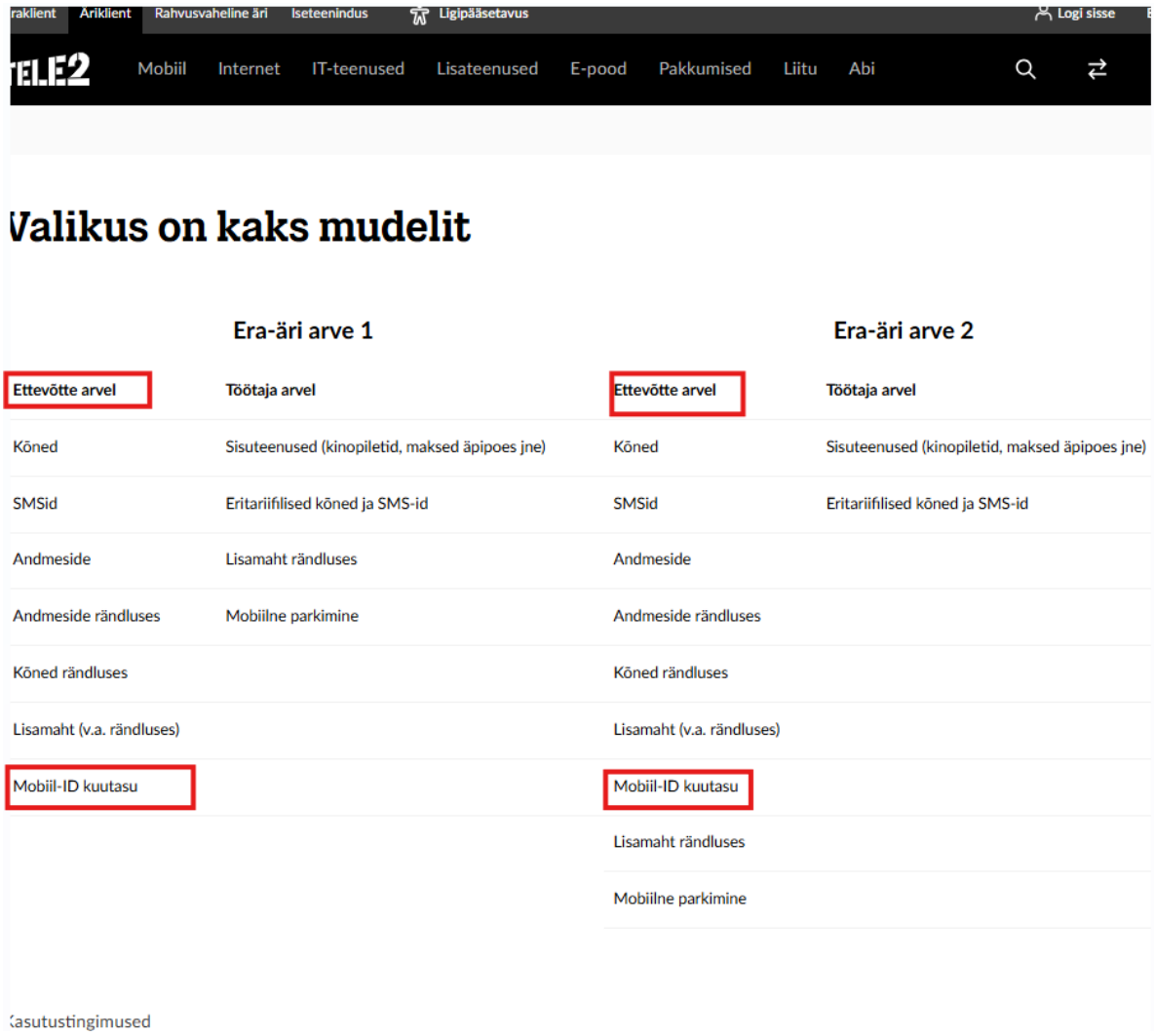
Lugupidamisega
Kristi Rohtmets
Telia Eesti AS
jurist
/allkirjastatud digitaalselt /

Lisa 1. Staatilise IP teenuse kirjeldus Tele 2 kodulehel



https://tele2.ee/ettevotja/internet/staatiline-ip (12.10.2026)

Lisa 2. Era-äri arve võimaluste kirjeldus Tele 2 kodulehel



https://tele2.ee/ettevotja/teenused/mugavusteenused/era-ari-arve (12.10.2026).