



Rahandusministeerium
info@rahandusministeerium.ee
siiri.toniste@fin.ee

Teie 05.02.2024 nr 1.1-10.1/6422-15
Meie 12.02.2024 nr 22792

Eesti Advokatuur
advokatuur@advokatuur.ee

Mittevaralise kahju hüvitamise metoodikast

Lugupeetavad Evelin Liivimägi, Siiri Töniste ja Imbi Jürgen

Advokatuur on pöördunud rahandusministeeriumi poole seoses mittevaralise kahju hüvitamise regulatsiooniga liikluskindlustuse seaduses. Ministeerium on pöördumisele vastanud saates selle ka Eesti Liikluskindlustuse Fondile.

Täname ja kasutame siinkohal võimalust anda tagasisidet.

Üldise tagasisidena märgime, et nõustume ministeeriumi vastuses tooduga.

Advokatuur on oma kirjas kritiseerinud LKF koostatud mittevaralise kahju hüvitamise metoodika projekti: „Selle metoodika kohaselt on kõige raskemate vigastuste korral loetud hüvitiseks üksnes kuni 50 000 eurot ehk 2,5 korda väiksem summa kui suurim liikluskindlustuse kindlustusandja poolt seni tasutud maksimaalne mittevaralise kahju hüvitis ning väiksem kui seisuga 30.06.2022 tasutud kuus suurimat seni tasutud hüvitist. Sellise metoodika koostamine ei ole õiglane, kujutab endast kannatanute õiguste ebaseaduslikku piiramist ning mõjutab tulevikus ka menetluspraktikat kannatanutele makstavate hüvitiste põhjendamatu piiramise suunas.“

Advokatuuri kirjaga on kaasas üksnes metoodika lühikokkuvõtte mustand. Seetõttu me ei tea, kas tagasiside on antud metoodika projekti või üksnes selle lühikokkuvõtte põhjal. Lisame siia metoodika tervikteksti projekti.

Nõustume, et Eesti kindlustusandjad on maksnud suuremaid mittevaralise kahju hüvitisi kui metoodikas ette nähtud. Advokatuur jätab tähelepanuta, et need hüvitised on makstud Eesti sõidukiga välismaal põhjustatud õnnetuste läbi tekkinud kahju hüvitamiseks. Seega on nende nõuete puhul kohaldatud välisriigi seadust ja praktikat. Seda ei saa Eestis toimunud juhtumite puhul arvestada. **Kinnitame, et LKF-i koostatud metoodika lähtub Eesti kohtupraktikast ja see on põhimõte, mida on üldtunnustatult rõhutatud.**

Ka võib tulla ette olukordasid, kus kannatanu ja kindlustusandja lepivad kokku mittevaralise kahju hüvitises nii, et see sisaldab ka teiste kahju liikide, näiteks edaspidised ravikulud, vajaduste suurenemise läbi tekkinud kahju vms, hüvitisi. Mõõname, et see tohiks nii olla, kuid menetlusökonomika printsibist lähtudes võib see olla mõistatav.

Eelolevas lõikudes toodu tõttu on meie hinnangul advokatuuri kriitika asjakohatu.

Metoodika koostamise ja selle avaldamise vaheline aeg on olnud oodatust pikem. Seega vaatame metoodika enne avaldamist üle, sh kõrvutame seda möödunud aasta lõpus avaldatud Riigikohtu analüüsiga ning vaatame üle tarbijahinna indeksi mõju.

Kui advokatuur tutvub metoodikaga ja annab meile tagasisidet, siis oleks meil väga hea meel seda arutada. Ootame selles osas Advokatuuri initsiatiivi.

Lugupidamisega

Lauri Potsepp
juhatuse liige