Justiitsministeeriumile 5.02.2024

Arvamus ja ettepanekud

Eesti Kirjanike Liidul on hea meel, et justiitsministeerium kavatseb hakata Autoriõiguse seadust parandama Saadetud väljatöötamiskava pole aga piisavalt ambitsioonikas, keskendub kitsalt erakopeerimistasu teemale (taotlusvormid jms) ega ürita midagi küsimustes, mis puudutavad kirjanikke ja muid tekstide autoreid.

Seoses **reprograafiatasuga** (Autoriõiguse paragrahvid 27 ja 19) paneme ette:

1. Loobuda Autoriõiguse seaduses kahe tasukategooria eristamisest: „tasu audiovisuaalse teose ja teose helisalvestuse kasutamise eest isiklikeks vajadusteks“ (paragrahv 27) ja „tasu teose reprograafilise reprodutseerimise eest“ (27.1). Digi- ja analoogseadmete erinev käsitlemine pole tänapäeval millegagi õigustatud.

2. Seadmete loetellu (27.7.1.3), millelt kogutakse lõivu, tuleks lisada skännerid, koopiamasinad jms, mida kasutatakse tekstide paljundamiseks ja kopeerimiseks. Nende väljajätmine praegusest seadusest tuleneb kõigest huvigruppide lobitööst ja on vastuolus heade Euroopa tavadega.

3. „Teose reprograafilise reprodutseerimise“ arvestamise ja jaotamise põhimõtted tuleks kindlasti revideerida. Tasu makstakse täiesti meelevaldse summana riigieelarvest ja mitte lõivudest nagu erakopeerimistasu. Reprotasu jagamine kirjastatud nimetuste arvu põhjal (27.1.4) on väga rohmakas meetod ega peegelda raamatute tegelikku paljundatavust. Mujal Euroopas põhineb reprotasu suurus ja jaotus uuringutel paljundusmahtudest, kopeeritud tekstitüüpidest jne.

4. Tuleks kaotada teose vabakasutuserand hariduslikel eesmärkidel (19.1.3 ja p.19.1.3.2) ja seada sisse litsentsitasud haridusasutustele, mille eest maksaks haridusministeerium. Teoste haridusliku kasutamise eest (§ 19.1.3.2) tuleks sisse seada õiglane tasu (analoogselt paragrahvis 26.1 ja 27.7.1.1 ettenähtud tasuga).

5. Seaduse ja valitsemise loogikaga pole kooskõlas praegune süsteem, mille järgi paljundustasu makstakse kultuuriministeeriumi eelarverealt „Kirjanduspoliitika kujundamine ja rakendamine“. Kirjanike osakaal paljundustasu saajate ringist on väike ja paljundustasu, nagu muud autoriõiguse küsimused peaksid kuuluma justiitsministeeriumi pädevusse (vt 27.1.4). Need muudatused viiksid reprograafiatasu kooskõlla kehtiva seadusega, digiajastuga ja Euroopas käibivate praktikatega.

VTK-st on välja jäänud kogu **laenutushüvituse** teema (13.3), millega seoses paneme ette:

1. Laenutustasu maksmisel võtta arvesse ka laenutusi kooliraamatukogudest ja Rahvusraamatukogust (13.3.4 ja 13.3.9).

2. Lisada paragrahvi 13.3.1 sõna „õiglane“ – „on õigus saada kojulaenutamise eest õiglast tasu“. See tähendaks tasu, mis katab raamatu laenutamise tõttu potentsiaalselt saamata jäävat müügitulu.

3. Analoogiliselt 27.7.1.4 ja 27.7.2 sätestatuga tuleks seaduses fikseerida arvestusühikuna ühe laenutuskorra hind koos selle regulaarse ülevaatamiskorraga (indekseerimisega).

4. Tõsta ühele autorile väljamakstava laenutustasu ülempiir kuuekordse eelmise kalendriaasta brutokuupalgani (praeguse neljakordse asemel, 13.10).

5. Hakata hüvitama e-laenutusi. See võimaldaks e-laenutusplatvormidel nagu MIRKO ja ELLU laiendada nimetuste valikut. Siin on võtta eeskujuks Soomes 2023. detsembris vastuvõetud seadus. E-laenutamine võiks jääda litsentsipõhiseks, et kirjastused ei kanntaks, kuid lisanduks laenutustasu autoritele, kelle paberlaenutusi e-laenutamine võib vähendada.

6. Laenutustasu tuleks välja viia kultuuriministeeriumi eelarverealt „Kirjanduspoliitika kujundamine ja rakendamine“, sest tegu on autoriõigusliku teemaga, mis puudutab kirjandust kui sõnakunsti vähe. Laenutustasu ei ole riiklik toetusmeede kirjandusele ja see võiks olla seadusest selgesti ka nähtav.

Kirjanike liit imestab, et VTK kohta pole küsitud arvamust liidu asutatud sihtasutuselt Autorihüvitusfond, eriti kuna saadetud VTK põhiteema on erakopeerimine.
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