

Saatja: Karmen Joller <karmen.joller@riigikogu.ee>
Saadetud: 27.01.2025 10:08
Adressaat: SiM info <info@siseministeerium.ee>
Teema: RE: Vastus küsimusele

TÄHELEPANU! Tegemist on väljastpoolt asutust saabunud kirjaga. Tundmatu saatja korral palume linke ja faile mitte avada!

Vabandust, viimane küsimus on jäänud poolikuks.
Kuna Põlvamaal ei ole regulatsioon praktikas rakendatav, kas see regulatsioon on siis mõeldud pigem kasutamiseks kusagil mujal? Kas olete ka hinnanud, kuidas mujal abipolitseinike hinnang on?

Karmen

From: Karmen Joller
Sent: Monday, January 27, 2025 10:06 AM
To: 'SiM info' <info@siseministeerium.ee>
Subject: RE: Vastus küsimusele

Tere!

Ma ei saanud tegelikult ju vastust küsimusele.
Tegemist on abipolitseinikuga, kes soovib, et tema tööst oleks kasu. Ta mõistab täiesti, et kiirusemõõtmise ei ole kohustus, vaid võimalus – arvestades, et abipolitseinikud on vabatahtlikud, on nende motivatsioon enamasti kõrge. Lisaks on vabatahtlikud enamasti tööl oma koduümbruses, kus probleemsed kiiruseületamise kohad on hästi teada ja kus vabatahtlikud soovivad anda oma panuse probleemide lahendamisse. See tähendab, et võimalusi kasutatakse hea meelega ära – aga abipolitseiniku arvates on praegune reeglistik tema tegevust piirav, eriti Põlvamaal.
Esitan siis küsimused teisiti ja loodan saada konkreetsed ja sisulised vastused. Palun vastake nii, et ka mina, juriidilise ja politseivaldkonna võhik, vastustest aru saaksin.

- Miks on vaja, et mõõtmistulemusi ja menetlust tegema tuleks teine politseipatrull?
- Põlvamaa näitel jääb tõesti mulje, et kehtiv reeglistik piirab tegevust, sest kohale on vaja kutsuda teine politseipatrull, keda ei pruugi maakonnas isegi parajasti tööl olla.

Lugupidamisega
Karmen Joller

From: SiM info <info@siseministeerium.ee>
Sent: Friday, January 24, 2025 11:04 AM
To: Karmen Joller <karmen.joller@riigikogu.ee>
Subject: Vastus küsimusele

