

**Adressaat:** **Siseministeerium**  
[info@siseministeerium.ee](mailto:info@siseministeerium.ee)

**Kuupäev:** 12.06.2024

**Avaldaja:** **WAM TT OÜ**  
registrikood 12312360, aadress Luige tee 12, 76909 Harku vald  
Seaduslik esindaja Vladimir Mukasei  
[wam.est@gmail.com](mailto:wam.est@gmail.com)

**Avaldaja esindaja:** **Leon Glikman**  
vandeadvokaat  
[info@glikmanalvin.ee](mailto:info@glikmanalvin.ee)  
5016310

## TAOTLUS

**07.05.2024 märgukirja ja selgitustaotlusele vastamiseks**

### Avaldaja taotlus:

- 1. Vastata sisuliselt WAM TT OÜ 07.05.2024 märgukirjale ja selgitustaotlusele ning võtta tarvitusele meetmed seoses tuleohutusnõuete rikkumisega Hobujaama 4 Tallinn hoones.**
- 2. Anda vastus Siseministeeriumi poolt ning mitte delegeerida küsimust Päästeametile või selle inspektorile.**

Advokaadibüroo Glikman Alvin kliendiks on **WAM TT OÜ** (12312360, klient), kelle ülesandel ja volitusel (Lisa 1 ) pöördume Teie poole.

1. **WAM TT OÜ** esitas 07.05.2024 teabenõude ja selgitustaotluse seoses tuleohutusnõuete rikkumisega Hobujaama 4 hoone osas (Lisa 2). 07.05.2024 pöördumine oli esitatud advokaadi esinduseta, mistõttu lähtuda tulnuks HMS § 6 ja 36 uurimispõhimõttest ja selgituskohustusest, kuid kliendile pole isegi märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 6 tähtajal vastatud ega viivituse põhjusi selgitatud. Sisuliselt võib pöördumist kvalifitseerida kui kaebust Päästeameti tegevusele.
2. Kliendi poolt Siseministeeriumi poole pöördumise põhjuseks oli see, et ta on alates 2022.a. juhtinud rohkem kui 20 korral Päästeameti tähelepanu aadressil Hobujaama 4 asuva hoone olulistele tuleohutusosalastele puudustele. Päästeamet on küll puuduste olemasolu osaliselt tunnistanud, kuid pole neile adekvaatselt reageerinud. Hobujaama 4 osas on tehtud mitmeid täitmata ettekirjutusi tuleohutusnormide rikkumise kõrvaldamiseks, kuid omanikul on võimaldatud jätkata rikkumiste vaimus. Seepärast pöördus meie klient 07.05.2024 Siseministeeriumi poole.
3. Siseministeerium WAM TT OÜ pöördumisele ei vastanud.
4. Klient sai 07.06.2024 kirja Päästeameti ohutusjärelvalve büroo peainspektor Aleksandra Mäesepalt, kus tõdetakse, et meie klient pöördus Päästeameti poole avaldusega seoses aadressil Hobujaama tn 4, Tallinn läbiviidud tulekahjuõppuse ja õppuse käigus avastatud asjaoludega (Lisa 3, avaldus Lisa 4). Tegelikult juhtis meie klient lisaks ja ka varem veel tähelepanu suurele hulgalikult likvideerimata puudustele. Kiri on üldsõnaline ega anna vastust küsimusele, millised tuleohutusnõuete rikkumised millal likvideeriti ning millised on seniajani kõrvaldamata. Puudutame käesolevas dokumendis 07.06.2024 kirja, mis on uus asjaolu, mis leidis aset pärast 07.05.2024 pöördumist.
5. Meie klient oli Hobujaama 4 üürnik, kes vastutustundliku ja seaduskuuleka isikuna ei leppinud tuleohutusnormide pikaajalise rikkumisega. Kuna meie klient ei saanud Päästeameti inspektorilt vajalikku abi, oli ta oli sunnitud omal kulul ekspertiisi tellima. Ometigi on puuduste tuvastamine ja ohutuse tagamine eelkõige avaliku võimu ülesanne. Ekspert fikseeris 20.11.2023 ja 02.01.2024 s.o. enam, kui pool aastat tagasi olulised puudused kohapeal. Ekspertiisiaktis on üksikasjalikult väljatoodud, milliseid tuleohutusnorme oluliselt rikuti. Rikkumised on ülestähendatud dokumentaalselt, sh. fotomaterjaliga (Lisa 5). 23.04.2024 tuvastas ekspert taaskord olulised tuleohutust puudutavate normide rikkumised kohapeal (Lisa 6). 07.05.2024 eksperdi arvamusest nähtub, et puudusi polnud likvideeritud (Lisa 7). Ekspert tuvastas, et olukord on hoone kasutajatele ohtlik. Samuti tuleneb

ekspertiisiaktist, et Päästeameti inspektori seisukohad on tuleohutuse aspektist eksitavad ega vasta kehtivale õigusele ega reaalsele olukorrale kohapeal.

6. Ülalviidatud 07.06.2024 Päästeameti ohutusjärelvalve büroo peainspektor Aleksandra Mäesepa vastus oli järjekordselt formaalne ja olulisi rikkumisi eirav. Milliseid meetmeid rakendati, millised puudused millal kõrvaldati ning millised on kõrvaldamata ning mis seoses sellega edasi saab jääb arusaamatuks, rääkimata sellest, et ühelegi dokumendile ei ole viidatud ning neid ei esitatud. Ometigi ekspertiisid (Lisa 5-7) toovad välja kõik puudused koos viidetega konkreetsete tuleohutusnormide rikkumistele. Ühelegi menetlusele ega meetmele seoses sellega inspektor ei viita. Nii näiteks tegi Päästeamet ettekirjutuse suitsueemaldussüsteemi osas. Viimane puuduse kõrvaldamise tähtaeg oli 31.05.2024. Puudusi pole kõrvaldatud, objekti lubatakse endiselt kasutada, mis ohustab inimeste turvalistst.
7. Rõhutamist vajab, et ekspertiisiakt loetles konkreetseid tuleohutusnormide rikkumisi, millede suhtes pole sisulist seisukohta võetud. 07.06.2024 kirjas vastati, et aktiga tutvutakse ning otsustatakse kogutud info põhjal, kas tuleb rakendada täiendavaid meetmeid või mitte. Selline vastus on kummastav, kuna 23.04.2024 ekspertiisiakt Nr. 0424, mis loetles ilmselgeid rikkumisi esitati Päästeametile veel 09.03.2024. Ekspert oli 07.05.2024 täiendavas aktis fikseerinud, et loetletud puudused olid endiselt likvideerimata.
8. Miks on vaja pakiliste ohutusküsimuste lahendamiseks veel aega on selgusetu. Puudused on ainuüksi visuaalse vaatlusega fikseeritavad. Olime teinud Päästeametile 09.03.2024 pöördumise, millele järgnes samuti formaalne ja mittesisuline vastus.
9. Kuna Päästeamet ei olnud meie kliendi arvukaile pöördumistele nõuetekohaselt reageerinud, siis esitas viimane 07.05.2024 avalduse Siseministeeriumile, paludes küsimuse lahendamist. Kuigi märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 6 sätestab, et märgukirjale või selgitustaotlusele vastatakse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul, siis Siseministeerium pole pöördumisele vastanud. Sama seadus sätestab, et isikut teavitatakse vastamise tähtaja pikendamisest ja pikendamise põhjusest, kuid seda pole tehtud.
10. Kuna pöördumises kritiseeritakse Päästeameti tegevust s.o. tegemist on sisuliselt kaebusega, siis klient ootab endiselt vastust Siseministeeriumilt (mitte Päästeametilt või selle inspektorilt), kellele oli 07.05.2024 pöördumine adresseeritud.
11. Info palume edastada e-posti teel allakirjutanule [info@glikmanalvin.ee](mailto:info@glikmanalvin.ee)

12. Lisame kliendi varasema pöördumise ja sellele lisatud dokumendid, sh. varasema 09.03.2024 teabenõude ja nõude (Lisa 8).

Lisa:

1. Volikiri;
2. Wam kiri siseministeeriumile;
3. Päästeameti vastus;
4. Avaldus Päästeametile;
5. 29.02.24 ekspertarvamus;
6. 23.04.24 ekspertarvamus;
7. 07.05.24 ekspertarvamus;
8. Teabenõue ja nõue.

Lugupidamisega

Leon Glikman  
vandeadvokaat

Avaldaja lepinguline esindaja