

### Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

#### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Põllumajandus- ja Toiduamet  Kiri 02.05.2024 nr 6.2-1-3336-1	<p>./.../Maaparandusseaduse § 50 lõige 1 järgi kui kinnisasjale, millel paikneb maaparandussüsteem, kavandatakse muud ehitist, mis ei ole maaparandussüsteemi hoone ega rajatis, kooskõlastab ehitusprojekti või ehitusteatisel alusel ehitise kavandamise või maaparandussüsteemi või selle eesvoolu kaitselõigu veetaseme reguleerimise kavatsuse ehitus- või muu loa andja või ehitusteatisel menetleja PTA-ga.</p> <p>Rekonstrueerimisprojekti koostamise käigus arvestada 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee km 191,185-191,930 lõigu rekonstrueerimisel km 191,463 D1500B truubi rekonstrueerimisel (Ikla jõgi maaparandusehitis 6115260020000/001), truubi sissevoolu kõrgusega 5,68 m. Km 191,185-191,463 kulgeb maaparandusehitis (Piiri 6115260020080/001) teega paralleelselt drenaažisüsteemi kollektor, mis jääb avalikult kasutatava tee kaitsevööndisse. Rekonstrueerimisprojekt kooskõlastada PTA-ga.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt PTA kooskõlastab riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 191,185-191,93 asuva Ikla piirilõigu teelõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste menetlusse kaasamise koos tingimustega.</p>	<p><b>Põhjendus:</b> Põllumajandus- ja Toiduamet (PTA) kooskõlastab Ikla piiripunkti teelõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimused koos tingimustega.</p> <p><b>Otsus:</b> 1.Maaparandusehitiste osas esitatud informatsioon võtta teadmiseks ja arvestada projekti koostamisel. 2.Rekonstrueerimisprojekt kooskõlastada PTA-ga. 3.Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.</p>

#### 2. ARVAMUSED

##### 2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Maa-amet  Kiri 25.04.2024 nr 6-3/24/5487-2	<p>./.../Projekteeritava alal ei ole puutumust riigi omandis olevate maaüksustega, mille valitseja on Regionaal- ja Põllumajandusministerium ja volitatud asutus Maa-amet, reformimata maaüksustega ega keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlatega. Rekonstrueeritava teega piirneval kinnisasjal (katastritunnus 21301:001:0280) Ikla piiripunkti välisseinal asub IKLA Maa-ameti ESTPOS GNSS Ikla püsijaam. Kavandatud tegevused hoonet ei puuduta.</p>	<p><b>Põhjendus:</b> Maa-ametil puuduvad ettepanekud ja vastuväited projekteerimistingimuste eelnõule.</p> <p><b>Otsus:</b> 1.Esitatud info võtta teadmiseks. 2.Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.</p>
2	Keskkonnaamet  Kiri 26.04.2024 nr 6-2/24/8496-2	<p>./.../Eesti Looduse Infosüsteemi kohaselt ei toimu tööd kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, seega puudub Keskkonnaametiga kooskõlastamise vajadus.</p> <p>1.Rekonstrueeritav teelõik ületab Ikla jõge (peakraav, VEE1152600), millele kehtib loodiskaitseaduse (LKS) §- t tulenev kalda ehituskeeluvöönd (25 m). LKS § 38 lg 3 alusel on ehituskeeluvööndis uute hoonete ja rajatiste ehitamine. Kuna tegemist on olemasoleva tee rekonstrueerimisega, siis piirang ei rakendu.</p> <p>2.Märgime, et juhul kui jõe veekaitsevööndis on tööde käigus vaja eemaldada puid või võsa, on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (10 m) (VEES § 119 p 2).</p> <p>3.Oluline on projektis ette näha veekaitsemeetmed, nagu tehniliselt korras seadmete ja masinatega töötamine, masinate parkimine, hooldamine ja tankimine väljaspool Ikla jõe veekaitsevööndit ning erosiooni ja hajuheite tekke vältimine veekogu ääres töötamisel.</p>	<p><b>Põhjendus:</b> 1.Keskkonnaametil puuduvad ettepanekud ja vastuväited projekteerimistingimuste eelnõule.</p> <p><b>Otsus:</b> 1.Esitatud info võtta teadmiseks. 2.Ehitustegevust puudutav info võtta teadmiseks ja arvestada projekti koostamisel. 3.Esitatud info võtta teadmiseks ja arvestada projekti koostamisel. 4.Puudub vajadus projekteerimistingimuste eelnõu muutmiseks.</p>
3	Riigi Kinnisvara AS  Kiri 03.05.2024 nr AET-12/2024-89	<p>./.../saadame arvamuse: Palun eemaldada projekteerimistingimustest punkt 5.2.6. „Näha ette projektiga hõlmatud alal olemasolevate mahasõitude remont vastavalt mahasõidu tüüplahendusele või mahasõidu likvideerimine, kui mahasõit on ebavajalik või dubleeriv (näiteks: samale kinnistule mitu mahasõitu).“ Kuna tegemist on piiripunkti kinnistuga, kus on vaja säilitada igal hetkel võimalus piiripunkti töö taastamine, siis ei saa kasutada standardlahendus ning ei sobi mahasõidu tüüplahendused ega ühegi mahasõidu likvideerimine. Pakume mainitud punkti asemele sõnastust, et PPA ja kinnistu omanikuga kooskõlastada projektilahendus, tava- ning võimaliku ajutise piirikontrolli ajal kehtiv liiklusskeem.</p>	<p><b>Põhjendus:</b> Esitatud arvamus käsitleb piiripunkti lahendust. P.5.2.6 kehtib piiripunktile eelnevale lõigule, kus on ette nähtud mahasõitude remont vastavalt mahasõidu tüüplahendusele või mahasõidu likvideerimine, kui mahasõit on ebavajalik või dubleeriv (näiteks: samale kinnistule mitu majasõitu).</p>

			<p>Transpordiamet mõistab, et piiripunkti tööpiirkonnas on vajalikud erilahendused ning p.5.2.6. ei kitsenda piiripunkti piirkonnas erilahenduste projekteerimist.</p> <p><b>Otsus:</b> 1.Projektlahendus peab arvestama piiripunkti töö võimalikkusega, kui on vajalik taastada piirikontroll. 2.Projektlahenduse väljatöötamisel teha koostööd Riigi Kinnisvara AS-ga ja Politsei- ja Piirivalveametiga. 3.Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.</p>
4	Siseministeerium e-kiri 06.05.2024	<p>1.Vajalik oleks täpsustada, kas näiteks valgustus ja teemärgistus jäävad samasuguseks nagu on praegu. Ettepanek on kohe lisada elektroonilised infotahvlid (2 tk), millega saab edastada piirikontrolli taaskehtestamisel vajalikku infot. 2.Juhul, kui rekonstrueerimine puudutab ka Ikla piiripunktis nn katuse alt läbisõitu, siis liikluskorralduse skeemide koostamise juures palun kaasata ka PPA Lääne prefektuuri.</p>	<p><b>Põhjus:</b> 1.Valgustus projekteeritakse ümber juhul, kui see jääb riigitee ümberehitamisele ette. Täpne liikluskorraldus määratakse projektis. 2.Transpordiamet ei näe vajadust täiendavate elektrooniliste infotahvlite paigaldamiseks riigitee rekonstrueerimise projekti koosseisus. Projekti koosseisus määrata täiendavate elektrooniliste infotahvlite (2 tk) põhimõttelised asukohad ja elektritoite lahendus. Vastava vajaduse tekkimisel on elektroonilisi infotahvleid võimalik eraldiseisvalt projekteerida ja paigaldada. 3.Rekonstrueerimine on kavandatud transpordimaal ja ei puuduta nn katuse alt läbisõitu.</p> <p><b>Otsus:</b> 1.Määrata täiendavate elektrooniliste infotahvlite (2 tk) põhimõttelised asukohad ja elektritoite lahendus. 2.Teha koostööd Politsei- ja Piirivalveameti Lääne prefektuuriga. 3.Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.</p>
5	Politsei- ja Piirivalveamet e-kiri 06.06.2024	<p><i>Menetluse käigus selgus, et on vaja kaasata täiendavalt Politsei- ja Piirivalveametit, kellelt Transpordiamet küsis täiendavalt seisukohta.</i></p> <p>Meie ettepanekud-soovid/.../:</p> <p>1.Kui tee äärde paigaldatakse elektroonilised infotahvlid Eesti Vabariigis kehtiva liikluskorralduse kohta (piirkiirused, tulede kasutamine jne), siis neis peaks olema võimalus kuvada ka piiriinfot (nt PIIRIKONTROLL, PIIR SULETUD vms). 2.Kurvid (šikaanid) peavad jääma – need takistavad kiiret läbisõitu ja rahustavad liiklust, sunnivad lisaks liiklusmärkidele autodel kiirust maha võtma. 3.Rekonstrueerimistöde käigus ei tohi katkeda PPA tehniliste jälgimisseadmete elektrivarustus/sideühendus (asuvad piiripunkti poolt vaadates teisel pool teed kahe väikese vahimajaksese küljes ja ka MTA ANTS küljes). 4.Uus valgustus ei tohi häirida (pimestada) piiripunkti territooriumil toimuvaid PPA tegevusi. 5.Piiripunkti territooriumile suunduvate mahasõitude liikluskorraldus palume meiega (Lääne prefektuuriga) kooskõlastada.</p>	<p><b>Põhjus:</b> 1.Transpordiamet ei näe vajadust täiendavate elektrooniliste infotahvlite paigaldamiseks riigitee rekonstrueerimise projekti koosseisus. Projekti koosseisus määrata elektrooniliste infotahvlite põhimõttelised asukohad ja elektritoite lahendus. Vastava vajaduse tekkimisel on elektroonilisi infotahvleid võimalik eraldiseisvalt projekteerida ja paigaldada. 2.Olemasolevat geomeetriat piiripunkti alal ei ole ette nähtud oluliselt muuta. Liikluse rahustamise nõue on projekteerimistingimuste p.5.2.3. esitatud, millega tuleb arvestada projekti koostamisel.</p> <p><b>Otsus:</b> 1. Määrata täiendavate elektrooniliste infotahvlite (2 tk) põhimõttelised asukohad ja elektritoite lahendus. 2. Esitatud info võtta teadmiseks. 3. Esitatud info võtta teadmiseks ning sellega arvestada rekonstrueerimistöde kavandamisel ja teostamisel. 4. Juhul, kui selgub vajadus valgustus ümber projekteerida, siis uus valgustus ei tohi häirida (pimestada) piiripunkti</p>

			territoriumil toimuvaid PPA (Politsei- ja Piirivalveamet) tegevusi. 5. Teha koostööd PPA Lääne prefektuuriga ja liikluskorraldus koostööstada PPA Lääne prefektuuriga. 6. Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.
6	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA)  Kiri 29.04.2024 nr 4111-1.17/197	Eesti Lairiba Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu. Kirjeldatud katastriüksustele ei jää ELASA sidevõrgu objekte.	<b>Põhjendus:</b> ELASA sidevõrgu haldaja AS Connecto Eesti kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu.  <b>Otsus:</b> 1. Esitatud info võtta teadmiseks. 2. Puudub vajadus projekteerimistingimuste muutmiseks.
	Kaitseministeerium		<b>Otsus*:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
7	Häädemeeste Vallavalitsus	-	<b>Otsus*:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
	Elektrilevi OÜ	-	<b>Otsus*:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
	Telia Eesti AS		<b>Otsus*:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

## 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Alvoni	21303:006:0111
Meieri	21401:001:0624
Maieri	21401:001:0625
Ikla hotell	21303:006:0063
Piiripunkti tehnopark	21301:001:0282
Ikla piiripunkt	21301:001:0280
Lepiku	21303:006:0423
Läti	21303:006:0424
Tuulemaa	21303:006:0400
19348 Ikla - Piiri tee	21401:001:0626

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).