

Saatja: Anne Vesinurm <Anne.Vesinurm@transpordiamet.ee>

Saadetud: 02.12.2021 15:55

Adressaat: Anne Vesinurm <Anne.Vesinurm@transpordiamet.ee>

Teema: FW: 21024 Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt - kooskõlastamise taotlus

Manused: image012.png; image014.jpg; image015.jpg; image016.jpg; image017.jpg; image002.png; image005.jpg; image004.jpg; image008.jpg; image009.jpg; image013.jpg; image018.jpg; image019.jpg

From: Indrek Oden <indrek@roadplan.ee>

Sent: Thursday, December 2, 2021 3:34 PM

To: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>; Herkki.Room@transpordiamet.ee

Cc: Raul.Tammela@transpordiamet.ee; maantee@transpordiamet.ee; andres.jurs@torva.ee; Erkki Teder <erkko@roadplan.ee>

Subject: 21024 Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt - kooskõlastamise taotlus

Tere Janar ja Herkki!

Alljärgnevalt projekteerija poolset **vastused ja kommentaarid** märkustele.

1. Lõigus PK 0+25 kuni 3+75 on teele projekteeritud ühepoolne kalle ning madalam koht on kavandatud PK 1+90. Joonisel ei nähtu nõlva kindlustused. Kui sellises mahus jalgteede ja sõiduteede vesi lasta ühes kohas üle tee nõlva toimub tugev teemulde erosioon.

Sademevee koguste hajutamiseks on JJT sademeveed suunatud teisele poole sõidutee. Sõiduteel on küll ühepoole pöikalle, aga äärekivi antud poole sõiduteed puudub. Katte servad tugipeenar, seega vesi ei koondunud ühte kohta, vaid valgub ühtlaselt sõidutee nõlvadelt maantee kõrvale. PK 1+90 juures asub vana truubikoht ning looduslikult madal nõva, mis suundub Õhne jõe poole. Seetõttu ei ole ette näinud nõlva kindlustamist.
Vt foto alljärgnevalt:



2. Pole aru saada kuidas teostatakse PK 5+15 truubi otskindlustus, palun esitada lõige antud kohast.

Lisasime täiendava ristlõike.

3. PK 6+25 kuni 9+00 on tee mulde nõlv kindlustamata, toimub tee erosioon.

Sõidutee pikikalded jäävad vahemiku 0,5-1,4%. Varasemalt on seal antud lõigus olnud samuti ühepoole põikkalle (viraaži algus).

Projekteeritud mulde nõlvus on 1:2-le. Erosiooni oht minimaalne. Seetõttu ei ole ette näinud nõlva kindlustamist.

4. Joonisel ei selgu kuidas toimub PK 10+75 betoontruubi otsa kindlustamine

Truubi otste kindlustamine toimib Truubi ehitamise tüüpjoonise järgi.

5. PK 13+00 kuni PK 14+25 teele projekteeritud ühepoolne kalle ning on oht teemulde erosiooniks

Täiendasime projekti ning projekteerisime antud lõigus mulde nõlvade kindlustamise.

6. PK 16+15 on lahendus EBASELGE, MIS SIIA TULEB?

Tegemist on eraldi projektiga „Mulgimaa Elamuskeskus“ (projekti koostaja: Infragate Eesti AS, töö nr V128/24-18). Antud projektis viiakse mahasõidul JJT algused kokku.

Vt. Väljavõte projektist:

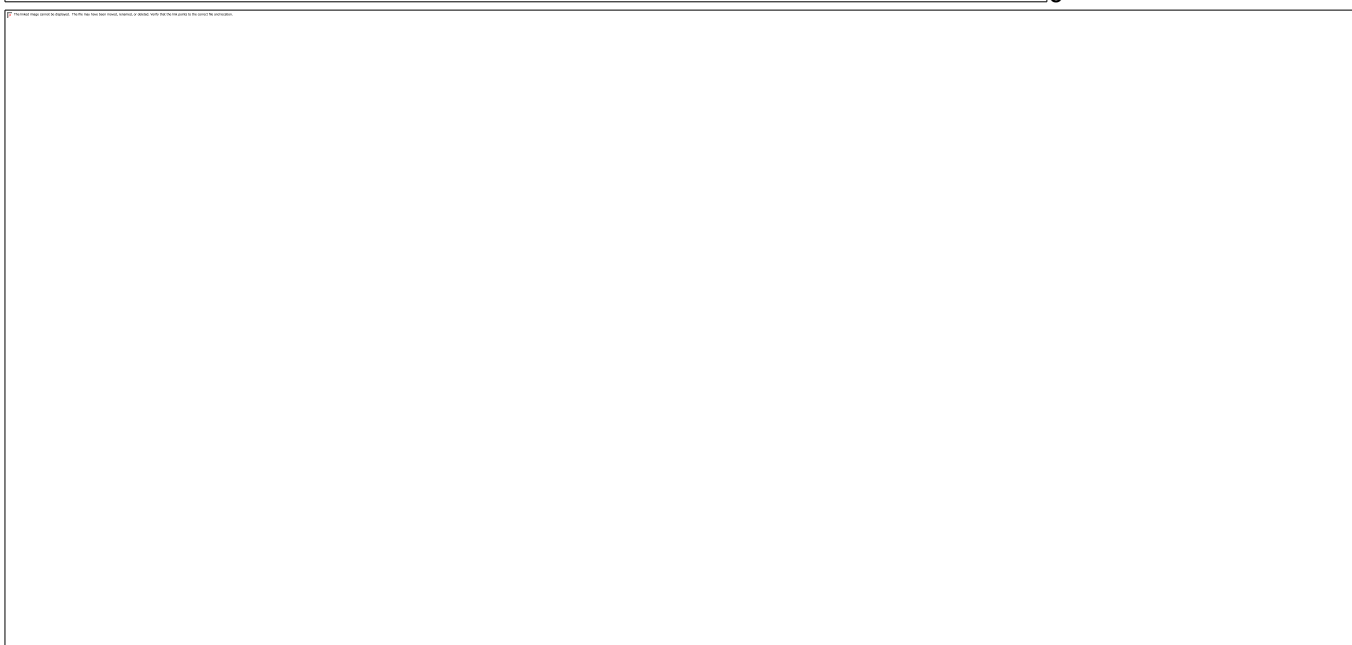
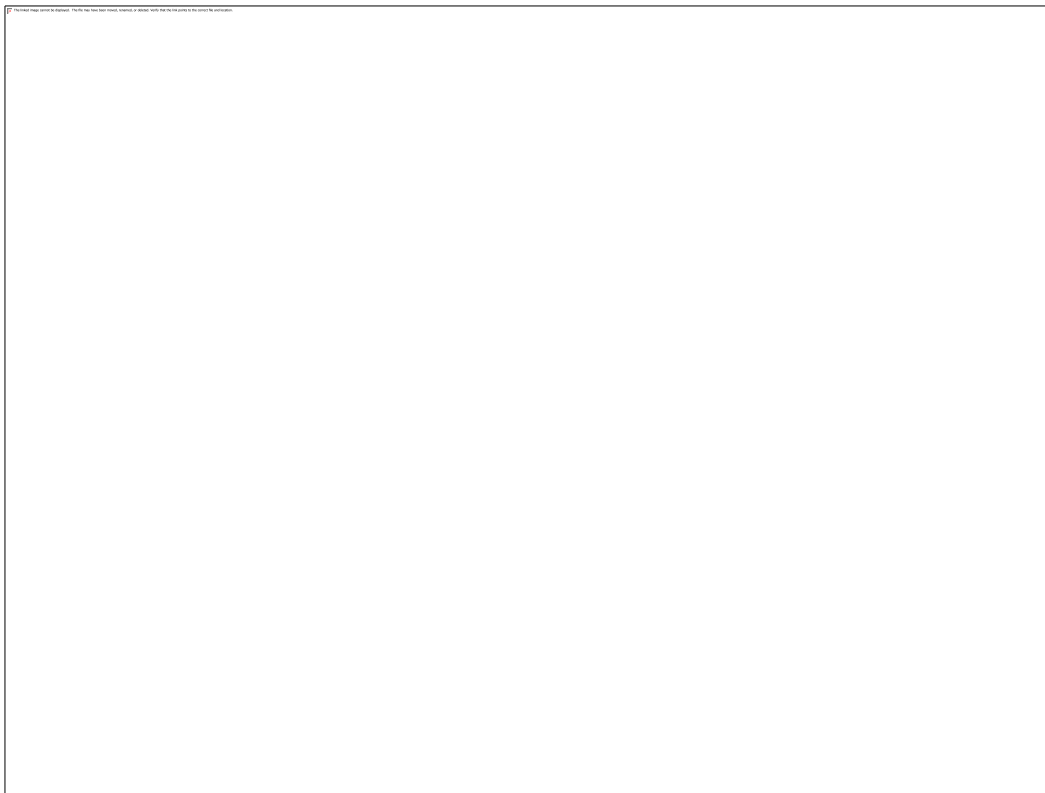


7. PK 19+00 kuni PK 21+00 tekivad topelt kraavid ning puudub lahendus teekraavi sadevee ära juhtimiseks rajatavasse truupi

Eesmärk on maantee muldkeha võimalikult vähe puutuda. Topelt kraavidena on vertikaalplaneerimisel arvestatud. Kraavid avanevad samas kohas ning vesi on suunatud truupidesse.

Väljavõtte vertikaalplaneeringust lisatud alljärgnevalt:

PK 19+50 (Plaan ja lõige)



Antud juhul oli mõistlikum projekteerida topelt kraavid, et mullatööde mahtu vähendada. Samas jääb võimalus tulevikus maantee rekonstrueerimise käigus kraavid ühendada/ära kasutada.

8. Olemasolevate teekraavide vete juhtimine üle vaadata kohtades, kus need jalgtee projektiga läbi lõigatakse. nt PK 14+50. Tekivat topelt kraavide sadevee juhtimine pole tagatud

PK 14+50 – PK 16+00 jääb JJT ja sõidutee vaheline ala, mis on projekteeritu truubi poole kaldu. Sadevee on juhitud läbi truubi Õhne jõkke. Sõidutee sademeveed ei ole JJT lahendusega takistatud.

9. Killustiku all olev geotekstiil peab olema vähemalt NGS 3.

Vahetasime projektis NGS 3 vastu.

10. Põhitee truubi paigalduse kohtadel puudub tee taastamise tüüplõige. Millist materjali kasutatakse tagasi täiteks

Truup paigaldatakse vastavalt Truubi ehitamise tüüpjoonisele, kasutades konstruktsiooni nr 1.

Projekti seletuskirjas on määratud täitepinnasele nõuded.

11. Lõikel Jalgteel mulde põhja kalle peab olema vastupidine, ehk muldest vee välja viima, täna seda pole.

Täiendasime projekti.

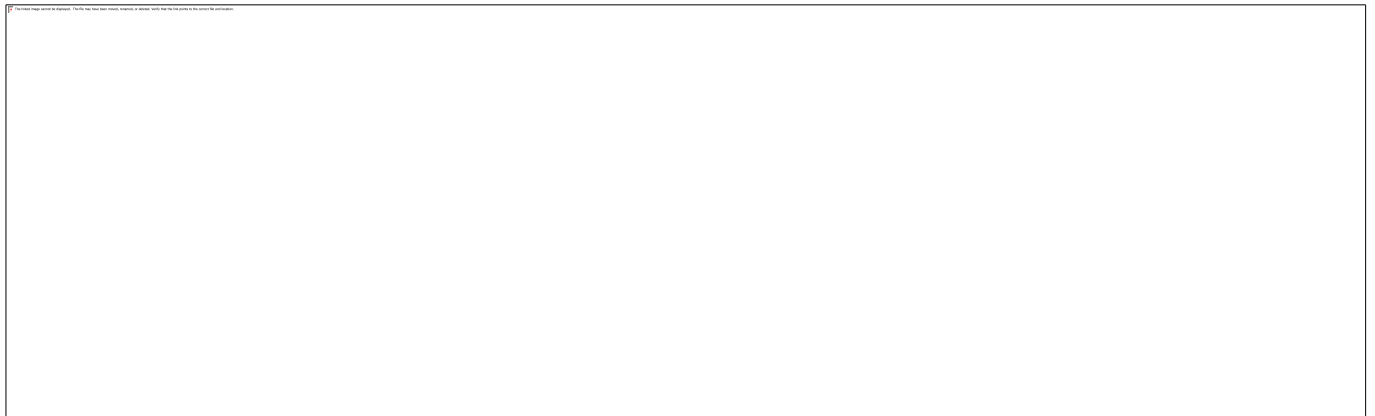
12. Puuduvad mulde laiendamisel kasutatava materjali nõuded, toodud nõuded ei sobi tellijale, kuna pole aru saadavad

Mulde laiendamisel kasutatakse seletuskirja punktis 3.6.1 „Nõuded materjalidele“ välja toodud nõudeid.

Projekteerija hinnangul on need sobivad.

Vastavalt KAP-materjalide klassifikatsioonile liivpinna T_m_{105} või paremate tugevusomadustega. Materjal peab olema külmakindel vastavalt ISSMFE TC 8 külma-ohkuse piiride järgi (materjali sõelkõver jääb väljale 1L, 3, või 4). Vt joonis 1.

Joonis 1:Külmaohkuse piirid ISSMFE TC 8 järgi



13. Tugipeenra materjali puhul kas tuleb veidata TEKN või min nõuetele mis on tabelis. Mõlemat palun mitte teha ning tellija eelistab viite TEKN eemaldada.

Eemaldasime projektist TEKN nõude.

14. 10cm sidumata segu kiht ei kannu 20cm liivaluse peal, min peab sidumata segu kiht olema 20cm.

Muudetud projektis sidumata kihi paksus 20cm peale.

15. Mis saab olemas olevast freesitud freespurust??

Transpordiameti ja Tellija (Tõrva Vallavalitsuse) vaheline kokkulepe. Ei puudata projekteerimist.

Võimalik Transpordiametil kooskõlastuses anda tingimused.

16. Riigitee ümberehituseks tuleb sõlmida tee taastamise leping.

Transpordiameti ja Tellija (Tõrva Vallavalitsuse) vaheline kokkulepe. Ei puudata projekteerimist.

Võimalik Transpordiametil kooskõlastuses anda tingimused.

17. Kas on mõeldud kuidas teisel pool teed olevad majapidamistes elavad inimesed saavad jalgteele juurdepääsu.

On mõeldud. Teisele poole sõiduteed minekuks kasutatakse olemasolevaid mahaõite.

Korduvalt projekti koosolekul läbi käinud teema.

Koosolekul osalenud Transpordiameti esindaja.

18. Oleme jätkuvalt seisukohal, et liiklusmärkide rohkus ei taga liiklusohutust. Soovime nimetatud juriidilisi kaalutlusi näha, mis on aluseks sellisele märkide kasutusele.

2,5m laiune JJT on piisavalt lai, et seal autoga peal sõita, mistõttu oleme projekteerinud JJT-d tähistavad liiklusmärgid.

19. Jalgtee algus, kas asulas on tegemist kergliiklusteega või kõnniteega?

Tegemist on jalgratta ja jalgteega.

20. Pk 4+75 on paigaldatud nii märgid 557 kui ka 435 miks?

Liiklusmärgi on projekteeritud, et tähistada JJT algus.

Vt. vastus 18.

21. Pk 7+00 on ristmik, kus on paigaldatud järgmised märgid 435, 445 ja 557, Pk 9+25 kuni Pk 9+50 märgid 435 ja 557 kõik see jääb veel asula 571 piiresse. Jätkas alles sellisel juhul ainult märgid 557 ristumisele ja jalgtee algusesse jätaks alles 435

Lähtutud on põhimõttest, et ristmikel tähistame JJT alguse ja lõpu ning 557.

Mahasõitudel ainult 557 ja JJT alguse.

VT vastus 18

Täiendatud projekt on alla laetav siit:

https://estroadplan.sharepoint.com/:u:/s/21024Ala-Taageperajalgratta-jajalgtee/EUpkcMHXKtRAujNMF08Mj80B_Dm7qQocINirb5HCkP2uwQ?e=WAMqy2

Palun projekt Transpordiameti poolt kooskõlastada.

Kõike paremat!

Indrek Oden
503 7979
Projektijuht
www.roadplan.ee



From: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>

Sent: 02 December 2021 13:28

To: Erkkko Teder <erkko@roadplan.ee>

Subject: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgtee põhiprojekt

Tere,

Roadplan OÜ on esitanud Transpordiametile kooskõlastamiseks töö nr 21024 „Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgtee põhiprojekti“

Oleme projekti läbivaatamisel täheldanud mitmeid puuduseid, mille osas toome välja olulisemad:

22. Lõigus PK 0+25 kuni 3+75 on tee projekteeritud ühepoolne kalle ning madalam koht on kavandatud PK 1+90. Joonisel ei nähtu nõlva kindlustused. Kui sellises mahus jalgtee ja sõidutee vesi lasta ühes kohas üle tee nõlva toimub tugev teemulde erosioon.

23. Pole aru saada kuidas teostatakse PK 5+15 truubi otskindlustus, palun esitada lõige antud kohast.
24. PK 6+25 kuni 9+00 on tee mulde nõlv kindlustamata, toimub tee erosioon.
25. Joonisel ei selgu kuidas toimub PK 10+75 betoontruubi otsa kindlustamine
26. PK 13+00 kuni PK 14+25 teele projekteeritud ühepoolne kalle ning on oht teemulde erosiooniks
27. PK 16+15 on lahendus EBASELGE, MIS SIIA TULEB?
28. PK 19+00 kuni PK 21+00 tekivad topelt kraavid ning puudub lahendus teekraavi sadevee ära juhtimiseks rajatavasse truupi
29. Olemas olevate teekraavide vete juhtimine üle vaadata kohtades kus need jalgtee projektiga läbi lõigatakse nt PK 14+50. Tekivat topelt kraavide sadevee juhtimine pole tagatud
30. Killustiku all olev geotekstiil peab olema vähemalt NGS 3.
31. Põhitee truubi paigalduse kohtadel puudub tee taastamise tüüplõige. Millist materjali kasutatakse tagasi täiteks
32. Lõikel Jalgtee mulde põhja kalle peab olema vastupidine, ehk muldest vee välja viima, täna seda pole.
33. Puiuduvad mulde laiendamisel kasutatava materjali nõuded ,toodud nõuded ei sobi tellijale, kuna poel aru saadavad
34. Tugipeenra materjali puhul kas tuleb veeidata TEKN või min nõuetele mis on tabelis. Mõlemat palun mitte teha nign tellija eelistab viite TEKN eemaldada.
35. 10cm sidumata segu kiht ei kannu 20cm liivaluse peal, min peab sidumata segu kiht olema 20cm.
36. 15. Mis saab olemas olevast freesitud freespurust??
37. Riigitee ümberehituseks tuleb sõlmida tee taastamise leping.
38. Kas on mõeldud kuidas teisel pool teed olevad majapidamistes elavad inimesed saavad jalgteele juurdepääsu
39. Oleme jätkuvalt seisukohal, et liiklusmärkide rohkus ei taga liiklusohutust. Soovime nimetatud juriidilisi kaalutlusi näha, mis on aluseks sellisele märkide kasutusele.
40. Jalgtee algus, kas asulas on tegemist kergliiklusteega või kõnniteega?
41. Pk 4+75 on paigaldatud nii märgid 557 kui ka 435 miks?
42. Pk 7+00 on ristmik, kus on paigaldatud järgmised märgid 435, 445 ja 557, Pk 9+25 kuni Pk 9+50 märgid 435 ja 557 kõik see jääb veel asula 571 piiresse. Jätkas alles sellisel juhul ainult märgid 557 ristumisele ja jalgtee algusesse jätaks alles 435

Kui esitatud märkustega (1-17) on küsimusi või vajalik miskit täpsustada, siis tuleb pöörduda otse *Taristu ehitamise ja korrashoiu osakonna juhataja* Janar Taal poole (e-post: janar.taal@transpordiamet.ee)

Liikluskorralduse ja märkide sobiva kasutuse osas võib olukorda täpsustada liikluskorraldaja Raul Tammelaga (e-post : Raul.Tammela@transpordiamet.ee).

Palume projekti korrigeerida esitatud märkuse alusel või tuua selgitused projekteeritud lahenduse sobivuse kohta.

Palume korrigeeritud projekti esitada uuesti kooskõlastamiseks e-posti aadressile maantee@transpordiamet.ee

Lugupidamisega



Herkki Rõõm
peaspetsialist
Projekteerimise osakonna Taristu kooskõlastuste üksus
+372 521 9446
www.transpordiamet.ee

Valge 4 / 11413 Tallinn / Transpordiamet



Saatja: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>

Saatmisaeg: Thursday, 2 December 2021 07:45

Adressaat: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>

Teema: RE: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere,

Oleksin väga tänulik, kui saaksin tagasisidet, kuna olen kohe ise puhkusele minemas.

Parimat,
Herkki Rõõm

From: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>

Sent: Tuesday, November 30, 2021 12:51 PM

To: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>

Subject: Vs: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere

Unustasin ära tegelen teemaga täna.

Janar Taal

Saatja: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>

Saatmisaeg: Tuesday, 30 November 2021 08:21

Adressaat: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>

Teema: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere,

Küsin infoks, kas on olnud võimalust antud teemal projekteerija poolt tehtud täiendusi hinnata või millal oleks ajaliselt võimalust anda tagasisidet?

Parimat,

Herkki Rõõm
peaspetsialist
taristu teenuste osakond
+372 521 9446
www.transpordiamet.ee
Valge 4 / 11413 Tallinn / Transpordiamet

From: Herkki Rõõm
Sent: Wednesday, November 24, 2021 12:38 PM
To: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>
Subject: RE: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere,

Jah on olemas:
Z:\TTO_Projektid\5_JJT ja valgustus\23198 Tõrva vallas Ala ja Taagepera küla vaheline JJT\Põhiprojekt_november 2021\02_TL_Teedeehituslik osa

Herkki Rõõm

From: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>
Sent: Wednesday, November 24, 2021 12:37 PM
To: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>
Subject: Vs: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere

Kas projekt on meil serveris olemas et seda üle vaadata.

Janar

Saatja: Herkki Rõõm <Herkki.Room@transpordiamet.ee>
Saatmisaeg: Wednesday, 24 November 2021 11:55
Adressaat: Janar Taal <janar.taal@transpordiamet.ee>
Teema: Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekt

Tere,

Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgteede põhiprojekti läbivaatamise järel on Toomas Tõnurist teinud märkuseid, mida projekteerija on projektis korrigeerinud:

Kuna Toomas on puhkusel, siis kas tohib paluda seisukohta, kas sisse viidud muudatused on sobilikud ?

(Rohelisega on toodud projekteerija kommentaar)

Projekt on kätte saadav serverist:

Z:\TTO_Projektid\5_JJT ja valgustus\23198 Tõrva vallas Ala ja Taagepera küla vaheline JJT\Põhiprojekt_november 2021\02_TL_Teedehituslik osa

Lugupidamisega



Herkki Rõõm
peaspetsialist
taristu teenuste osakond
+372 521 9446
www.transpordiamet.ee

Valge 4 / 11413 Tallinn / Transpordiamet

